



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Σ.Α.Τ.Ε.

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ VI

Αποτελούμενο από τον Πρόεδρο του Τμήματος Μιχαήλ Δημητρόπουλο, Αντιπρόεδρο, και τα μέλη Αντώνιο Τομαρά και Ευάγγελο Ντατή (εισηγητή), Συμβούλους, Χριστίνα Ρασισιά και Δημήτριο Τσακανίκα, Παρέδρους με συμβουλευτική ψήφο.

Συνεδρίασε στο Κατάστημά του που βρίσκεται στην Αθήνα, στις 10 Ιουνίου 2005, με την παρουσία του Γραμματέα Δημητρίου Παπαγεωργίου, υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου με βαθμό Α', κατηγορίας ΠΕ.

Για να αποφανθεί επί της από 3 Ιουνίου 2005 αίτησης της κοινοπραξίας «ΜΑΡΙΝΤΕΡ Α.Ε. – ΕΚΟΚΑΤ Α.Ε.» με έδρα τον Πειραιά, με την οποία ζητείται να ανακληθεί η 158/2005 Πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου

Και

Έλαβε υπόψη

Α) Τις απόψεις του εκπροσώπου του Ελληνικού Δημοσίου Παναγιώτη Λαμπρόπουλου, Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης ανάκλησης, Β) της

αιτούσας κοινοπραξίας «MAPINTEP A.E. – ΕΚΟΚΑΤ Α.Ε.», εκ μέρους της οποίας εμφανίστηκε η πληρεξούσια δικηγόρος της Αιμιλία Σπυροπούλου - Παπαφωτίου, που ζήτησε την παραδοχή της αίτησης Γ) της αναθέτουσας αρχής ΥΠΕΠΑ, εκ μέρους της οποίας εμφανίστηκε ο Αντισμήναρχος Δημήτριος Νανούσης, που ζήτησε την απόρριψη της αίτησης ανάκλησης και, Δ) την από 10.6.2005 έγγραφη γνώμη του Επιτρόπου της Επικρατείας Ανδρέα Καπερώνη, σύμφωνα με την οποία η αίτηση ανάκλησης πρέπει να απορριφθεί.

Σ.Α.Τ.Ε.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

Με την παρουσία των ως άνω μελών του και

Αποφάσισε τα εξής :

Με την από 3.6.2005 κρινόμενη αίτηση της κοινοπραξίας «MAPINTEP A.E. – ΕΚΟΚΑΤ Α.Ε.», η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις 6.6.2005, όπως αναπτύσσεται με το από 13.6.2005 υπόμνημα, ζητείται η ανάκληση της 158/2005 Πράξης του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης μεταξύ της ΥΠΕΠΑ και της εταιρείας με την επωνυμία «ΚΛΕΑΡΧΟΣ ΡΟΥΤΙΣΗΣ Α.Ε.» για το έργο «Αναβάθμιση – Αντικατάσταση ΟΝ – ΒΑΣΕ εγκαταστάσεων καυσίμων στο Α/Δ Θήρας», προϋπολογισμού 5.798.000 ευρώ. Το Τμήμα τούτο αρμοδίως επιλαμβάνεται της υπό κρίση αίτησης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 3060/2002 «Ρύθμιση θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης»

Πράξη 0052/Συν. 20 "/2005

(Α' 242) και τη Φ.Γ8/15686/8.7.2002 απόφαση της Ολομελείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Β' 1242/23.9.2002), η οποία ασκείται εμπρόθεσμα και κατά τα λοιπά νομότυπα, είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξεταστεί ως προς τη βασιμότητα των λόγων της.

Σ.Α.Τ.Ε.

Με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα κοινοπραξία, η οποία είναι τρίτη κατά σειρά μειοδότηρια στον υπό κρίση διαγωνισμό, ζητεί να ανακληθεί η ως άνω Πράξη για το λόγο ότι δεν ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή η αιτιολόγηση ως υπερβολικά χαμηλών των προσφορών της πρώτης και δεύτερης μειοδότηριας εταιρείας, τα ποσοστά έκπτωσης των οποίων αντιστοιχούν, κατά την αιτούσα, σε ποσοστά εγγύησης καλής εκτέλεσης που υπερβαίνουν το ανώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 3263/2004.

Στο άρθρο 4 του νόμου 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημόσιων έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 179 Α') ορίζεται ότι: « 1. Για την ανάληψη κατασκευής του έργου απαιτείται η παροχή εγγύησης καλής εκτέλεσης του έργου. Η εγγύηση κατατίθεται κατά την υπογραφή της σύμβασης και το ύψος της ανέρχεται γενικά σε ποσοστό πέντε τοις εκατό (5%) του προϋπολογισμού της υπηρεσίας. Στον προϋπολογισμό περιλαμβάνεται το κονδύλιο των απροβλέπτων και δεν περιλαμβάνονται τα κονδύλια της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α....2. Σε κάθε διακήρυξη ορίζεται υποχρεωτικά ένα όριο ποσοστού έκπτωσης, πάνω από το οποίο ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να προσκομίζει, επιπλέον της εγγύησης της προηγούμενης παραγράφου, πρόσθετη εγγύηση καλής εκτέλεσης ως

ακολουθώς: για τις πρώτες δέκα εκατοστιαίες μονάδες έκπτωσης μετά το ως άνω όριο, μισή (0,5) εκατοστιαία μονάδα εγγύησης για κάθε μονάδα έκπτωσης. Για τις επόμενες δέκα εκατοστιαίες μονάδες έκπτωσης, μία (1) μονάδα για κάθε μονάδα έκπτωσης. Τέλος, για τις επόμενες μονάδες έκπτωσης, μιάμιση (1,5) μονάδα εγγύησης για κάθε μονάδα έκπτωσης έως ότου συμπληρωθεί συνολικό ποσοστό εγγύησης τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) του προϋπολογισμού της υπηρεσίας, όπως αυτός ορίζεται πιο πάνω. 3...». Στις διατάξεις αυτές ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν την πρόσθετη εγγύηση καλής εκτέλεσης των έργων, σκοπός της οποίας είναι, κατά τη βούληση του νομοθέτη, η προστασία του δημοσίου συμφέροντος στις περιπτώσεις προσφορών με μεγάλα ποσοστά έκπτωσης. Για το λόγο αυτό προβλέπεται υποχρεωτικά στις διακηρύξεις ένα όριο ποσοστού έκπτωσης πάνω από το οποίο ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει πρόσθετη εγγύηση καλής εκτέλεσης, η οποία δεν μπορεί να υπερβεί συνολικά το ανώτατο όριο του 35% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του έργου, όπως αυτή ορίζεται στην πρώτη παράγραφο του ως άνω άρθρου. Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, προσφορές με ποσοστά έκπτωσης που υπερβαίνουν αυτό στο οποίο αντιστοιχεί το ανώτατο αυτό ποσοστό εγγύησης καλής εκτέλεσης και, κατά συνέπεια, δεν εξασφαλίζουν επαρκώς την αναθέτουσα αρχή από το ενδεχόμενο της πλημμελούς εκπλήρωσης της σύμβασης εκ μέρους του αναδόχου, πρέπει να συνοδεύονται από ειδική αιτιολογία, έτσι ώστε να εξειδικεύονται οι λόγοι για τους οποίους ο ανάδοχος είναι σε θέση να εκτελέσει το έργο με προσφορά που αποκλίνει σε τέτοιο βαθμό από τον

Σ.Α.Τ.Ε.

προϋπολογισμό της υπηρεσίας. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να καλεί τους συμμετέχοντες σε διαγωνισμό έργων σε αιτιολόγηση της προσφοράς τους εάν προσφέρεται ποσοστό έκπτωσης που υπερβαίνει αυτό στο οποίο θα αντιστοιχούσε πρόσθετη εγγύηση καλής εκτέλεσης μεγαλύτερη από το όριο του 35% του προϋπολογισμού αυτού. **Σ.Α.Τ.Ε.**

Στην προκειμένη περίπτωση, η 2014/19.11.2004 διακήρυξη του κρινόμενου διαγωνισμού ορίζει στο άρθρο 17 ότι: «...Σε περίπτωση που το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης του αναδόχου είναι μεγαλύτερο του ορίου 20%, προκειμένου να υπογραφεί η σύμβαση, ο ανάδοχος απαιτείται να προσκομίσει επιπλέον, πρόσθετη εγγύηση καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 4 του Ν. 3263/2004...». Συνεπώς, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, προσφορές με ποσοστά έκπτωσης που υπερβαίνουν το 50% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό κρίση σύμβασης, δηλαδή το ποσοστό στο οποίο αντιστοιχεί εν προκειμένω το ανώτατο ποσοστό εγγύησης καλής εκτέλεσης που προβλέπεται στο άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 3263/2004, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικά. Όπως προκύπτει δε από τα στοιχεία του φακέλου, η μειοδότηρια εταιρεία «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.» προσέφερε έκπτωση που ανέρχεται σε ποσοστό 52,73% του προϋπολογισμού της υπηρεσίας χωρίς να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή να αιτιολογήσει την προσφορά της. Με τα δεδομένα αυτά, η κατακύρωση του διαγωνισμού στην ως άνω εταιρεία χωρίς την αιτιολόγηση αυτή δεν είναι νόμιμη και συνεπώς κωλύεται εκ του λόγου τούτου η υπογραφή της κρινόμενης σύμβασης.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αίτηση ανάκλησης πρέπει να γίνει δεκτή και να ανακληθεί η προσβαλλόμενη με αυτήν Πράξη του Κλιμακίου, παρελκούς της εξέτασης των λοιπών ισχυρισμών της αιτούσας κοινοπραξίας.

Σ.Α.Τ.Ε.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την κρινόμενη από 3.6.2005 αίτηση ανάκλησης της κοινοπραξίας « ΜΑΡΙΝΤΕΡ Α.Ε. – ΕΚΟΚΑΤ Α.Ε. ».

Ανακαλεί την προσβαλλόμενη 158/2005 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 17 Ιουνίου 2005.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ