

**Σ.Α.Τ.Ε.**

Αριθ. Πρωτ.15494/ΣΣ/λμ

Αθήνα, 12 Ιανουαρίου 2005

ΠΡΟΣ Τον  
Πρόεδρο & τα Μέλη  
του Διοικητικού Συμβουλίου  
του ΤΣΜΕΔΕ  
Κολοκοτρώνη 4  
105 61 Α Θ Η Ν Α

ΑΝΑΚ.: α) Υφυπουργό Απασχόλησης &  
Κοινωνικής Προστασίας  
κ. Γεράσιμο Γιακουμάτο  
Πειραιώς 40  
101 82 Αθήνα

β) Πρόεδρο ΤΕΕ  
κ. Ιωάννη Αλαβάνο  
Καρ. Σερβίας 4  
105 62 Αθήνα

**ΘΕΜΑ: Επιβολή πρόσθετων εγγυήσεων σε βάρος ανωνύμων τεχνικών εταιρειών για την έκδοση εγγυητικών καλής εκτέλεσης υπό το Ν. 3263/2004.**

Αξιότιμοι κύριοι,

Με έκπληξη αναγνώσαμε την έγγραφη εισήγηση του Τμήματος Εγγυητικών Επιστολών του ΤΣΜΕΔΕ προς το Δ.Σ. του ΤΣΜΕΔΕ με θέμα «*Χορήγηση Εγγ. Επιστολών διαρκείας μετά την δημοσίευση του Ν. 3263/04*», που αναφέρεται στον υπολογισμό των αντεγγυήσεων που θα επιβάλλει το ΤΣΜΕΔΕ στις εργοληπτικές επιχειρήσεις για την έκδοση εγγυητικών καλής εκτέλεσης υπό το καθεστώς του Ν. 3263/2004. Επί του περιεχομένου της ανωτέρω έγγραφης εισήγησης και της πολιτικής που διαφαίνεται ότι προτίθεται να εφαρμόσει το Δ.Σ. του Ταμείου από τούδε και στο εξής σε σχέση με το προκείμενο ζήτημα, το Διοικητικό Συμβούλιο του Σ.Α.Τ.Ε. έχει τις ακόλουθες απόψεις:

1. Η δημιουργία δύο κατηγοριών αντεγγυήσεων, μίας με ηπιότερους όρους για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις μικρών τάξεων (Α1, Α2, 1<sup>η</sup>, 2<sup>η</sup> και 3<sup>η</sup>) και άλλης με κατά πολύ αυστηρότερους για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις των μεγάλων τάξεων (4<sup>η</sup>, 5<sup>η</sup>, 6<sup>η</sup> και 7<sup>η</sup>), είναι καταφανώς άδικη και δεν στηρίζεται σε λόγους που θα δικαιολογούσαν κατά δίκαιη και αντικειμενική κρίση μία τόσο προκλητικά άνιση μεταχείριση. Το επιχείρημα που διατυπώθηκε ότι ο κίνδυνος για την έκπτωση εγγυητικής επιστολής αυξάνεται παράλληλα με τον προϋπολογισμό του έργου, δεν ευσταθεί, καθ' όσον η ίδια ζημιά μπορεί να επέλθει στο ΤΣΜΕΔΕ από την έκπτωση πολλών μικρών εγγυητικών επιστολών όπως και από μια μεγάλη.

Επιπροσθέτως, προκλητικότατη σε βάρος των Αωνύμων Τεχνικών Εταιριών και παράλογη είναι και η υιοθέτηση της τάξης της εργοληπτικής επιχείρησης ως κριτηρίου διάκρισης των δύο κατηγοριών αντεγγυήσεων. Και τούτο διότι, ως είναι γνωστό, η τάξη μιας εργοληπτικής επιχείρησης δεν συναρτάται αναγκαίως με το ύψος του προϋπολογισμού των έργων που η συγκεκριμένη επιχείρηση μπορεί να εκτελέσει, δοθέντος ότι σε κοινοπραξία και με τον υπολογισμό των ορίων ανά κατηγορία και όχι επί του συνολικού προϋπολογισμού του έργου εργοληπτικές επιχειρήσεις μικρότερων τάξεων δύνανται να ανακηρυχθούν ανάδοχοι έργων προϋπολογισμού πολύ υψηλότερου από αυτά που συνήθως εκτελούν επιχειρήσεις μεγαλύτερων τάξεων. Επιπλέον δε εταιρίες 4<sup>ης</sup> και 5<sup>ης</sup> έχουν δικαίωμα συμμετοχής λόγω κατωτάτων ορίων, και σε έργα που συμμετέχουν επιχειρήσεις 2<sup>ης</sup> και 3<sup>ης</sup> τάξης. Εύλογα, συνεπώς, εξάγεται το συμπέρασμα ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση πρωτίστως στοχεύει να πλήξει τις ανώνυμες τεχνικές εταιρείες, δεδομένου ότι όλες οι εργοληπτικές επιχειρήσεις 3<sup>ης</sup> τάξης και άνω του ΜΕΕΠ υποχρεωτικώς είναι συνεστημένες υπό μορφή ανώνυμης εταιρείας, ενώ κάτω της 3<sup>ης</sup> τάξης οι πλείστες των εργοληπτικών επιχειρήσεων είναι ατομικές επιχειρήσεις.

Για όλα τα παραπάνω η δημιουργία δύο κατηγοριών αντεγγυήσεων κρίνεται απαράδεκτη.

2. Γενικότερα και ανεξάρτητα από τις παραπάνω απαράδεκτες διακρίσεις σε βάρος των ανωνύμων εταιρειών, θεωρούμε ότι το ύψος των προτεινομένων αντεγγυήσεων είναι υπερβολικά υψηλό έως και ασφυκτικό για τις περισσότερες εργοληπτικές επιχειρήσεις, σε μία περίοδο μεγάλης οικονομικής δυσπραγίας για τον κλάδο. Βεβαίως, κατανοούμε την ανάγκη διασφάλισης της βιωσιμότητας του ΤΣΜΕΔΕ, η οποία υπαγορεύει τη λήψη μέτρων περιορισμού του οικονομικού κινδύνου από την έκδοση υψηλόποσων εγγυητικών σε έργα μεγάλου

ρίσκου, όμως τα λαμβανόμενα μέτρα πρέπει να διέπονται από αναλογία μέσου προς σκοπό και πιθανώς θα πρέπει να καθοριστούν άλλα κριτήρια (οικονομική κατάσταση επιχείρησης, συνέπεια στις μέχρι τούδε συναλλαγές με ΤΣΜΕΔΕ και Τράπεζες κ.λ.π.) με τα οποία η Διοίκηση του ΤΣΜΕΔΕ να αποφασίζει την έκδοση των εγγυητικών επιστολών και τις ανάλογες αντεγγυήσεις που θα απαιτεί. Το αποτέλεσμα των υπερβολικά υψηλών αντεγγυήσεων θα είναι να ενισχυθεί ακόμη περισσότερο το τραπεζικό μονοπώλιο σε βάρος των συμφερόντων του εργοληπτικού κλάδου και το ΤΣΜΕΔΕ να χάσει μεγάλο μέρος των μη ευκαταφρόνητων εσόδων από την έκδοση εγγυητικών επιστολών.

Ο Σύνδεσμός μας, που εκπροσωπεί πάνω από 600 ανώνυμες εταιρείες και χιλιάδες μηχανικούς – στελέχη τους, επί πολύ μακρό χρονικό διάστημα επαναλαμβάνει το πάγιο αίτημά του να εκπροσωπείται με ένα μέλος του στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΤΣΜΕΔΕ· αίτημα που μέχρι σήμερα εξακολουθεί να μην έχει ικανοποιηθεί. Πιστεύουμε ότι αν υπήρχε εκπρόσωπος του ΣΑΤΕ στο Δ.Σ. του ΤΣΜΕΔΕ, η παραπάνω πρόδηλα διακριτική μεταχείριση σε βάρος των ανωνύμων εταιρειών – εργοληπτικών επιχειρήσεων δεν θα είχε συμβεί, διότι θα είχαμε τη δυνατότητα να εκθέσουμε τα επιχειρήματα και τους προβληματισμούς μας μέσα στο Δ.Σ. και είμαστε βέβαιοι ότι μετά από διαλογική συζήτηση το Δ.Σ. του ΤΣΜΕΔΕ θα κατέληγε σε μία πιο δίκαιη για όλους απόφαση.

Θεωρούμε ότι είναι επιτακτική η ανάγκη να αναθεωρηθεί άμεσα η στάση του ΤΣΜΕΔΕ σχετικά με το επίμαχο θέμα των αντεγγυήσεων, ώστε αφενός το πρόβλημα των μεγάλων εκπτώσεων να αντιμετωπισθεί αποτελεσματικά και το ΤΣΜΕΔΕ να διασφαλιστεί πραγματικά, αφετέρου οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που λειτουργούν υπό τη μορφή ανώνυμης εταιρείας να μπορέσουν να λειτουργήσουν και να επιβιώσουν μέσα στο νέο, έντονα ανταγωνιστικό περιβάλλον που δημιούργησε ο Ν. 3263/2004.

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**Σ.Α.Τ.Ε.**

ΜΙΧ. Ε. ΑΛΕΠΗΣ

ΜΑΡΚ. Ι. ΣΙΟΥΝΑΣ