

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ
ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΣΑΤΕ
ΑΘΗΝΑ 13 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2011
(ΑΝΑΒΛΗΘΕΙΣΑ ΓΙΑ ΤΙΣ 21-10-2011)

1. Εκλογή Προέδρου και Γραμματέα της Γενικής Συνέλευσης και δύο ψηφολεκτών.
2. Ζητήματα Διαφάνειας.
 - 2.1. Κατάχρηση συστήματος απευθείας αναθέσεων - πρόσκλησης περιορισμένου αριθμού εργοληπτών **(σελ.2)**
 - 2.2.α. Λειτουργία Τεχνικού Συμβουλίου Δ.Ε. **(σελ.3)**
 - 2.2.β Εγκρίσεις Ειδικών συστημάτων ανάθεσης - Ειδικοί Όροι **(σελ.7)**
 - 2.2.γ Εγκρίσεις Ειδικών συστημάτων ανάθεσης - Μελέτη-Κατασκευή **(σελ.9)**
 - 2.3 Δημοσιότητα τευχών Δημοπράτησης στο διαδίκτυο **(σελ.25)**
 - 2.4 Λειτουργία εφαρμογής ΔΙΑΥΓΕΙΑ. **(σελ. 26)**
3. Θεσμικό πλαίσιο παραγωγής Δημοσίων Έργων.
 - 3.1. Νομοσχέδιο ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ. **(σελ. 27)**
 - 3.2. Εγγραφή και αναθεώρηση στο Μ.Ε.ΕΠ. - Ν. 2940/2001. **(σελ. 38)**
 - 3.3. Εγγυητικές επιστολές (μεγάλο ύψος πρόσθετων Ε.Ε., διάρκεια αορίστου χρόνου, μη επιστροφή). **(σελ. 41)**
 - 3.4. Ανώτατα - κατώτατα όρια πτυχίων και κ/ξιών αναβάθμισης (σχετ. το με αριθ.πρωτ. οικ. 879107/18-8-2011 έγγραφο του Γεν. Δ/ντη της Γεν. Δ/νσης Εσωτερικής Αγοράς και Υπηρεσιών της Ε.Ε). **(σελ. 42)**
 - 3.5. Κατατμήσεις - Συνενώσεις έργων. **(σελ. 50)**
4. Θέματα ΥΠ.ΟΙΚ. - ΥΠ.Α.Α.Ν.
 - 4.1. Π.Δ.Ε - Ε.Σ.Π.Α. -Πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ κ.α., μη πληρωμές **(σελ. 51)**
 - 4.2. Φορολογικά **(σελ. 53)**
5. Ζητήματα Ι.Κ.Α. (αυθαιρέσεις, εισφορές, Α.Π.Δ., βεβαιώσεις οφειλής) **(σελ. 56)**
6. Ζητήματα Συνδικαλιστικής Λειτουργίας
 - 6.1. Ενιαία έκφραση του Κλάδου - Ενοποίηση **(σελ. 57)**
 - 6.2. Λειτουργία Συντονιστικής Επιτροπής Εργοληπτικών Οργανώσεων (Σ.Ε.Ε.Ο.) **(σελ. 57)**
 - 6.3. Λειτουργία και Αρμοδιότητες Περιφερειακών Γραφείων ΣΑΤΕ **(σελ. 58)**
7. Λοιπά θέματα

2.1. ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΕΙΣ – ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ

Είναι ξεκάθαρη η θέση και η στάση του Συνδέσμου. Με τη βοήθεια της εφαρμογής Δι@ύγεια ελέγχουμε, στο μέτρο του δυνατού, όλες τις σχετικές αναθέσεις από το όριο των 100.000€ και πάνω και εφ' όσον δεν συντρέχουν οι εξαιρετικοί λόγοι που προβλέπει η νομοθεσία προχωρούμε στις απαραίτητες νομικές ενέργειες. Ήδη έχουμε ακυρώσει αρκετές όπως :

- Τα έργα της Εγνατία Οδός Α.Ε. – ανάθεση 45 έργων προϋπολογισμού από 3-5 εκ. € το κάθε ένα, με την διαδικασία πρόσκλησης εκ των οποίων ακυρώθηκαν από την νέα διοίκηση της Εγνατία Οδός ΑΕ όλα όσα για τα οποία δεν είχαν ήδη υπογραφεί σύμβαση (Οκτ.2009)
- Ακύρωση έργου Αράχωβας, προϋπολογισμού 5,5 εκ. € περίπου, με ταυτόχρονη κατάργηση, ύστερα από σειρά ενεργειών μας, του χαρακτηρισμού ως ειδικών έργων όλων των έργων σε διατηρητέους οικισμούς (ακύρωση σχετικής Υπουργικής Απόφασης).
- Ακύρωση δύο έργων στο Δήμο Αμαρουσίου μετά από διαμαρτυρίες και νομικές παρεμβάσεις του ΣΑΤΕ προϋπολογισμού 2 και 2,7 εκ. €, αντίστοιχα.
- Ακύρωση έργου Λιμενικού Ταμείου Καλύμνου προϋπολογισμού 300 χιλ. €
- Παρέμβαση στο Δήμο Φυλής για ακύρωση έργου 5,5 εκ. €

Προτείνεται:

- Έλεγχος όλων των περιπτώσεων μέσω του Δι@ύγεια από τα Περιφερειακά γραφεία και τα Κεντρικά με καθορισμό υπευθύνων με σαφείς αρμοδιότητες.
- Τυποποίηση νομικών παρεμβάσεων με την βοήθεια του νομικού συμβούλου.
- Συνεργασία – ενημέρωση με ΤΕΕ και άλλες Εργοληπτικές
- Επαφές – Ενημέρωση – Μνημόνιο με νέα Διοίκηση ΚΕΔΕ

2.2.α. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ Δ.Ε.

Προτείνεται:

- Άμεση ανάρτηση όλων των αιτημάτων στην ιστοσελίδα της ΓΓΔΕ ώστε να υπάρχει επαρκής χρόνος παρέμβασης
- Άμεση ανάρτηση όλων των εισηγήσεων – Υπ. Αποφάσεων
- Όρια εξουσιοδότησης του Τεχνικού Συμβουλίου στις Αναθέτουσες Αρχές
- Ενημέρωση εκπροσώπου ή καταγραφή στην εισήγηση του ΣΔΕ της άποψης της μειοψηφίας καθώς και των μειοψηφούντων μελών.

Από το επισυναπτόμενο έγγραφο του Προέδρου του ΣΔΕ φαίνεται ότι το ΥΠΥΜΕΔΙ παραδέχεται ότι δημοπρατούνται έργα με προϋπολογισμούς που δεν έχουν λάβει την έγκριση του Τεχνικού Συμβουλίου.

10/10/2011 13:16 DHMER A.E. → 2103824540

NO. 906 002

38/07/2011 17:38 0401-24771

M. TSIOMFANOY-T. ZANDE

PAGE 01



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ
ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜ. ΕΡΓΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
Ταχ. Δεύθυνση : Χαρ. Τρικούπη 102
Τ.Κ. : 101 76 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες :
Τηλέφωνο : 210-64 10 741
F A X : 210-64 28 838
e -mail : seepwz@otenet.gr

ΕΠΕΙΓΟΝ	FAX
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Αθήνα, 5/8/2011

Α.Π.: 3562

✓ ΠΡΟ.: την κα Μαρία Τσιομπάνου
Μοναστηρίου 30Α
501 00 ΚΟΖΑΝΗ

Θέμα: **Δημοπράτηση έργων με το σύστημα υποβολής προτάσεων που περιλαμβάνει μελέτη - κατασκευή»**

Σχετ. α) Η από 13-7-2011 επιστολή σας

Σε συνέχεια του ως άνω α) σχετικού, σας επισυνάπτουμε απάντηση του Γενικού Διευθυντή Συγκοινωνιακών Έργων και Προέδρου του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων.

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ:

1. Γραφείο Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ
κ. Ι. Ραγκούση
2. Γραφείο Υφυπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ
κ. Ι. Μαγκριώτη

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Ηπείρου - Διτ. Μακεδονίας
Γραφ. Γεν. Γραμματεία
Β. Ηπείρου 20
454 43 ΙΩΑΝΝΙΝΑ
2. Περιφέρεια Διτ. Μακεδονίας
Διοικητήριο
Περιοχή ΖΕΠ
3. Π.Ε. ΚΟΖΑΝΗΣ
Γραφ. Αντιπεριφερειάρχη
Δημοκρατίας 21
501 00 ΚΟΖΑΝΗ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

1. Φ 400
2. Χ.Α.

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΚΩΣΤΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΑΝΗΣ



10/10/2011 13:16 DHMER A.E. → 2103824540
30/07/2011 17:38 0461-24771

M. TSIOMPANOU-T. ZANDE

NO. 906 003
PAGE 02



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ
ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜ. ΔΗΜ. ΕΡΓΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ

Ταχ. Δ/ση: Χαρ. Τρικούπη 182
Ταχ. Κώδ.: 101 78
Πληροφορίες: Δ/ντής
Τηλ. 210 8456385
FAX: 210 8457849
E-mail: gdd@gdan@otenet.gr

Αθήνα, 4-8-2011

Αρ. Πρ. 877

ΠΡΟΣ: Γρ Γεν. Γραμματέα Δ.Ε.

ΘΕΜΑ: Δημοπράτηση έργων με το σύστημα υποβολής προταφοράς που περιλαμβάνει «μελέτη - κατασκευή».

ΣΧΕΤ.: α. Η από 13-7-2011 επιστολή σας

β. Τα με αρ. 3142/28-7-2011 και 3234/27-7-2011/ έγγραφα του γεν. Γραμματέα Δ.Ε.

Σε απάντηση των (β) σχετικών εγγράφων σας που αφορούν την (α) σχετική επιστολή της κας Μαρίας Τσιομπάνου, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 3669/08 (Κωδικοποίηση της νομοθεσίας κατασκευής Δημ. Έργων), για τη δημοπράτηση έργων με το σύστημα «μελέτη - κατασκευή» απαιτείται απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ (πρ. ΥΠΕΧΩΔΕ), ύστερα από γνωμοδότηση του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων / Τμήμα Κατασκευών της Γ.Γ.Δ.Ε.

2. Επειδή σε αρκετές περιπτώσεις και κυρίως για έργα με φορέα κατασκευής Ο.Τ.Α ή και αποκεντρωμένες υπηρεσίες, παρατηρείται κατάχρηση στην εφαρμογή του συγκεκριμένου συστήματος, το Σ.Δ.Ε., στην προσπάθειά του για αντιμετώπιση το φαινομένου αυτού, έχει περιορίσει σε μεγάλο βαθμό τις περιπτώσεις στις οποίες γνωμοδοτεί θετικά για τέτοια θέματα.

3. Εξάλλου όπως είναι γνωστό ήδη η Ομάδα Εργασίας που συγκροτήθηκε για το σκοπό αυτό, έχει καταλήξει σε πόρισμα, με το οποίο το σύστημα αυτό δημοπράτησης προτείνεται, νομοθετικά πλέον, να περιοριστεί σε εξαιρετικές περιπτώσεις συγκεκριμένων κατηγοριών έργων, όπου και εκεί θα εξετάζεται αν κάθε περίπτωση συγκεντρώνει τις αναγκαίες προϋποθέσεις.

4. Πάντως, τα έργα που αφορούν εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων, εντάσσονται στην κατηγορία εκείνων των έργων που θεωρούνται ότι θα μπορούν να δημοπρατούνται με το συγκεκριμένο σύστημα, καθώς και σύμφωνα με το ισχύον σήμερα νομοθετικό πλαίσιο (ν.δ. 669/74), για τα υδραυλικά έργα δεν προβλέπεται στάδιο οριστικής μελέτης.

5. Όσον αφορά τα έργα στα οποία αναφέρετε η κα Τσιομπάνου, επισημαίνουμε τα εξής:

α. Η έγκριση που έχει δοθεί για τη δημοπράτηση των έργων που αναφέρονται στις παραγράφους αριθμ. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 και 11 της επιστολής σας, αφορά αποκλειστικά τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων, για τις οποίες γνωμοδότησε το Συμβούλιο, αφού έλαβε υπόψη του τις σχετικές εξηγήσεις και σε καμία περίπτωση δεν ενέκρινε στη διακήρυξη δημοπράτησης με το σύστημα αυτό να περιληφθούν και τα δίκτυα αγωγών. Τούτο φαίνεται και από το ύψος του προϋπολογισμού κάθε έργου, ο οποίος προσδιορίζεται στις γνωμοδοτήσεις και περιορίζεται στην κατασκευή της Ε.Ε.Α. (γι' αυτό σε κάποια έργα είναι σημαντικά μικρότερος σε σχέση με τον προϋπολογισμό δημοπράτησης), ενώ κακώς στη διακήρυξη, ο αρμόδιος φορέας επεξέτεινε το σύστημα αυτό και για την κατασκευή των δικτύων, για τα οποία δεν υπάρχει έγκριση και τα οποία θα έπρεπε να δημοπρατηθούν χωριστά.

β. Συγκεκριμένα, οι προϋπολογισμοί των έργων έχουν ως εξής:

Α/Α	ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ (όπως δόθηκε η έγκριση)	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ	
		Έγκρισης (σύμφωνα με την εισήγηση)	Δημοπράτησης (σύμφωνα με την επιτολή)
1.	Ε.Ε.Α. ενότητας οικισμών Σερβίων Δ. Σερβίων Ν. Καζάνης	4.400.000 €	4.520.541,19 €
2.	Ε.Ε.Α. Δ. Βελβεντού Ν. Καζάνης	3.200.000 €	3.467.555,67 €
3.	Ε.Ε.Α. Δήμου Ασίδου Ν. Καζάνης	2.700.000 €	8.668.638,46 €
4.	Ε.Ε.Α. Δήμου Αιανής Ν. Καζάνης	2.200.000 €	2.485.275,52 €
5.	Ε.Ε.Α. Δήμου Σιάτιστας Ν. Καζάνης	4.400.000 €	13.971.885,00 €
6.	Ε.Ε.Α. Δήμου Τσιτυλίου Ν. Καζάνης	2.100.000 €	5.480.000,00 €
7.	Ε.Ε.Α. ενότητας οικισμών Μεσσηνής Δ. Σερβίων Ν. Καζάνης	1.200.000 €	2.400.000,00 €
8.	Ε.Ε.Α. Κοινότητας Λιβαθερού Ν. Καζάνης	1.700.000 €	1.600.000,00 €
9.	Ε.Ε.Α. οικισμών Δήμου Ελλησπόντου Ν. Καζάνης	3.800.000 €	7.500.000,00 €

6. Όσον αφορά τα έργα των παραγράφων 6 και 10 της επιτολής σας, από έρευνα που έγινε στο Αρχείο του Σ.Δ.Ε., δεν προέκυψε ότι έχει ζητηθεί η απαιτούμενη, από το έτος 2005 και μετά, έγκριση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (νυν ΥΠΟΜΕΔΙ), μετά από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Σ.Δ.Ε. και συνεπώς δεν έχουν εκδοθεί αντίστοιχες αποφάσεις.

7. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, για την ακύρωση των σχετικών διακηρύξεων, όπου δεν έχουν τηρηθεί οι νόμιμες διαδικασίες και εγκρίσεις, πρέπει να ακολουθηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία.

Θεωρούμε ότι οι εμπλεκόμενες Υπηρεσίες, θα πρέπει να ελέγξουν, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, την εφαρμογή ή μη, από τους αντίστοιχους φορείς των υπουργικών αποφάσεων, που εκδόθηκαν μετά γνώμη του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων του Υπουργείου ΥΠΟΜΕΔΙ, για τα ανωτέρω έργα και σε περίπτωση μη πιστής εφαρμογής τους, να εφαρμόσουν τα προβλεπόμενα από το Νόμο και να μας ενημερώσουν σχετικά.

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ

Τα (α) και (β) σχετικά σε φωτοφά

Ο Γενικός Διευτής Σ.Ε.
και πρόεδρος του Σ.Δ.Ε./Τ.Κ.

ΕΞ. ΔΙΑΝΟΜΗ

- Χρ. Αρχ.
- Φακ. ΣΔΕ

Δ. Μακρής
πδλ. μηχ. & Α.β.

Ακριβής αντίγραφο
Κ. Παπαγιάννης

2.2.β ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Το ζήτημα πρέπει να αντιμετωπισθεί γενικότερα σε συνδυασμό με την αύξηση των ειδικοτήτων τόσο στο ΜΕΚ όσο και στο ΜΕΕΠ.

Είναι γεγονός ότι οι ειδικότητες ΜΕΚ και ΜΕΕΠ είναι οι λιγότερες σε σχέση με τις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες. Έτσι ολόκληροι κλάδοι μηχανικών είναι ουσιαστικά έξω από το ΜΕΚ και το ΜΕΕΠ καθώς η τελευταία αναμόρφωση του συστήματος έγινε ουσιαστικά πριν από 30 περίπου χρόνια όταν ειδικότητες όπως Μηχανικοί Περιβάλλοντος, Ηλεκτρονικοί Μηχανικοί, Μηχανικοί Παραγωγής, Ενεργειακοί Μηχανικοί, Μηχανικοί Ορυκτών Πόρων, κλπ ήταν ουσιαστικά ανύπαρκτες.

Μέχρι την ανασυγκρότηση του Μητρώου προτείνουμε την τυποποίηση των ειδικών όρων και την προέγκρισή τους από το Τεχνικό Συμβούλιο του ΥΠΥΜΕΔΙ ανά ομάδα έργων π.χ.

- Έργα αναστήλωσης - Διατηρητέα μνημεία
- Ειδική διαχείριση αμιάντου
- Έργα σηράγγων
- Ειδικές θεμελιώσεις κ.α.

έτσι θα αποφευχθούν προκλητικοί και αυθαίρετοι ειδικοί όροι που δίνουν την εντύπωση (αν όχι την πεποίθηση) της φωτογράφησης της διαδικασίας.

Προτείνεται :

- Να αναρτάται στην ιστοσελίδα της ΓΓΔΕ η πρόταση ειδικών όρων της υπηρεσίας πριν την συζήτησή της.
- Κατάργηση της έννοιας «αποκλειστική συνεργασία»
- Εφαρμογή δάνειας εμπειρίας με τις σχετικές διασφαλίσεις
- Ορισμός ορίων προϋπολογισμού ειδικής εμπειρίας πολύ μικρότερη από το δημοπρατούμενο έργο ώστε να μην δημιουργούνται «κλειστές αγορές» (π.χ. άνω όριο 30% έργου).

Επισυνάπτεται καταγραφή των ειδικών όρων ανά Υπηρεσία, για το διάστημα 13.1.2009 – 30.8.2010 (περίοδο έναρξης λειτουργίας του Δι@υγεια), όπου από τα 62 έργα με απαίτηση ειδικής εμπειρίας:

- A) τα 23 αφορούν σε εμπειρία σε λιθοδόμητο βυζαντινής περιόδου ή διατηρητέο κτίριο,
- B) τα 15 σε διαχείριση αμιάντου,
- Γ) τα 10 σε προκατασκευή,
- Δ) τα 4 σε φωτεινή σηματοδότηση,
- Ε) τα 3 σε κατασκευή ΧΥΤΑ και
- ΣΤ) τα 7 έχουν διάφορες άλλες απαιτήσεις.

ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΑΝΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ			
13-1-2009 ΕΩΣ 3-8-2010			
ΥΠΟΥΡΓΕΙΑ		ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ	
	ΥΠ.ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	5	ΛΙΘΟΔΜΗΤΟ ΒΥΖΑΝΤΙΝΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ
		4	ΜΟΥΣΕΙΑ Η' ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΑ ΚΤΙΡΙΑ
		1	ΠΥΡΟΣΒΕΣΗ ΣΕ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΧΩΡΟ
	ΥΕΘΑ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΥΠΕΧΩΔΕ	3	ΦΩΤΕΙΝΗ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ
		1	ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΩΝΕΥΤΩΝ ΙΛΥΟΣ
	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ	1	ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ CONTAINERS
	ΣΥΝΟΛΟ	16	
ΔΗΜΟΙ			
	ΤΥΔΚ ΕΒΡΟΥ	2	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΤΥΔΚ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	1	ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΑ ΚΤΙΡΙΑ
	ΤΥΔΚ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ	1	ΑΦΑΛΑΤΩΣΗ
	ΤΥΔΚ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	1	ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΑ ΚΤΙΡΙΑ
	ΔΕΥΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ	1	ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΧΥΤΑ
	ΔΤΥ Δ.ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ	1	ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΑ ΚΤΙΡΙΑ
	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΟΤΑ Ν. ΘΕΣ/ΚΗΣ	1	ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ
	ΤΕΧΝ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ Δ.Ν.ΣΜΥΡΝΗΣ	1	ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΑ ΚΤΙΡΙΑ
	ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ	1	ΜΗΧ/ΚΟΣ ΕΞΟΠΛ. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΦΡΕΑΤΙΩΝ
	ΔΗΜΟΣ ΑΡΙΔΑΙΑΣ Ν. ΠΕΛΛΗΣ	1	ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΧΥΤΑ
	ΔΗΜΟΣ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ	1	ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΑ ΚΤΙΡΙΑ
	ΔΗΜΟΣ ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ	1	ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΧΥΤΑ
	ΔΗΜΟΣ ΝΙΚΑΙΑΣ Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ	1	ΛΙΘΟΚΤΙΣΤΟ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟ ΚΤΙΡΙΟ
	ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΠΟΛΕΩΣ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΔΗΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΣΥΝΟΛΟ	16	
ΛΟΙΠΟΙ ΦΟΡΕΙΣ			
	ΚΕΔ	1	ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟ ΚΤΙΡΙΟ
		1	ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΦΕΡΟΝΤΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ
	Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΛΑΣ	1	ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΗ
	ΙΔΡΥΜΑ ΑΝΑΤ/ΤΩΝ «ΑΓΙΑ ΤΡΙΑΔΑ»	1	ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΤΙΚΟΙ ΝΑΟΙ ΣΤΑΥΡΟΕΙΔΟΥΣ ΡΥΘΜΟΥ ΜΕ ΤΡΟΥΛΟ
	ΟΣΚ ΑΕ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΣΥΝΟΛΟ	5	
ΝΟΜΑΡΧΙΕΣ			
	ΔΤΥΝΑ ΑΙΤ/ΝΙΑΣ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
		1	ΛΙΘΟΔΜΗΤΟ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟ
	ΔΤΥΝΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	3	ΛΙΘΟΔΜΗΤΕΣ ΕΚΚΛΗΣΙΕΣ
	ΔΤΥΝΑ ΗΜΑΘΙΑΣ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΔΤΥΝΑ ΘΕΣ/ΚΗΣ	8	ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΗ
		1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΔΤΥΝΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΔΤΥΝΑ ΚΟΖΑΝΗΣ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΔΤΥΝΑ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΔΤΥΝΑ ΛΕΥΚΑΔΑΣ	1	ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΗ
	ΔΤΥΝΑ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΔΤΥΝΑ ΠΙΕΡΙΑΣ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΔΤΥΝΑ ΠΡΕΒΕΖΑΣ	1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΔΤΥΝΔ ΞΑΝΘΗΣ	1	ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟ
		1	ΑΜΙΑΝΤΟΣ
	ΣΥΝΟΛΟ	24	
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΕΣ			
	ΔΔΕ ΠΕΡ. ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ	1	1 ΦΩΤΕΙΝΗ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ
	ΣΥΝΟΛΟ	1	
ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΩΝ		62	

2.2.γ. ΜΕΛΕΤΕΣ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ

Επειδή υπάρχουν πολλές φωνές κατά του συστήματος μελέτη κατασκευή καλείται η Γ.Σ. του ΣΑΤΕ να αποφασίσει εάν επιθυμεί να ζητήσει ο ΣΑΤΕ την πλήρη κατάργηση του συστήματος.

Κατά την γνώμη της πλειοψηφίας των μελών του Δ.Σ. κάτι τέτοιο δεν είναι νομικά εφικτό ούτε αποτελεσματικό για αυτό σε περίπτωση που η Γενική Συνέλευση αποφασίσει όχι την πλήρη κατάργηση αλλά την βελτίωσή του, **προτείνεται:**

- Αυστηρή τήρηση της υπάρχουσας νομοθεσίας σχετικά με το πεδίο εφαρμογής του συστήματος, όπως προβλέπεται στο πόρισμα της ομάδας εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ.
Συγκεκριμένα, υιοθετούμε την πρόταση της σελίδας 16 του πορίσματος της σχετικής ομάδας εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ αλλά επισημαίνεται ότι στο Δ.Σ. του ΣΑΤΕ έχουν υποστηριχθεί και άλλες απόψεις πιο αυστηρές, σχετικά με το πεδίο εφαρμογής του συστήματος.
- Άμεση ανάρτηση στο διαδίκτυο των αιτημάτων που φθάνουν για εφαρμογή του συστήματος του Τεχνικού Συμβουλίου Έργων του ΥΠΥΜΕΔΙ και επίσης άμεση ανάρτηση των σχετικών γνωμοδοτήσεων – Υπουργικών Αποφάσεων ούτως ώστε να υπάρχει η δυνατότητα έγκαιρης παρέμβασης.
- Αυστηρή εφαρμογή του συστήματος κλήρωσης Μελών Επιτροπής Διαγωνισμού με ηλεκτρονική διαδικασία ανά Περιφέρεια – Νομό λίγες μέρες πριν την διεξαγωγή του διαγωνισμού.
- Η διαδικασία κλήρωσης να ισχύει τόσο για τους υπηρεσιακούς όσο και για τους εκπροσώπους των φορέων (ΚΕΔΕ, ΤΕΕ, Εργολήπτες).
- Καθορισμός απαιτήσεων επιπέδου μελετών (προμελέτες, οριστικής εφαρμογής) σύμφωνα με τις πραγματικές απαιτήσεις αξιολόγησης και με οικονομικότερο κόστος συμμετοχής.
- Καθορισμός αυστηρών κριτηρίων που θα απαιτούνται για αποκλεισμό προσφορών ούτως ώστε να υφίστανται πραγματικός ανταγωνισμός και καθορισμός τύπου αναγωγής που να μην δίδει μεγάλες οικονομικές διαφορές σε σχέση με τη βαθμολογία
- Σύνταξη – έγκριση προτύπων τευχών δημοπράτησης για το σύστημα μελέτη κατασκευή
- Αυστηρός καθορισμός τεχνοοικονομικών κριτηρίων που θα διασφαλίζουν τον μη αποκλεισμό προσφοράς π.χ. 100 εκ. για έλλειψη της τάξης των 5 χιλ. €
- Κατά τα λοιπά συμφωνούμε με το πόρισμα της ομάδας εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ το οποίο και επισυνάπτεται.

Τ Ε Λ Ι Κ Ο Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο - Π Ο Ρ Ι Σ Μ Α

Της ομάδας εργασίας για το σύστημα δημοπράτησης «Μελέτη - Κατασκευή»

Η Ομάδα Εργασίας, που συστήθηκε με την αριθμ. πρωτ. 87/15-2-2011 απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ, με έργο τη διατύπωση προτάσεων προς τον Υπουργό ΥΠΟΜΕΔΙ, για θέσπιση κανόνων και ορίων στην εφαρμογή του τρόπου δημοπράτησης έργων με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή (άρθρο 8 ν. 3669/08), συνήλθε σε πέντε (5) αλληπάλληλες συνεδριάσεις, στις 24-2-2011, 10-3-2011, 13-4-2011, 9-5-2011 και 9-6-2011.

Στις συνεδριάσεις αυτές παρέστησαν τα μέλη της Ομάδας, όπως καταγράφονται στα αντίστοιχα πρακτικά, ενώ στην τρίτη και στην πέμπτη συνεδρίαση παρέστη και ο Γενικός Γραμματέας Δημοσίων Έργων κ. Ι. Οικονομίδης.

Στην πρώτη από τις ανωτέρω συνεδριάσεις, όλα τα μέλη της Ομάδας τοποθετήθηκαν κατ' αρχήν επί του προς συζήτηση θέματος και κατέθεσαν τις απόψεις τους για το αν το σύστημα δημοπράτησης με μελέτη - κατασκευή πρέπει να καταργηθεί τελείως ή να διατηρηθεί, με περιορισμό και θέσπιση αυστηρότερων όρων για την εφαρμογή του.

Από τη σχετική συζήτηση καταδείχθηκε ότι οι εκπρόσωποι των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΣΜΕΔΕ και ΠΕΣΕΔΕ είναι αντίθετοι με τη διατήρηση του συστήματος, γιατί αυτό δημιουργεί μεγάλα προβλήματα, λόγω της κακής εφαρμογής του, ενώ ο εκπρόσωπος του Ι.Ο.Κ. ζήτησε την τεκμηρίωση της ανάγκης διατήρησης του συστήματος.

Τα υπόλοιπα μέλη, αφού κατέθεσαν τους προβληματισμούς τους και συμφώνησαν ότι πράγματι πάσχει ο τρόπος εφαρμογής του συστήματος δημοπράτησης «Μ-Κ», υποστήριξαν την άποψη ότι το εν λόγω σύστημα δεν μπορεί να καταργηθεί εντελώς, δεδομένου ότι πράγματι υπάρχουν κατηγορίες έργων για τις οποίες είναι ενδεδειγμένος ο συγκεκριμένος τρόπος δημοπράτησης, ενώ για κάποια έργα, που εμπίπτουν στις διατάξεις του ν.δ. 696/74, δεν προβλέπεται στάδιο οριστικής μελέτης.

Και σε αυτή την περίπτωση όμως, παρίσταται ανάγκη δραστικού περιορισμού της δυνατότητας εφαρμογής σε συγκεκριμένες κατηγορίες έργων, που είναι εξειδικευμένα και η όποια ρύθμιση πρέπει να είναι σαφής και περιοριστική και να περιβληθεί με ισχύ κανονιστικής πράξης, ύστερα από εξουσιοδότηση του Νόμου.

Η ρύθμιση αυτή θα αποτελέσει πυξίδα τόσο για το Σ.Δ.Ε., το οποίο καλείται να γνωμοδοτήσει για την αναγκαιότητα εφαρμογής του συστήματος σε πολλά και ποικίλα έργα όλων των φορέων του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα, που εκτελούν δημόσια έργα, όσο και για τους φορείς αυτούς, που θα αναγκαστούν να περιορίσουν την επιδίωξη εφαρμογής του συστήματος στις συγκεκριμένες κατηγορίες έργων, με φειδώ και όχι ως τρόπο κάλυψης άλλων ελλείψεων προσωπικού ή οικονομικών πόρων.

Επίσης τα μέλη συμφώνησαν, κατ' αρχήν, ότι, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να αποκλεισθεί το μεικτό σύστημα δημοπράτησης.

Τέλος συμφωνήθηκε να κατατεθούν, κατά το δυνατόν, τεκμηριωμένες απόψεις των μελών, που θα αποτελέσουν τη βάση συζήτησης στην επόμενη συνεδρίαση.

Κατά τη δεύτερη συνεδρίαση, κατατέθηκαν οι απόψεις των μελών της Ομάδας και συγκεκριμένα έγγραφη πρόταση από τον παριστάμενο εκπρόσωπο των ΣΑΤΕ - ΣΤΕΑΤ (αναπλ. μέλος), ενώ έγινε εκ νέου τοποθέτηση των μελών επί της αναγκαιότητας διατήρησης του συστήματος δημοπράτησης «Μ-Κ» και επιβεβαιώθηκε ότι, η πλειοψηφία των μελών της Ομάδας, παρότι αντιλαμβάνεται τις αντιρρήσεις των εκπροσώπων ορισμένων εργοληπτικών οργανώσεων, που εμμένουν στην αρχική τους θέση για ολοσχερή κατάργηση του συστήματος, έχει την άποψη ότι το σύστημα αυτό δεν πρέπει να καταργηθεί, αλλά να περιοριστεί σημαντικά και να τεθούν αυστηρότεροι, σαφείς, συγκεκριμένοι και αντικειμενικοί όροι και προϋποθέσεις εφαρμογής του.

Αφού κατέληξε η Ομάδα στη θέση αυτή, αποφασίστηκε, για την καλύτερη και αποδοτικότερη λειτουργία της, να συσταθούν δύο υποομάδες, μία με τα μέλη που βρίσκονται στην Αθήνα και μία με τα μέλη που βρίσκονται ή μπορεί να συγκεντρώνονται στη Θεσσαλονίκη οι

οποίες θα προβούν σε συγκεκριμένες προτάσεις, με καταγραφή των κατηγοριών των έργων, για τα οποία θα μπορεί να εφαρμόζεται το σύστημα «Μ-Κ», ώστε, μέσα από τη σύνθεση των απόψεων και των υπολοίπων μελών της, να καταλήξει η Ομάδα στο τελικό πόρισμά της, το οποίο και θα κατατεθεί στον Υπουργό.

Μάλιστα διευκρινίζεται η θέση της Ομάδας, ότι και στις κατηγορίες έργων που τελικά θα θεωρηθεί ότι δικαιολογούν την εφαρμογή του συστήματος, η εφαρμογή αυτή σε καμία περίπτωση δεν θα αποτελεί μονόδρομο, αλλά θα είναι δυναμική και κάθε φορά θα εξαρτάται από τη βούληση του φορέα κατασκευής, ο οποίος θα προχωρεί στη σχετική πρόταση συνεκτιμώντας μεταξύ των άλλων και το είδος και την πολυπλοκότητα του συγκεκριμένου έργου, βάσει των οποίων θα κρίνει και το Σ.Δ.Ε. αν συντρέχουν οι αναγκαίες προϋποθέσεις επιλογής του συγκεκριμένου συστήματος δημοπράτησης, οι οποίες και θα πρέπει να καθορισθούν ρητά στο νόμο.

Υστερα από τα ανωτέρω αποφασίστηκε, στην επόμενη συνεδρίαση, ο υποομάδες να καταθέσουν συγκεκριμένες προτάσεις, που θα αποτελούν μια πρώτη προσέγγιση στο θέμα των κατηγοριών των έργων, στις οποίες θα μπορεί να εφαρμόζεται το σύστημα «μελέτη - κατασκευή».

Κατά την τρίτη συνεδρίαση, τα μέλη των δύο υποομάδων ενημέρωσαν την Ομάδα Εργασίας για τις προσεγγίσεις του θέματος, το οποίο επεξεργάστηκαν, ενημερώνοντας παράλληλα και τον παριστάμενο κ. Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Έργων.

Ο τελευταίος μεταφέροντας τη βούληση της Πολιτείας, που εκφράζεται με το προωθούμενο νέο νομοθετικό πλαίσιο για την αναμόρφωση του συστήματος μελέτης και κατασκευής των δημοσίων έργων, συμφωνώντας με τη βασική αρχή της πλειοψηφίας των μελών της Ομάδας για τη διατήρηση του συστήματος δημοπράτησης «μελέτη - κατασκευή», υπό αυστηρότερους και συγκεκριμένα καθορισμένους όρους και προϋποθέσεις και για ορισμένες κατηγορίες έργων.

Ως προς τις κατηγορίες έργων για τις οποίες θα προταθεί η δυνατότητα εφαρμογής του συστήματος, η πρώτη προσέγγιση οδηγεί στην πρόταση να περιληφθούν τα έργα εκείνα για τα οποία δεν έχουν θεσμοθετηθεί προδιαγραφές σύνταξης οριστικής μελέτης και που

περιλαμβάνουν μετρήσιμους στόχους και ‘‘πατέντες’’ και τέτοια θα μπορούσαν να είναι εκείνα που περιλαμβάνουν επεξεργασία ιλύος (κομποστοποίηση), διαχείριση αποβλήτων, διαχείριση νερού, ειδικά έργα παραγωγής ενέργειας, ενώ υπό συζήτηση παρέμεινε η αντιμετώπιση των περιπτώσεων ΧΥΤΑ – ΧΥΤΥ. Εξάλλου, η Ομάδα φαίνεται να καταλήγει στον απόλυτο αποκλεισμό ορισμένων κατηγοριών έργων, όπως αναπλάσεις, φυτοτεχνικά, οδοποιία, αρχιτεκτονικά – κτιριακά.

Στα ανωτέρω συμπεράσματα η Ομάδα Εργασίας κατέληξε, αφού έλαβε υπόψη της τις παρεμβάσεις – προτάσεις των εκπροσώπων των ΣΑΤΕ – ΣΤΕΑΤ (τακτικού και αναπληρωματικού μέλους), σύμφωνα με τη γνώμη των οποίων όμως, θα πρέπει να υπάρξει διαφορετική διατύπωση ως προς τα έργα διαχείρισης αποβλήτων (επεξεργασία στερεών και υγρών αποβλήτων) η φράση ‘‘διαχείριση νερού’’ να αντικατασταθεί με τη φράση ‘‘επεξεργασία νερού’’ και να προστεθεί η παρατήρηση ότι ‘‘Τα κοινά έργα επεξεργασίας νερού/υγρών αποβλήτων μπορούν να ενταχθούν μόνο μέχρι τη θεσμοθέτηση προδιαγραφών σύνταξης οριστικής μελέτης γι’ αυτά’’.

Επίσης στην ίδια συνεδρίαση τέθηκαν και άλλα θέματα, που είναι στενά συνδεδεμένα με το υπό συζήτηση θέμα, όπως οι προδιαγραφές, οι επιτροπές επιλογής κ.λπ. και προτάθηκε να κατατεθούν οι απόψεις της Ομάδας και για τα θέματα αυτά, μολονότι ξεφεύγουν από το στενό πλαίσιο του συστήματος δημοπράτησης, ώστε να υπάρχει ολοκληρωμένη πρόταση.

Κατά την τέταρτη συνεδρίαση η Ομάδα Εργασίας απασχολήθηκε με το σχολιασμό και τη διαμόρφωση της διατύπωσης των υπομνημάτων που είχαν ανταλλάξει μεταξύ των μελών των υποομάδων, αφού έλαβαν υπόψη τους και τις κατατεθείσες απόψεις άλλων μελών, όπως των εκπροσώπων ΣΑΤΕ – ΣΤΕΑΤ και της ΠΕΣΕΔΕ, από πλευράς εργοληπτικών οργανώσεων, καθώς και του εκπροσώπου της Μονάδας Τεχνικής Υποστήριξης του ΥΠΕΚΑ/ΜΟΔ, με στόχο να καταλήξουν σε συγκεκριμένο κείμενο, που θα αποτελέσει τη βάση για τη διαμόρφωση της τελικής πρότασης της Ομάδας, σχετικά με το σύστημα δημοπράτησης «μελέτη – κατασκευή».

Παράλληλα συνεχίστηκε η ανταλλαγή απόψεων γύρω από τα λοιπά

συναφή θέματα, ενώ προτάθηκε, στο τελικό κείμενο, να υπάρξει συσχετισμός του συστήματος Μ-Κ με τη διαδικασία "pass or fail", η εφαρμογή της οποίας κρίθηκε ότι θα μπορούσε να οδηγήσει σε σημαντική μείωση της ανάγκης εφαρμογής του συστήματος «μελέτη - κατασκευή».

Κατόπιν αυτών, στην τελευταία πέμπτη συνεδρίαση η Ομάδα Εργασίας, έχοντας τα τελικά κείμενα των προτάσεων, προέβη στις τελευταίες παρατηρήσεις, καθώς και σε διορθωτικές παρεμβάσεις, κυρίως από νομοτεχνικής πλευράς, καθώς στο κείμενο συμπερασμάτων περιλαμβάνονται και τροποποιητικά κείμενα των ισχυουσών διατάξεων του νόμου, καταλήγοντας στο τελικό πόρισμα - πρόταση, που θα κατατεθεί στον Υπουργό ΥΠΟΜΕΔΙ και το οποίο αποτελεί σύνθεση των απόψεων όλων των μελών της Ομάδας.

Το πόρισμα (συμπεράσματα) αυτό έχει ως εξής:

«Συμπεράσματα της Ομάδας Εργασίας του Υπουργείου ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

για το σύστημα Μελέτη Κατασκευή

Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών της Ομάδας Εργασίας κρίθηκε ότι το σύστημα “μελέτη – κατασκευή” **πρέπει μεν να διατηρηθεί**, αφού δίδει λύσεις σε περιπτώσεις που δεν είναι δυνατόν να προδιαγραφεί μονοσήμαντα η τεχνική λύση και να γίνει δημοπράτηση με συμπλήρωση τιμολογίου, **αλλά παράλληλα να εφαρμόζεται σε πολύ περιορισμένα είδη έργων**. Εξ άλλου, το σύστημα αυτό εφαρμόζεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση για την αντιμετώπιση αντίστοιχων περιπτώσεων. Επί της ανωτέρω πρότασης διαφωνεί η ΠΕΣΕΔΕ που προτείνει την πλήρη κατάργηση του συστήματος.

Διαπιστώθηκε ταυτόχρονα η σύμφωνη γνώμη του συνόλου της ομάδας εργασίας για τον **αυστηρό περιορισμό της εφαρμογής του συστήματος μελέτη – κατασκευή (Μ-Κ)**. Η αναγκαιότητα αυτή προκύπτει κύρια εξαιτίας του τρόπου εφαρμογής του συστήματος, των αδυναμιών και του ελλείμματος διαφάνειας που διαπιστώθηκε σε πληθώρα έργων (ανεξαρτήτως των χαρακτηριστικών του κυρίου του έργου ή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας).

Παρά τη διαπιστωμένη προσπάθεια του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων (τμήμα κατασκευών) τα τελευταία χρόνια, να περιορίσει την εφαρμογή του συστήματος, κρίνεται απαραίτητο ο περιορισμός αυτός να περιβληθεί και να υποστηριχθεί με θεσμικές ρυθμίσεις και με επίσημες κατευθυντήριες οδηγίες.

Στόχος είναι η ένταξη ενός έργου στο σύστημα να μην υπόκειται σε πολιτικές ή προσωπικές (και άρα υποκειμενικές και πιθανά μη ισότιμες) επιλογές και συγκυρίες και να υπάρχουν μονοσήμαντα και συγκεκριμένα καθορισμένα κριτήρια για την ένταξη έργων στο σύστημα Μ-Κ.

Για τους λόγους αυτούς προτείνεται η συνέχιση της εφαρμογής του, ως απαραίτητη και χρήσιμη, στις περιπτώσεις των έργων που περιλαμβάνουν ειδική τεχνογνωσία και στοχεύουν στην επίτευξη καθορισμένων στόχων επεξεργασίας (process – treatment).

Με βάση την ανωτέρω κοινή άποψη, και εφόσον εκτιμήθηκε ως μη σκόπιμη η κατάργηση του συστήματος, λαμβανόμενης υπόψη της αντήρησης της ΠΕΣΕΔΕ,

στόχο της Ομάδας Εργασίας αποτέλεσε η επεξεργασία προτάσεων για τον αυστηρό περιορισμό της εφαρμογής του και την αποφυγή εκμετάλλευσης των αδυναμιών του. Απαραίτητη για τα ανωτέρω θεωρείται η θεσμική ρύθμιση στο ανώτερο δυνατό επίπεδο, όλων των αποφάσεων της Ομάδας Εργασίας.

Θέματα επί των οποίων απαιτούνται και προτάθηκαν αλλαγές είναι:

- Ο περιορισμένος κατάλογος κατηγοριών έργων που δύνανται να εισαχθούν στο σύστημα Μ-Κ
- Η μη φωτογραφική περιγραφή τεχνολογίας ή εξοπλισμού στην προμελέτη των έργων του συστήματος Μ-Κ
- Ο πιθανός συνδυασμός του συστήματος Μ-Κ με το σύστημα οικονομικής προσφοράς (μικτό σύστημα)
- Η τεκμηρίωση και ποσοτικοποίηση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς
- Η σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού
- Οι ελλείψεις του θεσμικού πλαισίου μελετών όσον αφορά στα περιεχόμενα των μελετών και στις προδιαγραφές μελετών, που συντελούν στη συνέχεια εφαρμογής και σε αδυναμίες του συστήματος Μ-Κ

Παρά τη δημιουργία καταλόγου έργων στα οποία θα δύναται να εφαρμοστεί το σύστημα Μ-Κ, το θεσμικό πλαίσιο πρέπει σαφώς να προβλέπει και να επιτρέπει τη δυνατότητα δημοπράτησης έργων και αυτών των κατηγοριών με οικονομική προσφορά και οριστική μελέτη.

Είναι επιλογή του κυρίου του έργου στον προκαταρκτικό σχεδιασμό του έργου (ή στην Προμελέτη, πάντως όχι στην Οριστική) να αποφασίσει αν θα αιτηθεί την ένταξη του έργου στο σύστημα Μ-Κ, μετά από τη σύμφωνη γνώμη του Τ.Σ.Δ.Ε., ή αν θα ολοκληρώσει την εκπόνηση οριστικής μελέτης και θα προχωρήσει στη δημοπράτηση του έργου.

Για τη δημιουργία **καταλόγου έργων** στα οποία δύναται να εφαρμοστεί το σύστημα "μελέτη – κατασκευή" προτείνεται η εισαγωγή ρύθμισης – πρόβλεψης στο υπό σύνταξη νομοσχέδιο, με το οποίο τροποποιούνται μεταξύ των άλλων και διατάξεις του Ν. 3669/08 για τα Δημόσια Έργα, όπου θα προβλέπεται η έκδοση Υπουργικής Απόφασης η οποία θα περιλαμβάνει τον υπόψη κατάλογο με κατηγορίες (είδη)

έργων στα οποία δύνανται να εφαρμοστεί το σύστημα M-K.

Παράλληλα πρέπει να υπάρξουν ρυθμίσεις και για τα υπόλοιπα θέματα που θίγονται στο πόρισμα της παρούσας Ο.Ε. (όπως η σύνθεση των επιτροπών διαγωνισμού, ο τρόπος βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, οι εναλλακτικές τεχνικές λύσεις στην προμελέτη, κ.κ.).

Επισημαίνεται ότι εκτός από την ένταξη στο σύστημα M-K θα μπορούσε να εξετασθεί και η περίπτωση δημοπράτησης ενός έργου **με την πρόβλεψη πρόσθετου όρου** στη διακήρυξη, και συγκεκριμένα τη συμπλήρωση πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού, ο οποίος πρέπει να διέπεται από προϋποθέσεις αποδεκτού ή μη (**pass or fail**). Δηλαδή, ο διαγωνιζόμενος να συνεχίζει στο διαγωνισμό και να ανοίγεται η οικονομική του προσφορά, εφόσον ο εξοπλισμός που προσφέρει για να ενσωματωθεί στο έργο βρίσκεται αποδεδειγμένα εντός των ορίων και των προδιαγραφών που έχουν τεθεί από τη μελέτη του έργου και χωρίς να αξιολογείται και βαθμολογείται περαιτέρω ο εξοπλισμός αυτός. Π.χ. οι αντλίες να λειτουργούν με στροφές εντός ορισμένων ορίων, να έχουν συγκεκριμένη ιπποδύναμη κλπ.

Εκτιμάται ότι η θεσμοθέτηση και υιοθέτηση αυτού του συστήματος θα μπορούσε να περιορίσει δραστικά τη χρήση του συστήματος «μελέτη-κατασκευή» και θα μετέτρεπε πολλούς σχετικούς διαγωνισμούς σε μειοδοτικούς.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ

Πιο συγκεκριμένα προτείνονται :

1. Νομοθετική ρύθμιση είτε στο νέο νόμο για τη **Μεταρρύθμιση του Συστήματος Ανάθεσης και Εκτέλεσης συμβάσεων Μελετών και Δημοσίων Έργων** (τροποποίηση του Ν. 3669/08, άρθρο 8), είτε απευθείας σε άλλο κείμενο νόμου, ως εξής:

«.....

2. Η παράγραφος 1 του άρθρου 8 του ν. 3669/2008 τροποποιείται και αντικαθίσταται ως εξής:

Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής δύνανται να εφαρμόζονται

μόνο στις περιπτώσεις έργων που απαιτούν ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στις περιπτώσεις έργων που δεν προβλέπεται φάση οριστικής μελέτης από το σχετικό θεσμικό πλαίσιο μέχρι την ημέρα θεώρησης της προμελέτης αυτού. Για την εφαρμογή του συστήματος αυτού σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση απαιτείται προηγούμενη απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη του τεχνικού συμβουλίου κατασκευών του Υπουργείου, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του προηγούμενου εδαφίου. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, η οποία εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου Κατασκευών της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Υ.ΜΕ.ΔΙ. καθορίζονται τα είδη των τεχνικών έργων, που πληρούν τις ανωτέρω προϋποθέσεις και δύναται να δημοπρατούνται με το σύστημα μελέτη κατασκευή

.....»

2. Η ομάδα εργασίας θεωρεί άμεσα αναγκαίο τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου των προδιαγραφών εκπόνησης μελετών, όπως ισχύει σήμερα, **τον καθορισμό όλων των σταδίων για όλες τις κατηγορίες έργων** και τον **καθορισμό προδιαγραφών για όλα τα στάδια** (τροποποίηση-επικαιροποίηση κλπ. του ΠΔ 696/74 , όπως ισχύει σήμερα ή κατάργησή του και αντικατάσταση από νεώτερο πλαίσιο).

Είναι σκόπιμο να προβλεφθεί **ιδιαίτερη περίπτωση για τη σύνταξη προδιαγραφών έργων που πρόκειται να δημοπρατηθούν με το σύστημα Μ-Κ**, καθώς και ρυθμίσεις – υποχρεώσεις των μελετητών που να αποκλείουν οποιονδήποτε περιορισμό του ανταγωνισμού στη φάση της δημοπράτησης.

3. Η Ομάδα Εργασίας προτείνει τον κάτωθι κατάλογο κατηγοριών Έργων στα οποία μετά από σύμφωνη γνώμη του Τ.Σ.Δ.Ε. και απόφαση Υπουργού **δύναται** να εφαρμόζεται το σύστημα Μελέτη - Κατασκευή:

- **Επεξεργασία Υγρών Αποβλήτων**
- **Επεξεργασία Νερού**
- **Επεξεργασία Στερεών Αποβλήτων και ΟΕΔΑ (ολοκληρωμένες εγκαταστάσεις διαχείρισης απορριμμάτων)**

- **Ειδικά Έργα Παραγωγής Ενέργειας**
- **Χώροι Υγειονομικής Ταφής ***

Οι ανωτέρω κατηγορίες έργων προτείνεται να περιληφθούν στην σχετική ΥΑ που θα υποστηρίξει το έργο του ΤΣΔΕ.

* Ο εκπρόσωπος των ΣΤΕΑΤ - ΣΑΤΕ διαφωνεί ως προς το να περιληφθεί η τελευταία κατηγορία έργων δηλαδή των Χώρων Υγειονομικής Ταφής.

Η Ομάδα εργασίας θεωρεί ότι σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να προτείνεται ένα έργο για κατασκευή με το σύστημα Μ-Κ όταν με αυτό επιδιώκεται η εξεύρεση ιδεών. Αυτό είναι αντικείμενο αρχιτεκτονικών (ή άλλων αντίστοιχων) διαγωνισμών (βλ. και περίπτωση ανάθεσης προκαταρκτικών μελετών με τη διαδικασία του άρθρου 6 του Ν.3316/2005), με βάση τους οποίους ο Κύριος του Έργου **αποφασίζει τι ακριβώς θέλει να κάνει, πριν από τη δημοπράτηση.**

Επίσης τα έργα αποχέυσης σε συνθήκες κενού προτείνεται να δημοπρατούνται με το σύστημα pass or fail, όπως περιγράφεται ανωτέρω.

Προσοχή

Οι **επεκτάσεις έργων** όλων των ανωτέρω κατηγοριών δεν θα πρέπει να εντάσσονται στο σύστημα μελέτη – κατασκευή, εφόσον τα θέματα μελέτης έχουν επιλυθεί στο πρώτο στάδιο διαγωνισμού.

Στα πλαίσια αυτά προτάθηκε επίσης το Τ.Σ.Δ.Ε. (τμήμα μελετών) να γνωμοδοτεί επί των προμελετών των προς ένταξη έργων στο σύστημα Μ-Κ, ώστε να περιοριστεί η πιθανότητα «φωτογραφικής» ή ελλιπούς μελέτης.

4. Η Ομάδα Εργασίας εισηγείται ομόφωνα **να απαγορευτεί ρητά και πλήρως** με νομοθετική ρύθμιση **το μικτό σύστημα**, δηλαδή η ενιαία δημοπράτηση τμήματος έργου με Μ-Κ και τμήματος έργου με οικονομική προσφορά. Όταν για τμήμα του έργου απαιτείται η εφαρμογή του συστήματος Μελέτη-Κατασκευή, το τμήμα αυτό θα δημοπρατείται χωριστά.

5. Όσον αφορά στη στελέχωση και στην υποστήριξη των Επιτροπών Διαγωνισμού και γενικά του Κυρίου του έργου προτείνεται :

- Η δημιουργία καταλόγων στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης και των εκπροσώπων φορέων, με αποδεδειγμένη γνώση και εμπειρία σε ειδικές κατηγορίες έργων (αυτών που δύναται να ενταχθούν στο σύστημα M-K), εκ των οποίων καταλόγων θα κληρώνονται τα μέλη για τις επιτροπές διαγωνισμού των αντίστοιχων έργων. Στα πλαίσια αυτά θα πρέπει να προβλεφθεί ειδική εκπαίδευση των στελεχών αυτών όσον αφορά τον τρόπο διενέργειας διαγωνισμών με το σύστημα M-K. Οι επιτροπές διαγωνισμού θα πρέπει να αποτελούνται κατά 100% από μέλη που θα προέρχονται από κλήρωση.
 - Η συμμετοχή – προσθήκη **αδίκων επιστημόνων** στις Επιτροπές Διαγωνισμού με απόφαση του κυρίου του έργου που θα επικουρούν την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, με δικαίωμα ψήφου ή όχι.
 - Η εγκατάσταση **Τεχνικού Συμβούλου** του Έργου, πριν από τη δημοπράτηση των υποέργων κατασκευής (οι δαπάνες είναι επιλέξιμες από το ΕΠΠΕΡΑΑ).
- 6.** Όσον αφορά στη διαδικασία και στη μεθοδολογία βαθμολόγησης των έργων M – K η Ομάδα Εργασίας προτείνει :
- Να καθορισθούν **αντικειμενικά κριτήρια βαθμολόγησης** που θα συνδέονται με τις προδιαγραφές των σταδίων μελετών (εδάφιο 8 παρούσης έκθεσης). Η βαθμολόγηση θα πρέπει να συνδέεται με συγκεκριμένα, μετρήσιμα, τεχνικά – λειτουργικά και οικονομικά μεγέθη και οι αναφορές – συγκρίσεις με τεχνικές προδιαγραφές θα γίνονται με αναγνωρισμένα πρότυπα (ΕΛΟΤ, EN, DIN, ISO κλπ).
 - **Να μην επιτρέπονται γενικόλογα κριτήρια** στην αξιολόγηση της M – K (πχ. Αισθητικά, διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου κλπ).
 - Τα κριτήρια αξιολόγησης **να ελέγχονται** από το Τ.Σ.Δ.Ε. και να υπακούουν σε συγκεκριμένο πρότυπο διακήρυξης που θα προετοιμαστεί και θα δημοσιευτεί από το Υπουργείο ΥΠΟΜΕΔΙ (πχ. σε εγκύκλιο). Εφόσον ο κατάλογος των κατηγοριών έργων που δύναται να ενταχθούν στο σύστημα M-K έχει περιοριστεί σημαντικά, τα έργα είναι σχετικά και ομοειδή και μπορεί να επιτευχθεί ομαδοποίηση κριτηρίων που μπορεί να προετοιμαστεί από σχετική μελέτη που θα προκηρύξει το Υπουργείο. Στην πρότυπη διακήρυξη που θα παραχθεί να τυποποιηθεί η κλίμακα βαθμολογίας με ποσοτικά κριτήρια και μόνο (π.χ. η διαφορά κόστους λειτουργίας να βαθμολογείται με X μονάδες για κάθε 1%).

➤ Να υποχρεούται η επιτροπή να συντάσσει **πίνακα απολόγησης της βαθμολογίας**. Να απαγορευθεί η μεθοδολογία βαθμολόγησης με «μέσο όρο» των βαθμών όλων των μελών της επιτροπής σε κάθε παράμετρο βαθμολόγησης - αξιολόγησης. Οι μέσοι όροι δεν αιτιολογούνται και χάνεται η ατομική ευθύνη του κάθε μέλους της επιτροπής.

➤ Τα κριτήρια βαθμολόγησης και οι απαράβατοι όροι (επόμενη παράγραφος) να προτείνονται από τον κύριο του έργου, τον μελετητή του έργου και τον Τεχνικό Σύμβουλο (εφόσον υπάρχει), με βάση τις **σχετικές οδηγίες (πχ. Εγκύκλιος)** που θα εκδοθούν από το Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και στη συνέχεια να εγκρίνονται από το Υπουργείο μετά από γνωμάτευση του Τ.Σ.Δ.Ε., μαζί με την έγκριση της μεθόδου δημοπράτησης.

7. Η Ομάδα Εργασίας θεωρεί ότι η έννοια "συμμόρφωση με τις προδιαγραφές" (α' φάση αξιολόγησης), θα πρέπει να μετατραπεί σε "**συμμόρφωση με τους απαράβατους όρους**", οι οποίοι πρέπει να είναι περιορισμένου αριθμού, απολύτως ορισμένοι και καταγεγραμμένοι σε ιδιαίτερο πίνακα. Οι απαράβατοι όροι πρέπει να συμμορφώνονται με την έγκριση περιβαλλοντικών όρων και την προμελέτη του έργου. Αν είναι απαραίτητη η παραπομπή των απαράβατων όρων σε τεχνικές προδιαγραφές, αυτές να είναι αποκλειστικά διεθνώς αναγνωρισμένοι κανονισμοί και προδιαγραφές όπως ΕΛΟΤ, EN, DIN, ISO, ASME, API κλπ.

Η μελέτη ενός έργου που πρόκειται να δημοπρατηθεί με το σύστημα Μ-Κ πρέπει να υπακούει σε ιδιαίτερες προδιαγραφές (δεν είναι το ίδιο να συντάσσεται Προμελέτη για ένα έργο όταν θα ακολουθήσει Οριστική μελέτη και όταν συντάσσεται Προμελέτη για να δημοπρατηθεί το έργο σαν Μ-Κ). Στην πλειοψηφία των περιπτώσεων οι μελέτες αυτές είναι προωθημένες προμελέτες, σε επίπεδο οριστικής, εφόσον τροφοδοτούν και τροφοδοτούνται από τη ΜΠΕ και την ΕΠΟ.

Γενικά, η επιτυχής εξέλιξη μιας εργολαβίας που προκηρύσσεται με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή» προϋποθέτει «έντεχνη» σύνταξη των τευχών δημοπράτησης. Τα Τεύχη Δημοπράτησης θα πρέπει να περιέχουν σαφείς απαιτήσεις. Πρέπει να περιλαμβάνουν, στο μέγιστο δυνατό βαθμό, φόρμες για συμπλήρωση, ώστε να κατευθύνουν τον τρόπο παρουσίασης των προσφερόμενων επί μέρους στοιχείων του έργου και να είναι εύκολη η συγκριτική αξιολόγησή τους.

8. Για να επιτραπεί η σύνταξη μελετών προσφοράς που θα εξασφαλίζουν τον υγιή ανταγωνισμό και την ποιότητα του έργου προτείνεται η δημοσίευση της περίληψης της διακήρυξης να προηγείται **κατά 61 ημέρες τουλάχιστον** της ημερομηνίας διαγωνισμού και να είναι απαραίτητως διαθέσιμα τα τεύχη από την ημερομηνία δημοσίευσης. Οι προκηρύξεις αυτές θα πρέπει να αναρτώνται σε **ειδική κατηγορία του «Διαύγεια»**, όπως επίσης και οι αποφάσεις έγκρισης του συστήματος Μ-Κ για κάθε έργο καθώς και οι αποφάσεις έγκρισης των τευχών. Μετά την έγκριση των τευχών να επιτρέπεται η λήψη αντιγράφων των τευχών εντός 6 ημερών από την αίτησή του κάθε ενδιαφερόμενου με δαπάνες του. Να προβλεφθούν πειθαρχικές κυρώσεις για μελετητές ή υπηρεσιακούς παράγοντες, που κυκλοφορούν τα τεύχη έξω από τις παραπάνω διαδικασίες.

Με εγκύκλιο να προσδιορίζεται το **περιεχόμενο των μελετών** που συνοδεύουν τις Προσφορές. Πρέπει να προσδιοριστεί ότι το πνεύμα της υποβολής μελέτης με την προσφορά εργολάβου είναι να περιγραφεί με σαφή τρόπο το είδος των προσφερόμενων έργων και να καθίσταται σαφές ότι ο προσφέρων έχει εκτιμήσει με πολύ καλή προσέγγιση, τεχνικά και οικονομικά, τις εργασίες του πλήρους τεχνικού αντικειμένου. Να αποφεύγονται υπερβολές του τύπου «*ζητείται η υποβολή στατικής μελέτης για όλες τις επί μέρους κατασκευές, με αναπτύγματα οπλισμών*».

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Ο εκπρόσωπος της ΠΕΣΕΔΕ με έγγραφό του διατύπωσε διαφάνια, σχετικά με το ομόφωνο κατά τα λοιπά περιεχόμενο του ανωτέρω Πρακτικού της Ομάδας Εργασίας, εμμένοντας κατ' αρχήν στη βασική θέση της συγκεκριμένης Ένωσης περί ολοσχερούς κατάργησης του συστήματος και προτείνοντας, εν πάση περιπτώσει, να μην περιληφθούν στις κατηγορίες έργων στις οποίες θα μπορεί να εφαρμόζεται το συγκεκριμένο σύστημα, τουλάχιστον τα Έργα Επεξεργασίας υγρών και στερεών αποβλήτων (π.χ. βιολογικοί καθαρισμοί κ.λπ), καθώς και τα έργα επεξεργασίας νερού.

Τέλος, το Προεδρείο του ΣΑΤΕ, με έγγραφό του προς το συντονιστή της Ομάδας κ. Μακρή, αφού εκφράζει τα συγχαρητήρια του Δ.Σ. προς όλα τα μέλη της Ομάδας για τη ταχύτητα με την οποία εργάσθηκε και έφτασε σε πόρισμα, καθώς και για τον τρόπο εμπάθυνας σε πολλά κρίσιμα στοιχεία του συστήματος «Μελέτη - Κατασκευή»,

και προτείνει, εφόσον τελικά κριθεί ότι το σημερινό σύστημα πρέπει να διατηρηθεί για ορισμένες συγκεκριμένες περιπτώσεις, να προβλεφθούν επιπλέον ασφαλιστικές δικλείδες, που αφορούν:

1. Στη δημοσιότητα τευχών ταυτόχρονα με τη δημοσίευση της διακήρυξης, με την ανάρτησή τους στο διαδίκτυο.
2. Στην απαγόρευση προσθήκης ειδικών όρων (τεχνικών ή εμπειρίας) που τυχόν λάθρα εισάγονται στα λοιπά τεύχη πλην της διακήρυξης, χωρίς να έχουν ελεγχθεί και εγκριθεί αρμοδίως.
3. Στην ανάγκη επίδειξης ιδιαίτερης προσοχής στο ενδεχόμενο «επαγγελματικών» σχέσεων των «τεχνικών συμβούλων» με συγκεκριμένους μελετητές - εργολήπτες.
4. Στην υποχρέωση των μελών των Επιτροπών Διαγωνισμού να κοινοποιούν τα πρακτικά των Επιτροπών στους οικείους φορείς (π.χ. Εργοληπτικές Οργανώσεις, Τ.Ε.Ε. κ.λπ.)

Το παρόν πρακτικό, που αποτελεί την τελική πρόταση και συντάχθηκε σε τρία (3) αντίγραφα κυρώνεται από όλα τα μέλη της Ομάδας Εργασίας (τακτικά και αναπληρωματικά), που συμμετείχαν στις συνεδριάσεις της και συνέβαλαν στην τελική διαμόρφωσή του και υπογράφεται ως εξής:

2.3. ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Από το 1997 ο ΣΑΤΕ διαμαρτύρεται επίμονα για το φαινόμενο της αυθαίρετης χρέωσης (πολλές φορές υπερβολικής) των τευχών δημοπράτησης των έργων. Ταυτόχρονα τα τελευταία ειδικά χρόνια επιμένουμε στην ανάρτηση των τευχών στο διαδίκτυο.

Παρότι έχουν ήδη εκδοθεί αρκετές διευκρινιστικές εγκύκλιοι η κατάσταση παραμένει διαχρονικά αναλλοίωτη και οι δεκάδες διαμαρτυρίες μας πέφτουν κυριολεκτικά στο κενό η δε αυθαιρεσία πολλών Υπηρεσιών συνεχίζεται ακάθεκτη.

α) Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι τεύχη δημοπράτησης, παρομοίου προϋπολογισμού και τεχνικού αντικειμένου διατίθενται σε τιμές από 30 € έως 500 € ή και παραπάνω

β) Ο χρόνος διάθεσης των τευχών κυμαίνεται συνήθως από δύο ημέρες ως μία εβδομάδα ροκανίζοντας έτσι πολύτιμο χρόνο από τις 15 συνήθως ημέρες που μεσολαβούν μεταξύ της ημερομηνίας δημοσίευσης και δημοπράτησης.

γ) Πολλές φορές δίδονται κάποια τεύχη καθυστερημένα ή ελλιπή με όλα τα δυσμενή συνεπακόλουθα.

Ζητάμε άμεσα την υποχρεωτική

- Ανάρτηση όλων των τευχών δημοπράτησης στο διαδίκτυο ταυτόχρονα με τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο ΦΕΚ. Δηλαδή Διακήρυξη, ΓΣΥ, ΤΣΥ, ΕΣΥ, Τεχνική Περιγραφή, Τεχνικές Προδιαγραφές, Σχέδια, Τεύχη Υπολογισμών, Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) κλπ. τεύχη.

Πλεονεκτήματα:

- Εξασφάλιση συνθηκών απόλυτης διαφάνειας, αποκλεισμός περιπτώσεων απόκρυψης ή αλλαγής συμβατικών στοιχείων.
- Περισσότερος διαθέσιμος χρόνος για ενημέρωση και προετοιμασία πρόσφορος από μέρος των διαγωνιζομένων χωρίς να απαιτείται περισσότερος χρόνος για την προώθηση της διαγωνιστικής διαδικασίας.
- Απαλλαγή από περιττά κόστη των ενδιαφερομένων εργοληπτικών επιχειρήσεων (φωτοτυπίες, courier, τηλέφωνα, fax, απασχόληση προσωπικού, μετακινήσεις κλπ.) που στο τέλος επιβαρύνουν το ίδιο το Δημόσιο.
- Αποφυγή δυνατότητας αισχροκέρδειας από μέρους υπαλλήλων του Δημοσίου όπως π.χ. υπέρμετρη και δυσανάλογη χρέωση κόστους αναπαραγωγής τευχών, αποκλειστική συνεργασία υπηρεσιών με συγκεκριμένα φωτοτυπικά κέντρα κλπ.
- Αποφυγή δυσμενών οικολογικών επιπτώσεων όπως υπερβολική κατανάλωση χαρτιού, άσκοπες μετακινήσεις υπαλλήλων στα αστικά κέντρα, άσκοπη απασχόληση δημοσίων και ιδιωτικών υπαλλήλων.

2.4. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙ@ΥΓΕΙΑ

Θεωρούμε ότι η πρωτοβουλία λειτουργίας του Προγράμματος «Διαύγεια», σύμφωνα με το οποίο η ανάρτηση των στοιχείων αποτελεί προϋπόθεση νομιμότητας οποιασδήποτε πράξης της Διοίκησης, δηλαδή, του συνόλου του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου Τομέα, αποτελεί τομή στην Ελληνική Διοίκηση.

Προτείνουμε:

1 - Την συνεργασία με το ΥΠΕΣ για την λειτουργική βελτίωση των διατιθεμένων πληροφοριών με την π.χ. δυνατότητα αναζήτησης ομαδοποιημένης πληροφορίας σχετικά με τις αποφάσεις της δημόσιας διοίκησης για την έγκριση ειδικών συστημάτων ανάθεσης, τομέας που ο Σύνδεσμός μας θεωρεί ως βασική πηγή αδιαφάνειας στον τομέα των δημοσίων έργων.

2 - Ένα επιπλέον κρίσιμο ζήτημα που θα πρέπει να ρυθμιστεί είναι ο χρόνος που θα πρέπει να έχει μεσολαβήσει από την ημερομηνία υπογραφής μίας πράξης της Δημόσιας Διοίκησης μέχρι και την ημερομηνία ανάρτησής της στο Πρόγραμμα Διαύγεια. Θεωρούμε κρίσιμο το χρονικό αυτό διάστημα, αφού πολλές φορές οι όποιες προσφυγές, ενστάσεις ή λοιπές έννομες ενέργειες προβλέπονται επί αποφάσεων και λοιπών πράξεων της Δημόσιας Διοίκησης, έχουν συγκεκριμένο χρονικό όριο κατάθεσης, που ορίζεται από την ημερομηνία υπογραφής της όποιας πράξης. Άλλωστε η χρησιμότητα ανάρτησης μίας πράξης είναι αντιστρόφως ανάλογη του χρόνου που μεσολαβεί από την ημερομηνία υπογραφής μέχρι την δημοσιοποίησή της. Σχετικό με το θέμα είναι και ο προσδιορισμός των κυρώσεων που θα πρέπει να υφίστανται όσοι ακούσια ή εκούσια δεν αναρτούν ή αναρτούν καθυστερημένα στο πρόγραμμα Δι@ύγεια τις πράξεις της Δημόσιας Διοίκησης.

3.1. ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΥΠΥΜΕΔΙ

ΣΥΝΤΟΜΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ

(πλήρες κείμενο 52 σελ στην ιστοσελίδα www.sate.gr)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β

Τροποποίηση των διατάξεων του ν. 3669/2008

A.1- ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ - ΦΙΛΟΣΟΦΙΑ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ

Αναφορικά με την φιλοσοφία και το πνεύμα του Νομοσχεδίου διαπιστώνεται ότι το σχέδιο νόμου διαπνέεται από εντονότατη ανισομέρεια αντιμετώπισης του κυρίου του έργου έναντι του αναδόχου. Από τη μία πλευρά διευρύνονται σχεδόν απεριόριστως οι δυνατότητες των υπηρεσιών του κυρίου του έργου να διορθώνουν προηγούμενα σφάλματά τους, να συμπληρώνουν παραλείψεις τους, να ανατρέπουν υπέρ τους τα παγιωμένα δεδομένα εκτέλεσης της σύμβασης και από την άλλη ο ανάδοχος οφείλει να ενεργεί εντός ασφυκτικών προθεσμιών, διαφορετικά κινδυνεύει να απολέσει ζωτικά του δικαιώματα. Η καθυστέρηση ή η αδράνεια των υπηρεσιών του φορέα κατασκευής, ακόμη και για ενέργειες απολύτως τυπικές και απλούστατες, δεν συνεπάγεται καμία δυσμενή συνέπεια για τον κύριο του έργου, αντιθέτως πολλές φορές επιβραβεύεται ενώ για τον ανάδοχο, η μη τήρηση έστω και κατ' ελάχιστο των ασφυκτικών και εκ των πραγμάτων συχνά αδύνατο να τηρηθούν προθεσμιών, επιφέρει την ολοσχερή έκπτωση από τα δικαιώματά του. Οι υπηρεσίες του κυρίου του έργου έχουν όλα τα περιθώρια να κάνουν λάθη, ακόμη και τεράστια, να χάνουν προθεσμίες, να μην τηρούν τις υποχρεώσεις τους, και όλα αυτά «ατιμωρητί» δεν υπάρχει καμία δυσμενή έννομη συνέπεια γι' αυτά τα σφάλματα, τα οποία μπορούν να «διορθώνουν» όποτε και όπως θέλουν, ανατρέποντας ακόμη και παγιωμένες έννομες καταστάσεις και γεγονημένα δικαιώματα. Μπορούν επίσης να ανακαλούν κατά το δοκούν και χωρίς σχεδόν καμία αιτιολογία, προηγούμενες πράξεις τους, με τις οποίες έχουν αναγνωρισθεί δικαιώματα του αναδόχου ή έχουν εγκριθεί αιτήματά του, έστω και αν αυτές οι εκ των υστέρων αναδρομικές «ανακλήσεις» παραβιάζουν κάθε έννοια κράτους δικαίου, χρηστής διοίκησης, προστασίας της εύλογης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, καλής πίστης και τήρησης των συναλλακτικών ηθών και γκρεμίζουν την ασφάλεια δικαίου και το πλέγμα των εκατέρωθεν συμβατικών υποχρεώσεων. Ενώ όμως οι υπηρεσίες έχουν όλη την άνεση να αδρανούν και να «κοιμούνται» καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, ο ανάδοχος από την πλευρά του είναι εξαναγκασμένος να ευρίσκεται σε κατάσταση διαρκούς εγρήγορσης, κοιτώντας συνεχώς το ημερολόγιο, μη και τυχόν παρέλθει έστω και μία ημέρα από κάποια δήλη ή άδηλη προθεσμία και απολέσει το σύνολο των δικαιωμάτων του!

Εάν επρόκειτο για σχέση ιδιωτικού δικαίου, μία σύμβαση έργου με τέτοιους όρους δεν θα μπορούσε να σταθεί σε κανένα δικαστήριο! Θα αναγνωριζόταν η ακυρότητα και το ανεφάρμοστο των όρων αυτών και κατ' ακολουθία του συνόλου της σύμβασης – διότι οι όροι αυτοί αποτελούν τον κορμό της συμβατικής σχέσης και ρυθμίζουν τα πλέον κρίσιμα ζητήματα κατά την εκτέλεση ενός έργου, επομένως η ακύρωσή τους προκαλεί άνευ ετέρου ακυρότητα του συνόλου της συμβατικής σχέσης – λόγω πρόδηλης καταχρηστικότητας! Διότι, εν προκειμένω, το σχέδιο νόμου δεν διαμορφώνει απλώς ένα πρότυπο «λεόντειας» σύμβασης έργου, όπου το ένα συμβαλλόμενο μέρος υπερέχει κατά παράβαση των αρχών της καλής πίστης έναντι του άλλου, προχωράει ακόμη περισσότερο και εγκαθιδρύει μία σχέση απόλυτης μονομέρειας, όπου το ένα συμβαλλόμενο μέρος (ο κύριος του έργου) ενεργεί

δίκην απόλυτου αυθέντη, μόνο με δικαιώματα και σχεδόν χωρίς υποχρεώσεις, ενώ το άλλο (ο ανάδοχος) επέχει θέση «άκληρου υπηκόου», που μόνο ευθύνες και υποχρεώσεις φέρει, αλλά σχεδόν καθόλου δικαιώματα και καμία δυνατότητα προστασίας έναντι της ενδεχόμενης αυθαιρεσίας του «αυθέντη».

Αντιλαμβανόμαστε ότι μία σύμβαση δημοσίου έργου δεν μπορεί να είναι απόλυτα ισομερής, όπως άλλωστε ποτέ δεν υπήρξε υπό οιοδήποτε νομοθετικό καθεστώς στο παρελθόν. Ως διοικητική σύμβαση, που έχει ως πρώτιστο στόχο την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, είναι αυτονόητο και παραδεκτό από την έννομη τάξη να απονέμεται στο ένα μέρος (το Δημόσιο) υπερέχουσα θέση έναντι του αντισυμβαλλομένου του. Άλλο ζήτημα, όμως, η υπερέχουσα θέση – που εξειδικεύεται στη δυνατότητα μονομερούς ρύθμισης επιμέρους ζητημάτων της συμβατικής σχέσης μέσω της έκδοσης διοικητικών πράξεων – και άλλο η καταστρατήγηση ή/και η ευθεία παραβίαση θεμελιωδών αρχών του δικαίου, που πηγάζουν ευθέως από το Σύνταγμα και από την έννοια του κράτους δικαίου.

Για τους λόγους αυτούς θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρξει μία γενική επανεξέταση του σχεδίου νόμου, με στόχο να επαναδιατυπωθεί στο σύνολό του με γνώμονα τις προαναφερθείσες αρχές και ειδικά αυτές που διέπουν και οριοθετούν τη δράση και τις υποχρεώσεις της Διοίκησης έναντι των διοικουμένων.

A.2 - ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

I. Μόνο στο κεφάλαιο Β του νόμου που αφορά στα Δημόσια Έργα προβλέπεται η έκδοση 24 Υπουργικών Αποφάσεων, 10 Προεδρικών Διαταγμάτων και 1 Κοινής Υπουργικής Απόφασης για να λειτουργήσει ο νόμος! Καμία από αυτές τις αποφάσεις και τα Π.Δ. δεν έχουν γίνει γνωστά, ως εκ τούτου το νομοσχέδιο που θα κληθεί η Ελληνική Βουλή να συζητήσει και να ψηφίσει στην ουσία είναι εν λευκώ εξουσιοδότηση στον εκάστοτε υπουργό ή υφυπουργό του ΥΠΥΜΕΔΙ.

Ειδικά στην περίπτωση του άρθρου 39, παράγραφος 4, όπου παρουσιάζεται η συνάρτηση κατάταξης των υποβαλλομένων στην δημοπρασία προσφορών θα πρέπει να γνωστοποιηθεί η πρόθεση του Υπουργείου για τους συναρτώμενους με την χρονική και οικονομική έκπτωση αριθμούς καθώς και τους συντελεστές βαρύτητας της χρονικής και οικονομικής έκπτωσης καθώς και της προσαύξησης του χρόνου εγγύησης

II. Στο κεφάλαιο Ε, άρθρο 92, παράγραφος 8.γ. προβλέπεται ότι οι διατάξεις του νόμου εφαρμόζονται και στις συμβάσεις που εκτελούνται κατά την έναρξη εφαρμογής του νόμου, δηλαδή, υπάρχει μία σαφής διάκριση εις βάρος των υφιστάμενων συμβάσεων που έχουν συναφθεί υπό προηγούμενο θεσμικό καθεστώς.

B - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΝΟΜΟΥ (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β)

• ΣΥΜΦΩΝΟ ΑΚΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ (ΑΡΘΡ. 33 § 3)

B.1- Αναφορικά με το Σύμφωνο Ακεραιότητας τονίζεται ότι οι συνέπειες της διαπίστωσης που προβλέπονται στο άρθρο είναι σοβαρότατες και βαρύτατες για την εργοληπτική επιχείρηση. Έτσι όπως είναι διατυπωμένη η διάταξη, ο όρος είναι απολύτως αόριστος και δεκτικός οιασδήποτε ερμηνείας ή παρερμηνείας κατά το δοκούν. Ο όρος πρέπει να συγκεκριμενοποιηθεί και να διασαφηνισθεί με αναφορά σε οριστές νομικές έννοιες.

Το κυριότερο: Η επέλευση των σοβαρότατων και δυσμενέστατων για την εργοληπτική επιχείρηση συνεπειών πρέπει να εξαρτάται από την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, η οποία θα βεβαιώνει τη διάπραξη των σχετικών αδικημάτων. Επομένως, η διάταξη πρέπει να αναδιατυπωθεί. Η επιλογή της τελεσίδικης δικαστικής απόφασης ως μέτρο κρίσης της συνδρομής του όρου «διαπίστωση» δεν είναι τυχαία. Από την τελεσίδικη δικαστική απόφαση απορρέει, σύμφωνα με όλες τις δικονομικές διατάξεις, δεδικασμένο. Υπό την έννοια αυτή δεν αρκεί η οριστική δικαστική απόφαση, αλλά ούτε απαιτείται η αμετάκλητη (κατόπιν αναιρέσεως) δικαστική απόφαση. Κατά μείζονα λόγο, βεβαίως, δεν είναι δυνατόν να εξαρτώνται οι κατά τα άνω συνέπειες από την υποκειμενική κρίση ενός ελεγκτικού οργάνου, που στηρίζεται σε μη σαφώς οριοθετημένα αποδεικτικά στοιχεία.

Περαιτέρω, η έκπτωση της εργοληπτικής επιχείρησης από όλα τα έργα που εκτελεί και όχι μόνο από εκείνο στο οποίο «διαπιστώθηκε» η παράβαση του συμφώνου ακεραιότητας εμφανίζεται ως υπερβολική ποινή, η οποία εκφεύγει των ορίων των συμβατικών υποχρεώσεων που αναλαμβάνει η εργοληπτική επιχείρηση με το σύμφωνο ακεραιότητας. Επισημαίνουμε ότι οι υποχρεώσεις που αναλαμβάνει η επιχείρηση με το σύμφωνο ακεραιότητας είναι συμβατικές και εκτείνονται εντός των ορίων εκτέλεσης του έργου για το οποίο υπογράφεται. Δεν είναι εύλογο οι συμβατικές συνέπειες, όπως η έκπτωση, να εκτείνονται και επί των λοιπών έργων που εκτελεί η εργοληπτική επιχείρηση, ως προς τα οποία δεν έχει διαπιστωθεί η παραμικρή παράβαση. Άλλο ζήτημα, βεβαίως, οι πειθαρχικές κυρώσεις και οι ποινικές συνέπειες, οι οποίες επιβάλλονται σε βάρος της εργοληπτικής επιχείρησης και των υπαίτιων φυσικών προσώπων. Επομένως, η κήρυξη της έκπτωσης θα πρέπει να περιορισθεί αποκλειστικά στο έργο όπου διαπιστώθηκε η παράβαση του συμφώνου και να μην εκτείνεται και επί των λοιπών.

Ένα επιπλέον βασικό ζήτημα δικαίου είναι ότι το σύμφωνο ακεραιότητας θα πρέπει να δεσμεύει, με τις ανάλογες επιπτώσεις, και τους εκπροσώπους του Δημοσίου που συμμετέχουν στην υλοποίηση μίας δημόσιας σύμβασης έργου.

• **ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ- ΑΡΘΡ. 39 § 1:**

B.2a – Είναι μέτρο προς τη θετική κατεύθυνση, το υποστηρίζουμε και προτείνουμε την επέκταση της εφαρμογής του εν λόγω συστήματος στα έργα προϋπολογισμού (χωρίς αναθεώρηση & Φ.Π.Α.) άνω του ανωτάτου ορίου της 2^{ης} τάξης, ήτοι άνω των € 1.500.000. Το συγκεκριμένο όριο είναι κρίσιμο, διότι από 3η τάξη και πάνω οι εργοληπτικές επιχειρήσεις υποχρεούνται να είναι συνεστημένες ως ανώνυμες εταιρείες, ενώ επίσης για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις από 3η τάξη και άνω εφαρμόζεται ο τύπος κατάταξης για την κατάταξή τους στο ΜΕΕΠ και την αναθεώρηση του πτυχίου τους. Επομένως, η θέση του ορίου εφαρμογής του νέου συστήματος στο ανώτατο όριο της 2ης τάξης αντιστοιχεί σε πραγματική διαχωριστική γραμμή και δεν είναι αυθαίρετη. Πάνω από αυτό το όριο οι εργοληπτικές επιχειρήσεις κατά τεκμήριο διαθέτουν την οργανωτική υποδομή ώστε να μπορούν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του νέου συστήματος πολλαπλών κριτηρίων.

Για τον λόγο αυτό δεν συντρέχει λόγος να περιορισθεί η εφαρμογή του μόνο στα έργα άνω των € 5.000.000. Μπορεί κάλλιστα να επεκταθεί εξ αρχής σε όλα τα έργα τα οποία προορίζονται για εργοληπτικές επιχειρήσεις άνω της 3ης τάξης του ΜΕΕΠ.

Δεδομένου ότι στο νόμο αναφέρεται μόνο ο μαθηματικός τύπος εφαρμογής του συστήματος με τα τρία κριτήρια (έκπτωση, χρόνος εκτέλεσης, χρόνος εγγύησης), χωρίς τους συντελεστές βαρύτητας καθενός, θα πρέπει να δοθεί εκ παραλλήλου και σχέδιο της υπουργικής απόφασης με προσδιορισμένους τους εν λόγω αριθμούς και συντελεστές βαρύτητας της αρχικής εφαρμογής του συστήματος.

• **ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΤ' ΑΠΟΚΟΠΗ ΤΙΜΗΣ ΜΕ ΕΓΓΥΗΜΕΝΟ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ - ΑΡΘΡ. 39 § 2:**

B.3 - Γενικότερα, το παρόν σύστημα, που αντιστοιχεί στις λεγόμενες "turnkey" συμβάσεις διεθνώς, έχει ως βασική φιλοσοφία ότι ο κύριος του έργου συμφωνεί μία συγκεκριμένη τιμή με τον κατασκευαστή, για να του παραδώσει ο τελευταίος έτοιμο έργο, όπως περιγράφεται στη μελέτη και τις προδιαγραφές. Η κατασκευή έργων με αυτό τον τρόπο έχει αυξημένο κίνδυνο για τον ανάδοχο, διότι ο τελευταίος αναλαμβάνει τον κίνδυνο για όλες τις δυσμενείς οικονομικές μεταβολές κατά τη διάρκεια της σύμβασης. Φυσικά, ο αυξημένος οικονομικός και νομικός κίνδυνος για τον ανάδοχο, έχει ως εύλογο αντιστάθμισμα το αυξημένο κόστος των έργων που κατασκευάζονται με αυτό τον τρόπο, διότι η εργοληπτική επιχείρηση λαμβάνει υπόψη κατά την προσφορά της τον κίνδυνο δυσμενούς οικονομικής μεταβολής των συνθηκών εκτέλεσης του έργου, για τον οποίο δεν καλύπτεται.

Ενόψει των προαναφερθέντων, **κρίνεται αναγκαίο να διευκρινισθεί στο σχέδιο νόμου αν εφαρμόζονται ή όχι οι διατάξεις περί αναθεώρησης τιμών και στο προκείμενο σύστημα, καθώς και αν επιτρέπεται η τροποποίηση του νομοθετικώς προβλεπόμενου συστήματος αναθεώρησης τιμών όταν ένα έργο εκτελείται με το παρόν σύστημα.**

Τέλος, η διάταξη **«ή ανέκυψαν συνθήκες που κατέστησαν δυσχερέστερη την εκτέλεση του έργου»** είναι προβληματική στο βαθμό που ερμηνευθεί ότι αποκλείει την εφαρμογή του ΑΚ 388 ακόμη και στις περιπτώσεις ανωτέρας βίας ή απολύτως απρόβλεπτης μεταβολής συνθηκών που διαταράσσει ουσιωδώς την οικονομική ισορροπία της σύμβασης. **Προτείνεται η ολοσχερής απαλοιφή της ή η ρητή εξαίρεση των περιπτώσεων ανωτέρας βίας καθώς και εκείνων που διαταράσσουν ουσιωδώς την οικονομική ισορροπία της σύμβασης και δικαιολογούν την εφαρμογή του άρθρου 388 Α.Κ..**

• **ΑΡΘΡΟ 38 § 2 ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ – ΣΥΣΤΗΜΑ «ΜΕΛΕΤΗ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ»**

B.4 - Για το σύστημα μελέτη κατασκευή διαβλέπουμε ότι έχει πραγματοποιηθεί μία μόνο επιδερμική τροποποίηση στο υφιστάμενο πλαίσιο με αποτέλεσμα την δυνατότητα ανεξέλεγκτης διεύρυνσης του πεδίου εφαρμογής του εν λόγω συστήματος. Προτείνεται η εφαρμογή του συγκεκριμένου συστήματος, απολύτως εξαιρετικά και σε περιοριστικά προσδιορισμένες περιπτώσεις.

Δεδομένου του πορίσματος της Ομάδας Εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ για το σύστημα Μελέτη Κατασκευή, το κείμενο πρέπει να ανασυνταχτεί.

• **ΑΡΘΡ. 46 – ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗ**

B.5 - Για την πρόβλεψη του άρθρου 46 περί απευθείας αναθέσεων κρίνουμε ότι είναι γενικώς ορθή ρύθμιση, που επεκτείνει τις προϋποθέσεις απευθείας ανάθεσης που

προβλέπονται στις κοινοτικές οδηγίες σε όλα τα έργα, ωστόσο τονίζει ότι πρέπει να διασφαλιστεί η επέκταση της παραπάνω ρύθμισης σε όλα τα δημόσια έργα, όλων των φορέων του Δημοσίου, περιλαμβανομένων και των Ο.Τ.Α.. διότι το πρόβλημα με τις απευθείας αναθέσεις είναι εντονότατο στους Ο.Τ.Α.. Εκεί παρατηρούνται τα περισσότερα κρούσματα απευθείας αναθέσεων και πρόχειρων διαγωνισμών με περιορισμένο αριθμό προσκαλούμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων αν δεν αντιμετωπισθεί το ζήτημα στα έργα Ο.Τ.Α., η παρούσα ρύθμιση θα είναι απλώς ένα ημίμετρο. Για τον λόγο αυτό πρέπει να διασφαλισθεί με την παρούσα νομοθετική τροποποίηση η επέκταση της παραπάνω ρύθμισης σε όλα τα δημόσια έργα, όλων των φορέων του Δημοσίου, περιλαμβανομένων και των Ο.Τ.Α..

• **ΑΡΘΡΟ 54 – ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΕΠΙΜΕΤΡΗΣΕΩΝ**

Β.6 - Η πρόβλεψη για επανέλεγχο όχι μόνο των αυτοδικαίως εγκεκριμένων αναλυτικών επιμετρήσεων αλλά και των ρητώς εγκεκριμένων γεννά και ζήτημα συνταγματικής τάξης, εφόσον παραβιάζονται οι γενικές αρχές που διέπουν την ανάκληση των διοικητικών πράξεων, ιδίως αυτές της χρηστής διοίκησης και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

Ειδικότερα με την συγκεκριμένη διάταξη προβλέπεται ο επανέλεγχος όχι μόνο των αυτοδικαίως εγκεκριμένων αναλυτικών επιμετρήσεων αλλά και των ρητώς εγκεκριμένων. Κατά την άποψή μας, είναι αδιανόητο να επιτρέπεται ο επανέλεγχος ελεγμένων και ρητώς εγκεκριμένων από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία αναλυτικών επιμετρήσεων και μάλιστα ανά πάσα χρονική στιγμή, ακόμη και μετά την περάτωση του έργου. Πρέπει να επισημανθεί, ότι η δυνατότητα ποσοτικού επανελέγχου του έργου από την Επιτροπή Προσωρινής Παραλαβής προβλέπεται και υπό το ισχύον καθεστώς. Ωστόσο, το Συμβούλιο της Επικρατείας, ερειδόμενο στις προαναφερθείσες συνταγματικές απορρέουσες αρχές του διοικητικού δικαίου, έχει επανειλημμένως αποφανθεί ότι το πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής δεν μπορεί να ακυρώσει το περιεχόμενο των εγκεκριμένων (ρητώς ή αυτοδικαίως) αναλυτικών επιμετρήσεων. Η διάταξη έχει ως σαφή, δεδηλωμένο σκοπό να καταστήσει ανενεργό τη νομολογία του ΣΤΕ επί του θέματος.

Τι νόημα έχει ο έλεγχος και η ρητή έγκριση υποβληθείσας αναλυτικής επιμέτρησης από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία, όταν θα μπορεί η Επιτροπή Προσωρινής Παραλαβής να επανελέγχει όλες τις ρητώς εγκεκριμένες αναλυτικές επιμετρήσεις, να τις τροποποιεί και ακολούθως να δημιουργεί έρεισμα για σύνταξη επιστροφικών λογαριασμών σε βάρος του αναδόχου;

Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να υπάρξει περιορισμός της δυνατότητας επανελέγχου μόνο στις αυτοδικαίως εγκεκριμένες αναλυτικές επιμετρήσεις. Οι ρητώς εγκεκριμένες αναλυτικές επιμετρήσεις έχουν υποστεί, ή, εν πάση περιπτώσει, όφειλαν να είχαν υποστεί τον εξονυχιστικό έλεγχο της διευθύνουσας υπηρεσίας και δεν είναι δυνατόν να διαταράσσεται η ασφάλεια δικαίου για τον λόγο ότι η υπηρεσία, από δική της ευθύνη, ενδεχομένως να μην έχει ελέγξει ορθά τις υποβληθείσες από τον ανάδοχο αναλυτικές επιμετρήσεις εντός του επαρκέστατου χρόνου που διαθέτει για να τις ελέγξει.

Περαιτέρω, ανακύπτει και ένα άλλο ζήτημα: Οι αναλυτικές επιμετρήσεις περιλαμβάνουν και Π.Π.Α.Ε.. Το σχέδιο νόμου προβλέπει τον έλεγχο και παραλαβή των αφανών εργασιών από τριμελή επιτροπή. Τα Π.Π.Α.Ε. όμως αποτελούν τμήμα των αναλυτικών επιμετρήσεων. Θα υπόκεινται και αυτά, ως τμήμα των αναλυτικών επιμετρήσεων, στο δικαίωμα επανελέγχου

από την Επιτροπή Προσωρινής Παραλαβής; Και πως θα είναι τεχνικά εφικτό να επανελεγχθούν οι αφανείς εργασίες κατά την παραλαβή του έργου;

Τέλος, θεωρούμε ότι το τρίμηνο χρονικό διάστημα ελέγχου είναι υπερεπαρκές για τον έλεγχο και την έγκριση υποβαλλόμενης από τον ανάδοχο αναλυτικής επιμέτρησης. Εάν η δημόσια διοίκηση θεωρεί ότι ούτε και αυτό το διάστημα επαρκεί, ας αυξηθεί, έστω σε τετράμηνο, αλλά η διοίκηση πρέπει να φέρει και αυτή κάποιες συνέπειες της αδράνειάς της. Διότι ο μη έλεγχος υποβληθείσας αναλυτικής επιμέτρησης επί τρίμηνο ή τετράμηνο μόνο σε αδράνεια της διοίκησης μπορεί να αποδοθεί. Επιπλέον, η ασφάλεια της σύμβασης διακυβεύεται σοβαρά. Δεν επιτρέπεται ο ανάδοχος να εκτελεί ένα έργο ευρισκόμενος διαρκώς υπό τη δαμόκλειο σπάθη της τροποποίησης ρητώς εγκεκριμένων αναλυτικών επιμετρήσεων και της σύνταξης σε βάρος του επιστροφικών λογαριασμών κατά τον χρόνο παραλαβής του έργου.

• **ΑΡΘΡ. 54 § 5 & 75Α - ΑΠΟΣΒΕΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΜΕΤΑ ΠΑΡΕΛΕΥΣΗ ΔΙΜΗΝΟΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΜΦΑΝΙΣΗ ΤΗΣ ΓΕΝΕΣΙΟΥΡΓΟΥ ΑΙΤΙΑΣ**

B.7 - Η απόσβεση δικαιωμάτων αναδόχου μετά την παρέλευση διμήνου από την εμφάνιση της γενεσιουργού αιτίας αφορά σε μία από τις πλέον προβληματικές ρυθμίσεις από απόψεως ουσιαστικού περιεχομένου αλλά και προϋποθέσεων εφαρμογής της. Από απόψεως ουσιαστικού περιεχομένου είναι μια αυστηρότατη ρύθμιση για τον ανάδοχο, αφού εντός δύο μηνών από την εμφάνιση της γενεσιουργού αιτίας θα πρέπει να υποβάλει σχετικό αίτημα προς την υπηρεσία. Σοβαρότερο όμως είναι το πρόβλημα ως προς τη διάγνωση της συνδρομής των προϋποθέσεων άσκησης του δικαιώματος του αναδόχου. Πότε πράγματι ανακύπτει η γενεσιουργός αιτία και πως αποδεικνύεται αυτό; Είναι πολύ πιθανό ότι η ρύθμιση αυτή θα χρησιμεύσει (για τα αποφαινόμενα όργανα επί αιτήσεων θεραπείας καθώς και για τα δικαστήρια) ως εργαλείο για να απορρίπτονται αξιώσεις του αναδόχου επί τη βάση του δύσκολα ανταποδεικνυόμενου ισχυρισμού ότι η γενεσιουργός αιτία είχε εμφανισθεί πιο πριν από δύο μήνες.

Ακόμη και στην περίπτωση που δεν αμφισβητείται ο χρόνος κατά τον οποίο ανέκυψε η γενεσιουργός αιτία, η προθεσμία των δύο μηνών είναι ασφυκτική για τον ανάδοχο. Συνήθως η διαμόρφωση του αιτήματος του αναδόχου εξαρτάται από πολλές παραμέτρους, οι οποίες δεν είναι δυνατόν να συνεκτιμηθούν εντός δύο μηνών. Πολλές φορές η διατύπωση του αιτήματος έχει σχέση και με τη χάραξη της γενικότερης στρατηγικής αντιμετώπισης ενός σοβαρού προβλήματος, που δεν μπορεί να γίνει μέσα σε δύο μήνες ούτε από τον ανάδοχο ούτε από την υπηρεσία.

Γενικότερα, επ' ευκαιρία της διάταξης αυτής, διατυπώνεται μία γενικότερη παρατήρηση σε σχέση με την όλη φιλοσοφία του σχεδίου νόμου: Το σχέδιο νόμου διαπνέεται από μία έντονη ανισομέρεια αντιμετώπισης του κυρίου του έργου έναντι του αναδόχου. Από τη μία πλευρά διευρύνονται σχεδόν απεριορίστως οι δυνατότητες των υπηρεσιών του κυρίου του έργου να διορθώνουν προηγούμενα σφάλματά τους, να συμπληρώνουν παραλείψεις τους, να ανατρέπουν υπέρ τους τα παγιωμένα δεδομένα εκτέλεσης της σύμβασης και από την άλλη ο ανάδοχος οφείλει να ενεργήσει εντός ασφυκτικών προθεσμιών, διαφορετικά κινδυνεύει να απολέσει ζωτικά δικαιώματα. Η προκείμενη ρύθμιση αποτελεί το πιο ακραίο και έκδηλο παράδειγμα αυτού του πνεύματος, που διακατέχει το σύνολο του σχεδίου νόμου.

• **ΑΡΘΡ. 55 - ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΓΕΝΕΣΤΕΡΗΣ ΔΙΟΡΘΩΣΗΣ ΚΑΙ ΡΗΤΩΣ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ**

B.8 - Επιτρέπεται πλέον η διόρθωση και η απαίτηση επιστροφής από τον ανάδοχο ποσών που έχουν καταβληθεί σ' αυτόν όχι μόνο βάσει αυτοδικαίως εγκεκριμένων λογαριασμών αλλά και **βάσει ρητώς εγκεκριμένων λογαριασμών!** Εύλογο, συνεπώς, το ερώτημα: Τι νόημα έχει η ρητή έγκριση λογαριασμού, αν η υπηρεσία θα μπορεί οποτεδήποτε να τροποποιεί λογαριασμούς που η ίδια έχει ελέγξει και **ρητώς εγκρίνει;** Ισχύουν και εδώ όσα προαναφέρθηκαν για τις ρητώς εγκεκριμένες αναλυτικές επιμετρήσεις.

Με τη διάταξη αυτή στερείται ουσιαστικά ο ανάδοχος τη δυνατότητα να αμφισβητήσει αποτελεσματικά τον μειωτικό σε βάρος του λογαριασμό. Τούτο, διότι σε κάθε περίπτωση θα καταπίπτει σε βάρος του η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. Κατ' ουσία, δηλαδή, η υπηρεσία ανά πάσα στιγμή θα μπορεί να παίρνει πίσω από τον ανάδοχο "ετσιθελικά" νομίμως καταβληθέντα ποσά βάσει εγκεκριμένων λογαριασμών και αν ο τελευταίος τολμήσει και ασκήσει ένσταση, θα προκαλεί κατάρπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης. Απαράδεκτη ρύθμιση, που πρέπει να καταργηθεί προεχόντως ως προς το σκέλος περί κατάρπτωσης της εγγυητικής καλής εκτέλεσης.

• **ΑΡΘΡ. 57 § 5 - ΣΥΝΤΑΞΗ ΚΑΙ ΕΓΚΡΙΣΗ ΑΠΕ**

B.9 - Με το άρθρο 57, παρ. 5 προβλέπεται ότι η **Υπηρεσία θα ζητεί από τον Ανάδοχο να συντάξει σχέδιο ΑΠΕ**, αυτός θα τον υποβάλλει προς έγκριση στην Υπηρεσία που ζήτησε τη σύνταξή του, η Υπηρεσία θα αφήνει να παρέλθει άπρακτο το τρίμηνο για τον έλεγχο του και κατόπιν ο ΑΠΕ θα τεκμαίρεται **ως σιωπηρώς** απορριφθείς! Πρόκειται για αντιφατική και παράδοξη ρύθμιση. Εάν το τρίμηνο κρίνεται μη επαρκές χρονικό διάστημα για τον έλεγχο του σχεδίου ΑΠΕ, ας αυξηθεί. Όμως, σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσής του, θα πρέπει να τεκμαίρεται η αποδοχή και όχι η απόρριψη του ΑΠΕ.

Δηλαδή, η Υπηρεσία θα ζητεί από τον Ανάδοχο να συντάξει σχέδιο ΑΠΕ, αυτός θα τον υποβάλλει προς έγκριση στην Υπηρεσία που ζήτησε τη σύνταξή του, αυτή θα αφήσει να παρέλθει άπρακτο το τρίμηνο για τον έλεγχο του και κατόπιν ο ΑΠΕ θα τεκμαίρεται ως σιωπηρώς απορριφθείς; Πρόκειται για αντιφατική και παράδοξη ρύθμιση. Εάν το τρίμηνο κρίνεται μη επαρκές χρονικό διάστημα για τον έλεγχο του σχεδίου ΑΠΕ, ας αυξηθεί. Όμως, σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσής του, θα πρέπει να τεκμαίρεται η αποδοχή και όχι η απόρριψη του ΑΠΕ. Η Δημόσια Διοίκηση έχει υποχρέωση χρηστής διοίκησης και προστασίας της εύλογης εμπιστοσύνης του διοικουμένου (ο ανάδοχος είναι διοικούμενος στα πλαίσια της εκτέλεσης μιας διοικητικής σύμβασης δημοσίου έργου), την οποία παραβιάζει ευθέως, όταν ζητεί η ίδια από τον ανάδοχο να συντάξει και υποβάλει κάποιο σχέδιο εγγράφου και κατόπιν, από δική της αδιαφορία, αδράνεια ή άλλο λόγο που δεν ανάγεται πάντως στη σφαίρα ευθύνης του αναδόχου, παραλείπει να το ελέγξει και να το εγκρίνει. Σ' αυτή την περίπτωση η ελάχιστη συνέπεια που θα μπορούσε να επιβληθεί σε βάρος της αμελούς Διοίκησης, είναι η αυτοδίκαιη έγκριση του σχεδίου ΑΠΕ.

Σε όλες τις περιπτώσεις έγκρισης ΑΠΕ, αλλά προεχόντως σ' αυτούς που περιέχουν νέες εργασίες καθ' υπέρβαση του συμβατικού αντικειμένου και συμπληρωματική σύμβαση, είναι επιβεβλημένο να ορίζεται ρητά στο νόμο ότι ο ανάδοχος δεν υπέχει υποχρέωση εκτέλεσης των εργασιών που περιλαμβάνονται στον ΑΠΕ προ της έγκρισής του από την προϊστάμενη αρχή και δικαιούται να προβεί σε διακοπή εργασιών σε περίπτωση που οι συμβατικές

εργασίες δεν δύνανται να εκτελεσθούν χωρίς την προηγούμενη εκτέλεση εργασιών που περιλαμβάνονται στον εκκρεμή προς έγκριση ΑΠΕ.

• **ΑΡΘΡ. 58 – ΑΠΑΛΛΑΓΗ ΚΥΡΙΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ**

B.10 - Η ρύθμιση, κατ' αρχήν, αντιβαίνει στις γενικές αρχές του ασφαλιστικού δικαίου. Εάν η ασφαλιστική αποζημίωση καλύπτει το ύψος της ζημιάς, βεβαίως ο κύριος του έργου ή ο φορέας κατασκευής δεν θα υποχρεωθούν να καταβάλουν οι ίδιοι την αποζημίωση, εφόσον φέρουν κατ' αρχήν ευθύνη προς αποζημίωση. Εάν όμως η ασφαλιστική αποζημίωση δεν επαρκεί για την κάλυψη του συνόλου της ζημιάς, τη διαφορά καταβάλλει ο άμεσα υπεύθυνος για την πρόκλησή της. Ο κανόνας αυτός είναι αυτονόητος σε όλες τις ασφαλιστικές καλύψεις.

Η αντίκρουση, βεβαίως, είναι ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να ασφαλίσει το έργο. Εάν, όμως, το έχει κάνει, εξαντλώντας όλες τις δυνατότητες που του παρέχει η ασφαλιστική αγορά, και προξενείται στο έργο ζημία από λόγο που δεν καλύπτεται ασφαλιστικά και ο οποίος εμπίπτει στην ευρύτερη σφαίρα ευθύνης του κυρίου του έργου ή του φορέα κατασκευής, θα ήταν ανεπιεικές να στερηθεί ο ανάδοχος το δικαίωμα αποζημίωσης κατά του κυρίου του έργου ή του φορέα κατασκευής για το υπερβάλλον ύψος της ζημιάς.

• **ΑΡΘΡ. 65 § 4 – ΕΥΝΟΪΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΓΙΑ ΤΑΚΤΙΚΗ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΑΤΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΠΤΥΧΙΩΝ**

B.11 - Εισάγεται ευνοϊκότερη ρύθμιση σχετικά με την τακτική αναθεώρηση των ατομικών εργοληπτικών επιχειρήσεων (5ετία) έναντι των εταιρικής μορφής εργοληπτικών επιχειρήσεων (3ετία). Δεν γίνονται αντιληπτοί οι λόγοι αυτής της ευνοϊκής ρύθμισης υπέρ των ατομικών εργοληπτικών επιχειρήσεων, που ειδικά στις τάξεις Α1 έως 2η του ΜΕΕΠ δεν έχουν καμία διαφορά από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που λειτουργούν υπό εταιρική μορφή, προεχόντως δε αυτές που λειτουργούν ως προσωπικές εμπορικές εταιρείες (ομόρρυθμες και ετερόρρυθμες). Εφόσον δεν συντρέχει ειδικός δικαιολογητικός λόγος για τη συγκεκριμένη διαφοροποίηση, βάσιμα θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι παραβιάζεται εν προκειμένω η συνταγματική αρχή της ισότητας.

• **ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ Γ' ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΣΥΓΧΩΝΕΥΣΗΣ**

B.12 - Με το άρθρο 65 παρ. 10 μειώνεται η επιρροή των συντελεστών Γ από τη συγχώνευση εργοληπτικών επιχειρήσεων. Η μείωση είναι κατ' αρχήν θετικό βήμα. Ωστόσο, κρίνεται ανεπαρκής. Οι συντελεστές Γ' δεν αντιπροσωπεύουν απολύτως τίποτα (ούτε πάγια, ούτε μηχανολογικό εξοπλισμό, ούτε ίδια κεφάλαια), παρά μόνο «αέρα». Μάλιστα με τη μέθοδο της απόσχισης του κατασκευαστικού κλάδου δημοσίων έργων, τα νομικά πρόσωπα των συγχωνευομένων εταιρειών παραμένουν τα ίδια και μετά τη συγχώνευση και ο πλασματικός συντελεστής Γ, που δεν αντιπροσωπεύει απολύτως τίποτε σε προστιθέμενη αξία της επιχείρησης που τον απορροφά, χρησιμοποιείται για την ανέλιξη της εργοληπτικής επιχείρησης στο Μ.Ε.ΕΠ.. Προτείνεται η επανεξέταση του άρθρου προς τον σκοπό της δραστηκότερης μείωσης της επιρροής των συντελεστών Γ, σε συνδυασμό με μέτρα που θα διατηρήσουν ή/και θα βελτιώσουν την ανελιξιμότητα των εργοληπτικών επιχειρήσεων στο

Μ.Ε.ΕΠ. (μείωση βαθμολογίας κατάταξης ανά τάξη, αύξηση της επιρροής ουσιαστών στοιχείων: πάγια, ίδια κεφάλαια, μηχανολογικός εξοπλισμός).

- **ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ**

B.13 Μετά την ίδρυση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Δ.Σ.) (Ν 4013/2011) στην οποία υπάγονται και οι συμβάσεις έργων και μελετών, γεννάται το ερώτημα τι σκοπούς ή σκοπιμότητες εξυπηρετεί η ίδρυση μίας άλλης αρχής με παράλληλες αρμοδιότητες επί του ίδιου αντικειμένου ελέγχου.

Η εικόνα που απορρέει από το νομοσχέδιο είναι ότι ιδρύεται ένας οργανισμός με αρμοδιότητες που δεν είναι απαραίτητες ή που ανήκουν ήδη σε άλλες αρχές και όργανα (Ε.Α.Δ.Σ., Ελεγκτικό Συνέδριο), υπερεξουσίες σε κρίσιμα ζητήματα, χωρίς κατοχύρωση της λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας του ίδιου και των μελών του, η λειτουργία του οποίου θα προκαλέσει μύρια όσα προβλήματα γραφειοκρατίας, αλληλοσυγκρουόμενων αρμοδιοτήτων, επικίνδυνης συγκέντρωσης εξουσιών και κατ' επέκταση αδιαφάνειας, εν τέλει δε, άσκοπη επιβάρυνση του ήδη βεβαρημένου κρατικού προϋπολογισμού.

- **ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ – ΠΡΟΣΟΧΗ !**

Άρθρο 92 § 7: «Εφαρμόζονται και στις συμβάσεις που εκτελούνται κατά την έναρξη εφαρμογής του νόμου οι διατάξεις :....

εε) των παραγράφων 1,2,3,5 και 7 του άρθρου 52 του ν 3669/2008, όπως τροποποιούνται με το άρθρο 54 του παρόντος με την επιφύλαξη ζητημάτων που έχουν ήδη κριθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση

στστ) των παραγράφων 3,7,8,11 και 13 του άρθρου 53 του ν 3669/2008, όπως τροποποιούνται με το άρθρο 55 του παρόντος

.....

ιαια) της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του ν 3669/2008, όπως τροποποιούνται με τη παράγραφο 3 του άρθρο 62 του παρόντος

Δηλαδή και στις εν εξελίξει συμβάσεις επιδιώκεται να εφαρμοστεί

α) Το άρθρο 54 του σχεδίου νόμου που αφορά στην δυνατότητα επανελέγχου όλων των επιμετρήσεων είτε αυτοδίκαια είτε ρητά εγκεκριμένων .

β) Το άρθρο 55 του σχεδίου νόμου που αναφέρεται στη παροχή δυνατότητας σύνταξης από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία επιστροφικών λογαριασμών σε ήδη εκτελούμενα έργα, κάτι που ανατρέπει παγιωμένες συμβατικώς έννομες καταστάσεις και διαταράσσει την ασφάλεια δικαίου της εκτελούμενης σύμβασης

γ) Το άρθρο 62 &3 του σχεδίου νόμου που δίνει τη δυνατότητα στην επιτροπή προσωρινής παραλαβής να διορθώνει τις επιμετρήσεις μη δεσμευόμενη από τον τελικό επιμετρητικό πίνακα !

- **ΠΡΟΣΟΧΗ ΑΚΟΜΑ!!!**

B.15 - Η παράγραφος 9 του άρθρου 100 του ν. 3669/2008 αντικαθίστανται ως εξής:

«9. Η υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ. μπορεί να ενεργήσει οποτεδήποτε έκτακτη αναθεώρηση, αν διακριβωθούν νεότερα δυσμενή στοιχεία που επηρεάζουν αρνητικά την ομαλή και αξιόπιστη λειτουργία της επιχείρησης, διαγράφοντάς την από ορισμένες ή απ' όλες τις κατηγορίες έργων ή υποβιβάζοντάς την από την τάξη εγγραφής της»

Αυτό σημαίνει ότι μόλις ψηφιστεί ο Νόμος , σε τυχόν έκτακτη αναθεώρηση της υπηρεσίας βάσει των στοιχείων της έκθεσης δραστηριότητας του 2011 (υποβλήθηκε έως 30-6-2011) το 50% και πλέον των επιχειρήσεων δυνητικά υποβιβάζεται καθώς δεν τηρεί ούτε Δ.Β. >0,8

B.16 - «Άρθρο 101

Διαγραφή από το Μ.Ε.ΕΠ.»

17 Μετά την παράγραφο 2 του άρθρου 101 του ν. 3669/2008 προστίθεται παράγραφος 2Α ως εξής:

«2Α. Αν κατά τον έλεγχο της γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 24 και το άρθρο 35 διαπιστωθεί η προσκόμιση πλαστής εγγυητικής επιστολής από εργοληπτική επιχείρηση, το όργανο που διαπίστωσε την πλαστότητα υποχρεούται να ενημερώσει αμέσως την Υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., η οποία υποβάλλει, το ταχύτερο, εισήγηση στην επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. για την τριετή αναστολή της εγγραφής της εργοληπτικής επιχείρησης στο Μ.Ε.ΕΠ. και σε περίπτωση υποτροπής για την οριστική διαγραφή της. Η Επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. προσκαλεί εγγράφως την υπεύθυνη εργοληπτική επιχείρηση και αν πρόκειται για κοινοπραξία όλα τα μέλη της σε ακρόαση, δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συνεδρίαση της Επιτροπής. Η Επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. εξετάζει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία και αποφασίζει για την επιβολή ή μη των παραπάνω κυρώσεων στην υπαίτια επιχείρηση ή και σε όλα τα μέλη της κοινοπραξίας, αν η πλαστή εγγυητική επιστολή προσκομίστηκε από μέλος της.....»

Όλα τα μέλη δηλαδή μιας Κοινοπραξίας έχουν κυρώσεις άσχετα από το ποιος προσκόμισε την πλαστή εγγυητική .Συνεπώς όλοι πρέπει να κάνουμε τον σχετικό έλεγχο για κάθε εκτελούμενη σύμβαση όπου έχουμε Κοινοπραξία.

Γ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΩΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΣΑΤΕ (ΔΕΝ ΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ)

• ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ

Μεγάλο μέρος των παθογενειών που ταλαιπωρούν τα δημόσια έργα οφείλονται στην ανυπαρξία σύγχρονων, αξιόπιστων και καταρτισμένων βάσει διεθνώς αναγνωρισμένων επιστημονικών μεθόδων αναλυτικών τιμολογίων.

Απαιτούνται νομοθετικές τροποποιήσεις, που θα θέσουν τη βάση για την εγκαθίδρυση ενός συστήματος επιστημονικής και σύγχρονης τιμολόγησης των έργων.

- **ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΕΡΓΩΝ**

Ο Νόμος 3263/2004 που εισήγαγε το ισχύον σύστημα ανάθεσης των έργων απέτυχε και στους δύο στόχους του, αυτόν της συγκράτησης των εκπτώσεων και αυτόν της εξυγίανσης και της επιβολής κανόνων διαφάνειας,

Ανεξάρτητα πάντως από το πώς θα ονομάζεται το σύστημα και με ποιόν τρόπο θα αναδεικνύεται ο ανάδοχος, προτείνεται:

η Διεξαγωγή του διαγωνισμού σε δύο διακριτά στάδια: 1ο Στάδιο η κατάθεση των δικαιολογητικών. 2ο Στάδιο (μετά την ολοκλήρωση του πρώτου) η κατάθεση των οικονομικών προφορών που θα ανοίγονται αμέσως ενώπιον των συμμετεχόντων. Με την ρύθμιση αυτή αφενός διασφαλίζεται η διαφάνεια και αφετέρου οδηγούμαστε σε γρήγορη ανάδειξη αναδόχου, αφού θα ελαχιστοποιηθούν οι ενστάσεις.

- **ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΜΕΚ**

Ο θεσμός της ελάχιστης υποχρεωτικής στελέχωσης των εργοληπτικών επιχειρήσεων έχει καταστεί γράμμα κενό περιεχομένου και δεν εξυπηρετεί τον σκοπό για τον οποίο θεσμοθετήθηκε. Είναι παγκοίμως γνωστό ότι ο θεσμός της υποχρεωτικής στελέχωσης έχει εκφυλισθεί και μετατραπεί σε σύστημα εικονικής απασχόλησης και υποχρεωτικών αργομισθιών, που απομυζούν τις εργοληπτικές επιχειρήσεις. Για τον λόγο αυτό το υπάρχον καθεστώς θα πρέπει να αναθεωρηθεί πάνω σε δύο βασικούς άξονες: α) Τη δραστική μείωση των στελεχών που πρέπει να έχει κάθε εργοληπτική επιχείρηση για την κατάταξή της στις αντίστοιχες τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ. Η μείωση αυτή μπορεί να είναι ανάλογη του ανεκτέλεστου που δηλώνεται τον Ιούνιο κάθε χρόνου. (Π.χ. δεν είναι δυνατόν μία εταιρεία 4^{ης} τάξης με ανεκτέλεστο 22,5 εκ. € να υποχρεούται να διατηρεί την ίδια στελέχωση με μία εταιρεία με ανεκτέλεστο 5 εκ. €.) β) Τη δυνατότητα υποκατάστασης στελεχών ΜΕΚ από μηχανικούς αποδεδειγμένης πολυετούς εμπειρίας.

- **ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ**

Συχνό φαινόμενο, που δεν αντιμετωπίζει ο νέος νόμος, είναι και η άρνηση ή αδιαφορία των υπηρεσιών να επιστρέψουν στον ανάδοχο τις κατατεθειμένες εγγυητικές καλής εκτέλεσης, όταν πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις.

Έτσι προτείνεται **να εκδίδονται εγγυητικές καλής εκτέλεσης ορισμένης διάρκειας (ως αρχική διάρκεια της εγγυητικής καλής εκτέλεσης θα πρέπει να ορίζεται η αρχική συμβατική προθεσμία συν τέσσερις μήνες)**

3.2 ΕΓΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΣΤΟ ΜΕΕΠ

Α - Διαχρονική Εξέλιξη Πλήθους Εγγεγραμμένων Εργοληπτικών Εταιρειών - Ενημερότητα

Διαχρονική εξέλιξη των εγγεγραμμένων εταιρειών στις τάξεις 3η έως και 7η του ΜΕΕΠ

Τάξεις	Δεκ. 2004	Δεκ. 2005	Δεκ. 2006	Δεκ. 2007	Δεκ. 2008	Δεκ. 2009	Δεκ. 2010	Οκτ. 2011	% Μεταβολή 2004-2011
7η	14	14	13	11	11	11	9	9	-35,7%
6η	51	48	46	45	41	37	38	35	-31,4%
5η	65	61	57	60	59	59	57	58	-10,8%
4η	102	102	113	116	130	148	148	141	38,2%
3η	480	456	443	437	411	339	321	311	-35,2%
ΣΥΝΟΛΟ	712	681	672	669	652	594	573	554	-22,2%

Ενημερότητα Πτυχίου

Τάξεις	Πλήθος Εταιρειών	Χωρίς Ενημερότητα	Ποσοστό
7η	9	3	33,3%
6η	35	11	31,4%
5η	58	9	15,5%
4η	141	15	10,6%
3η	311	50	16,1%
ΣΥΝΟΛΟ	554	88	15,9%

B - Διαχρονική Εξέλιξη Κύκλου Εργασιών

Μέση τιμή κύκλου εργασιών - €			
	2008	2009	2010
3ης τάξης	3.014.856	2.904.162	1.971.316
4ης τάξης	8.692.375	5.943.615	5.036.533
5ης τάξης	14.490.078	12.974.147	9.939.371
6ης τάξης	46.119.481	36.413.284	34.983.509
7ης τάξης	269.313.072	245.178.937	204.304.092
Σύνολο τάξεων 3ης - 7ης	13.369.488	11.863.647	10.047.866

Ετήσιες % μεταβολές μέσης τιμής κύκλου εργασιών		
	2009/2008	2010/2009
3ης τάξης	-3,7%	-32,1%
4ης τάξης	-31,6%	-15,3%
5ης τάξης	-10,5%	-23,4%
6ης τάξης	-21,0%	-3,9%
7ης τάξης	-9,0%	-16,7%
Σύνολο τάξεων 3ης - 7ης	-11,3%	-15,3%

Γ - Δείκτες Βιωσιμότητας

ΔΕΙΚΤΕΣ ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΑΝΑΚΡΙΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ						
% Εταιρειών 3ης τάξης που δεν πληρούν το κριτήριο / σύνολο						
	2007	2008	2009	2010	Πρόβλεψη ν/σχεδίου	2010
Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>1	41,7%	38,0%	39,8%	35,3%	Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>0,8	25,9%
Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>1	6,7%	4,9%	4,9%	7,8%	Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>0,8	3,9%
% Εταιρειών 4ης τάξης που δεν πληρούν το κριτήριο / σύνολο						
	2007	2008	2009	2010	Πρόβλεψη ν/σχεδίου	2010
Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>1	36,4%	36,6%	38,1%	42,8%	Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>0,8	30,4%
Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>1	8,5%	4,9%	4,1%	8,7%	Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>0,8	2,2%
% Εταιρειών 5ης τάξης που δεν πληρούν το κριτήριο / σύνολο						
	2007	2008	2009	2010	Πρόβλεψη ν/σχεδίου	2010
Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>1	32,7%	24,1%	34,5%	33,3%	Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>0,8	18,5%
Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>1	0,0%	0,0%	3,6%	9,3%	Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>0,8	3,7%
% Εταιρειών 6ης τάξης που δεν πληρούν το κριτήριο / σύνολο						
	2007	2008	2009	2010	Πρόβλεψη ν/σχεδίου	2010
Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>1	48,7%	41,2%	48,6%	51,5%	Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>0,8	42,4%
Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>1	12,8%	8,8%	2,9%	12,1%	Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>0,8	3,0%
% Εταιρειών 7ης τάξης που δεν πληρούν το κριτήριο / σύνολο						
	2007	2008	2009	2010	Πρόβλεψη ν/σχεδίου	2010
Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>1	80,0%	90,0%	100,0%	100,0%	Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>0,8	66,7%
Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>1	0,0%	0,0%	20,0%	22,2%	Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>0,8	22,2%
% Συνόλου Εταιρειών 3ης - 7ης τάξης που δεν πληρούν το κριτήριο / σύνολο						
	2007	2008	2009	2010	Πρόβλεψη ν/σχεδίου	2010
Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>1	40,9%	37,5%	40,5%	39,7%	Δ.Β.1 = Ι.Κ./Σ.Υ.>0,8	28,3%
Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>1	6,8%	4,6%	4,7%	8,8%	Δ.Β.1 = Κ.Ε/Β.Υ.>0,8	3,6%

3.3. ΕΓΓΥΗΤΙΚΕΣ ΕΠΙΣΤΟΛΕΣ

Προτείνεται:

- Κατάργηση πρόσθετων ΕΕ λόγω μεταξύ άλλων και των πρωτοφανών δυσμενών οικονομικών συνθηκών. Ουσιαστικά, δηλαδή, διακοπή εγγυοδότησης/χρηματοδότησης από το τραπεζικό σύστημα.
- Σε περίπτωση διατήρησής τους, πολύ σημαντική μείωση στο 30% περίπου των σημερινών απαιτήσεων με ταυτόχρονη διεύρυνση της κλιμάκωσής τους (μέχρι του ορίου του 62% από 42% για παράδειγμα).
- Καθορισμός ορισμένου χρόνου - όχι αορίστου - για όλες τις εγγυητικές επιστολές (συμμετοχής, καλής εκτέλεσης, πρόσθετες, κλπ). Έχει γίνει συνεργασία με το ΤΣΜΕΔΕ για το θέμα, ενώ πλέον συμφωνεί και η Ένωση Ελληνικών Τραπεζών.

3.4. ΑΝΩΤΕΡΑ – ΚΑΤΩΤΑΤΑ ΟΡΙΑ ΠΤΥΧΙΩΝ & Κ/ΕΙΩΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ

Η πλειοψηφία των μελών του Δ.Σ. συμφωνεί με την συμμόρφωση με το κοινοτικό δίκαιο, στο οποίο δεν υφίσταται κατώτερο όριο, θέμα το οποίο ανακινήθηκε πρόσφατα από συναδέλφο εργολήπτη, όπως μας γνωστοποιήθηκε με το υπ' αρ.πρωτ. 879107/18-8-2011 έγγραφο του Γενικού Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Αγοράς και Υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, το οποίο και επισυνάπτουμε.

Ήδη από τις 554 εταιρείες 3ης έως 7ης οι 160 αποτελούν μητρικές εταιρείες, στις οποίες στην ουσία ανήκουν ακόμη 214 εργοληπτικές εταιρίες στις τάξεις 1η έως και 7η.

Τάξεις ΜΕΕΠ	Πλήθος Εταιρειών	Μητρικές		Θυγατρικές								Σύνολο εταιρειών που ανήκουν σε ομίλους
		Εκ των οποίων σε θέση Μητρικής Εταιρείας	% εταιρειών ανά τάξη που διαθέτουν θυγατρικές	7η	6η	5η	4η	3η	2η	1η	Σύνολο θυγατρικών	
Πλήθος Εταιρειών				9	36	58	148	322	580	570		
7η	9	8	88,89%	1	5	4	5	5	3	0	23	31
6η	35	18	51,43%	0	1	1	9	12	3	0	26	44
5η	58	31	53,45%	0	0	1	3	20	14	4	42	73
4η	141	58	41,13%	0	0	0	1	17	38	12	68	126
3η	311	45	14,47%	0	0	0	0	1	20	34	55	100
Σύνολο 3η - 7η	554	160	28,88%	1	6	6	18	55	78	50	214	374

ΚΑΤΩΤΕΡΑ ΟΡΙΑ

Θεωρούμε ότι η διατήρηση των κατώτατων ορίων δεν λειτουργεί ουσιαστικά ως «προστασία» των μικρών επιχειρήσεων διότι:

α) όλες ουσιαστικά οι εταιρείες 5^{ης}, 6^{ης} και 7^{ης} τάξης έχουν θυγατρικές, όπως και πολλές 3^{ης} και 4^{ης} τάξης,

β) Οι θυγατρικές προκειμένου να κάνουν τζίρους και να διατηρηθούν «χτυπάνε» έργα που πιθανότητα δεν θα ενδιέφεραν τις μητρικές.

ΑΝΩΤΕΡΑ ΟΡΙΑ

Εξάλλου και η γνώμη του Γενικού Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Αγοράς και Υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, για εξέταση της δυνατότητας συμμετοχής μικρότερων εταιρειών και σε μεγαλύτερα όρια, εφόσον πληρούνται αποδεδειγμένα η τεχνική και η οικονομική ικανότητα, θεωρούμε ότι πρέπει να εξεταστεί.

ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΟΡΙΟΥ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΩΝ

Συμφωνούμε με το πνεύμα της πρότασης του συναδέλφου κ.Παρασκευόπουλου (14-10-11).



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
κ. Ιωάννη Οικονομίδη

Αθήνα, 1-9-11
αρ.πρωτ. 4078

Προς: 1) Δ11
2) Δ17
3) Δ15
4) κ. Μπατάνη για ενημέρωση

Σχετ.: Το με αρ. πρωτ. 879107/12-8-2011 έγγραφο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής

Σχετικά με το συνημμένο παρακαλούμε:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 1. Για ενέργειες αρμοδιότητάς σας | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 2. Για ενημέρωσή σας | <input type="checkbox"/> |
| 3. Για τις απόψεις σας | <input type="checkbox"/> |
| 4. Για απευθείας απάντησή σας στον αποστολέα | <input type="checkbox"/> |
| 5. Για κοινοποίηση της απάντησής σας στο Γραφείο Γ.Γ. | <input type="checkbox"/> |
| 6. Να τεθεί υπόψη μας σχέδιο απάντησης | <input type="checkbox"/> |

Συνημμένα:

Το ανωτέρω σχετικό με τα συνημμένα του (φωτοαντίγραφο)

Ο Γενικός Γραμματέας
Δημοσίων Έργων


Ιωάννης Οικονομίδης



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Γενική Διεύθυνση Εσωτερική Αγορά και Υπηρεσίες
Γενικός Διευθυντής

υ. Μαγγιώρη 29/8
υ. Οικονομίδου

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ	
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ	
ΑΡ. ΠΡΩΤ.	5137
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	23.08.2011
ΕΝΕΡΓΕΙΑ	Π.Γρ. Υφ. Υπουργού 21.08.2011
ΑΡΧΕΙΟ	Υποδομών

074, 6213, 6215

Βρυξέλλες, 12.08.2011 - 879107
MARKT C2/TG/mm (D) 2011 823181

Θέμα: Καταγγελία με αριθμό 2011/4083 που αφορά το Νόμο 3669/2008 περί δημοσίων έργων και ειδικότερα το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ)

Κύριε Πρόεδρε,

Θα επιθυμούσα με την παρούσα επιστολή μου να σας ενημερώσω ότι η Επιτροπή έγινε αποδέκτης καταγγελίας που αφορά τον τρόπο λειτουργίας του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (εφεξής Μ.Ε.ΕΠ).

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ	
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜ. ΕΡΓΩΝ	
ΓΡΑΦΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ	
ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ.	61078
ΗΜΕΡ.	24-8-2011

I. Πραγματικά περιστατικά/ Ισχυρισμοί του καταγγέλλοντος

1. Η νομοθεσία για το Μ.Ε.ΕΠ

Στην Ελλάδα υφίσταται από το 1972 ένα επίσημο μητρώο στο οποίο πρέπει να καταχωρούνται όλες οι εγκεκριμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις σε τάξεις, ανάλογα με τις οικονομικές και τεχνικές τους δυνατότητες.

Η οικεία νομοθεσία, προβλέπει, κατόπιν της τελευταίας τροποποίησης και κωδικοποίησης της με το ν. 3669/2008, ότι καθεμία από τις επτά τάξεις του Μητρώου ανταποκρίνεται σε συγκεκριμένο προϋπολογισμό έργου με ανώτατα και κατώτατα όρια (άρθρο 102 ν. 3669/2008). Οι επιχειρήσεις οι οποίες έχουν εγγραφεί σε ανώτερες τάξεις δεν έχουν δικαίωμα συμμετοχής σε διαγωνισμούς τα όρια προϋπολογισμού των οποίων αντιστοιχούν σε επιχειρήσεις εγγεγραμμένες σε κατώτερες τάξεις και αντιστρόφως. Για παράδειγμα, οι επιχειρήσεις της 6^{ης} τάξεως έχουν δικαίωμα συμμετοχής σε διαγωνισμούς με κατώτατο όριο προϋπολογισμού τα 10.500.000 ευρώ και ανώτατο όριο τα 44.000.000 ευρώ. Η 7^η τάξη δεν έχει ανώτατο όριο. Η κατάταξη των επιχειρήσεων σε τάξεις ισχύει για 3 χρόνια (τακτική αναθεώρηση) ενώ χωρεί υπό προϋποθέσεις και έκτακτη αναθεώρηση με πρωτοβουλία των επιχειρήσεων (άρθρο 92 ν. 3669/2008). Η κατάταξη και επακόλουθη αναθεώρηση βασίζονται, μεταξύ άλλων, στις τεχνικές και οικονομικές δυνατότητες της επιχείρησης, στον αριθμό και την κατάρτιση του προσωπικού της, στον εξοπλισμό της καθώς και στην εμπειρία της στην εκτέλεση δημοσίων έργων.

Το ανωτέρω σύστημα ισχύει μόνο για επιχειρήσεις εγκατεστημένες στην Ελλάδα. Σε ό,τι αφορά επιχειρήσεις οι οποίες προέρχονται από άλλα κράτη-μέλη, και σε περίπτωση που τηρούνται στα συγκεκριμένα κράτη μέλη επίσημοι κατάλογοι αναγνωρισμένων εργοληπτών, αυτές θα πρέπει να αποδείξουν ότι είναι εγγεγραμμένες σε τάξη αντιστοιχία με τις καλούμενες με βάση το Μ.Ε.ΕΠ, προκειμένου να συμμετάσχουν σε διαγωνισμό στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που δεν τηρούνται επίσημοι κατάλογοι αναγνωρισμένων εργοληπτών στα κράτη μέλη, οι μη εγχώριες επιχειρήσεις θα πρέπει να αποδείξουν ότι έχουν εκτελέσει έργα παρόμοια με το δημοπρατούμενο από ποιοτική και ποσοτική άποψη.

Εξοχώτατο
Κύριο Θεόδωρο Σωτηρόπουλο
Μόνιμο Αντιπρόσωπο της Ελλάδας στην Ευρωπαϊκή Ένωση
Rue Jacques de Lalaing 19-21
B-1040 BRUXELLES

2. Η καταγγελία

Ο καταγγέλλων εκπροσωπεί εταιρία η οποία είναι εγγεγραμμένη στην 6^η τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. Επί της ουσίας, ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη εταιρία στερήθηκε του δικαιώματος συμμετοχής σε μια σειρά από διαγωνισμούς στους οποίους κλήθηκαν επιχειρήσεις εγγεγραμμένες σε κατώτερες τάξεις, εάν και είχε τη δυνατότητα να εκτελέσει τα επίμαχα έργα. Η καταγγελία του συνοδεύεται από έναν κατάλογο με διακηρύξεις διαγωνισμών οι οποίες προκηρύχθηκαν από αναθέτουσες αρχές στην Ελλάδα και εμπεριείχαν τους παραπάνω περιορισμούς (βλ. παράρτημα).

Βάσει των προαναφερομένων ο καταγγέλλων θεωρεί ότι οι σχετικές διατάξεις του νόμου για το Μ.Ε.ΕΠ παραβιάζουν τα άρθρα 2 (αρχή διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης) και 44 παράγραφος 1 (έλεγχος της καταλληλότητας των υποψηφίων αναδόχων) της οδηγίας 2004/18/ΕΚ. Αναφορικά με την δεύτερη των ανωτέρω διατάξεων, ο καταγγέλλων διατείνεται ότι η επιχείρηση την οποία εκπροσωπεί πληροί όλες τις προϋποθέσεις οικονομικής και τεχνικής καταλληλότητας που θέτει η Οδηγία και επομένως ήταν σε θέση να εκτελέσει τις προαναφερόμενες συμβάσεις. Μολοταύτα, δεν δόθηκε στην επιχείρησή του η δυνατότητα να συμμετάσχει στους σχετικούς διαγωνισμούς, εξαιτίας του χαμηλού προϋπολογισμού και των περιορισμών που επιβάλλονται από τον νομοθέτη στις επιχειρήσεις οι οποίες είναι εγγεγραμμένες στην 6^η τάξη του Μητρώου.

Σύμφωνα πάντοτε με τον καταγγέλλοντα, ο λόγος για τον οποίο ο εθνικός νομοθέτης έχει εισάγει το σύστημα του Μ.Ε.ΕΠ, είναι η προστασία των μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Ο σκοπός αυτός ωστόσο θα μπορούσε να επιδιωχθεί με λιγότερο περιοριστικά μέτρα, σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, όπως η προσφυγή στην υπεργολαβία, η οποία είναι συμβατή με τις διατάξεις της οδηγίας 2004/18 (άρθρο 25).

II. Νομική ανάλυση

1. Το νομικό πλαίσιο

Το άρθρο 2 της οδηγίας 2004/18 προβλέπει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια». Το αυτό προβλέπεται στο άρθρο 10 της οδηγίας 2004/17.

Το ευρωπαϊκό Δικαστήριο ανέπτυξε με τη νομολογία του τις δύο αυτές αρχές. Στην απόφασή του στην υπόθεση “*Storebael*” (C-243/89 της 22^{ης} Ιουνίου 1993), το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι το καθήκον τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανταποκρίνεται στην ίδια την ουσία της οδηγίας αυτής η οποία σκοπεύει ιδίως στην ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων (παράγραφος 33). Το Δικαστήριο επιβεβαίωσε περαιτέρω τα ανωτέρω δηλώνοντας ότι η διαδικασία συγκρίσεως των προσφορών πρέπει να είναι σύμφωνη σε κάθε στάδιο με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων και την αρχή της διαφάνειας, προκειμένου οι συμμετέχοντες να έχουν ίσες ευκαιρίες, όταν διαμορφώνουν τις προσφορές τους (C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*).

Θα πρέπει να υπογραμμισθεί ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν εφαρμόζεται μόνο στους συγκεκριμένους συμμετέχοντες σε μία διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και σε όλους όσους θα μπορούσαν να συμμετάσχουν σε αυτή, εάν δεν υπήρχαν όροι και προϋποθέσεις που καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή τους και οποίοι είναι αντίθετοι στο ευρωπαϊκό δίκαιο περί δημοσίων συμβάσεων (C-16/98, *SYDE Vendee*, σκέψεις 107-109).

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου (C-496/1999, *CAS Succhi di Frutta SpA* και C-470/99, *Universale-Bau*), η προαναφερόμενη γενική αρχή πρέπει να στοχεύει στην ανάπτυξη ενός ισότιμου και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των εταιρειών που πράγματι συμμετέχουν ή θα μπορούσαν να έχουν συμμετάσχει σε μία διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση μιας δημόσιας σύμβασης.

Το άρθρο 52 της οδηγίας 2004/18 προβλέπει ότι: «1. Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που ορίζονται στα άρθρα 53 και 55, λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 24, αφού οι αναθέτουσες αρχές ελέγξουν την καταλληλότητα των οικονομικών φορέων που δεν έχουν αποκλεισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 45 και 46. Ο έλεγχος της καταλληλότητας πραγματοποιείται από τις αναθέτουσες αρχές σύμφωνα με τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και των επαγγελματικών και τεχνικών γνώσεων ή ικανοτήτων που αναφέρονται στα άρθρα 47 έως 52, και, εφόσον συντρέχει περίπτωση, με τα αμερόληπτα κριτήρια και τους κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 3.

2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων, σύμφωνα με τα άρθρα 47 και 48, τα οποία πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες. Η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στα άρθρα 47 και 48 καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση, πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τα ελάχιστα αυτά επίπεδα αναφέρονται στην προκήρυξη διαγωνισμού».

Το άρθρο 52 της οδηγίας 2004/18 προβλέπει: «1. Τα κράτη μέλη μπορούν να καθιερώνουν είτε επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργολάβων, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών είτε πιστοποίηση από δημόσιους ή ιδιωτικούς οργανισμούς πιστοποίησης».

Οι ισχυρισμοί του καταγγέλλοντος θα πρέπει να εξετασθούν υπό το πρίσμα των προαναφερομένων διατάξεων, όπως αυτές έχουν ερμηνευθεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Η παραβίαση των διατάξεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί δημοσίων συμβάσεων.

Το νομοθετικό πλαίσιο που καθιερώνει το Μ.Ε.ΕΠ. καθορίζει ευθέως με νομικά δεσμευτικό τρόπο τους πιθανούς συμμετέχοντες σε μία διαγωνιστική διαδικασία για δημόσιες συμβάσεις έργων. Η υποχρέωση εγγραφής στις τάξεις του Μητρώου και η απόφαση μιας αναθέτουσας αρχής για το ποιες εταιρείες μπορούν να συμμετάσχουν σε κάθε διαγωνισμό εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων, καθόσον αυτή η υποχρέωση και οι παρεπόμενες αποφάσεις της αρχής α) αφορούν τη διαδικασία επαλήθευσης της ικανότητας των συμμετεχόντων να συμμετάσχουν σε συγκεκριμένες διαγωνιστικές διαδικασίες και β) συνιστούν όρους αποκλεισμού από τις δεδομένες διαγωνιστικές διαδικασίες. Το εν λόγω σύστημα εφαρμόζεται αδιακρίτως στις αναθέτουσες αρχές της οδηγίας 2004/18 και στους αναθέτοντες φορείς της οδηγίας 2004/17. Ως εκ τούτου, το εν λόγω σύστημα θα πρέπει να εξετασθεί υπό το πρίσμα των διατάξεων των οδηγιών αυτών και των βασικών αρχών που τις διέπουν, όπως η ίση μεταχείριση των συμμετεχόντων, ο ελεύθερος και πραγματικός ανταγωνισμός, η διαφάνεια και η αναλογικότητα (C-21/03 και C-34/03, *Fabrikom*).

A) Παραβίαση του άρθρου 44, παρ.1 της οδηγίας 2004/18 σε συνάρτηση με τα άρθρα 47 και 48 αυτής, καθώς και του άρθρου 51 σε συνάρτηση με τα άρθρα 53 και 54 της οδηγίας 2004/17.

Σύμφωνα με το άρθρο 52 της οδηγίας 2004/18, τα κράτη μέλη δύνανται να θεσπίσουν επίσημους κατάλογους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, η εγγραφή στους οποίους μπορεί να αποτελέσει τεκμήριο καταλληλότητας για τη συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Όπως έχει ήδη λεχθεί, η Ελλάδα έχει θεσπίσει σχετικό κατάλογο για τα δημόσια έργα, δηλαδή το Μ.Ε.ΕΠ. Όλες οι εταιρείες που συμμετέχουν σε διαγωνιστικές διαδικασίες για δημόσιες συμβάσεις σχετικές με δημόσια έργα πρέπει να είναι εγγεγραμμένες στο Μητρώο και να καταταχθούν σε τάξεις, σύμφωνα με αντικειμενικά κριτήρια. Από την δική τους πλευρά οι αναθέτουσες αρχές είναι υποχρεωμένες να εξειδικεύουν στις διακηρύξεις τις οποίες δημοσιεύουν, ποια τάξη μπορεί να συμμετάσχει στη συγκεκριμένη κάθε φορά διαγωνιστική διαδικασία.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το Μητρώο αναφέρεται ρητώς στο Παράρτημα ΙΧ Α της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 46 παράγραφος 1 της ίδιας οδηγίας («Είναι δυνατόν να ζητείται από κάθε οικονομικό φορέα που επιθυμεί να συμμετάσχει σε δημόσια σύμβαση να αποδεικνύει την εγγραφή του σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο ή να προσκομίζει ανάλογη ένορκη βεβαίωση ή πιστοποιητικό, όπως προσδιορίζονται στο παράρτημα... στο παράρτημα ΙΧ Γ για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών...»). Η εν λόγω όμως διάταξη προβλέπει μόνο τη δυνατότητα για τα κράτη μέλη να θεσπίζουν μητρώα και να ζητούν από τους οικονομικούς φορείς που επιθυμούν να συμμετάσχουν σε διαγωνιστικές διαδικασίες να είναι εγγεγραμμένοι σε αυτά και δεν αφορά το σύστημα των τάξεων και τους εγγενείς περιορισμούς που αυτή δημιουργεί.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 44 της οδηγίας 2004/18, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στα άρθρα 47 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των συμμετεχόντων) και 48 (τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες των συμμετεχόντων), καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων που απαιτούνται για μία συγκεκριμένη σύμβαση πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογα του αντικείμενου αυτής. Συνεπώς, η απόφαση μιας αναθέτουσας αρχής για το επίπεδο των ικανοτήτων που απαιτείται για μία συγκεκριμένη σύμβαση δεν μπορεί να είναι αυθαίρετη, αλλά πρέπει να βασίζεται σε αντικειμενικά κριτήρια, τα οποία θα πρέπει να τελούν σε συνάρτηση με το αντικείμενο της σύμβασης και τις ειδικές ανάγκες του έργου, ώστε να τηρούνται η αρχή της αναλογικότητας, καθώς και οι αρχές της μη διάκρισης και της ίσης μεταχείρισης. Το αυτό ισχύει και για τα άρθρα 51, 53 και 54 της οδηγίας 2004/17.

Βάσει των προαναφερομένων, οι υπηρεσίες της Επιτροπής θα επιθυμούσαν να υπογραμμίσουν ότι εφόσον μία εταιρεία πληροί τους όρους περί τεχνικής και οικονομικής επάρκειας που απαιτούνται από τη διακήρυξη συγκεκριμένης σύμβασης, θα πρέπει καταρχήν να έχει δικαίωμα συμμετοχής στη σχετική διαγωνιστική διαδικασία. Είναι εύλογο να υποστηριχθεί ότι εταιρείες εγγεγραμμένες σε ανώτερες τάξεις έχουν την ικανότητα να εκτελέσουν συμβάσεις οι οποίες απευθύνονται σε χαμηλότερες τάξεις. Ακολουθώντας, δεν εταιρείες εγγεγραμμένες σε ανώτερες τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ θα πρέπει να δύνανται να επωφεληθούν από το τεκμήριο τεχνικής ικανότητας, όπως αυτό ισχύει για τις κατώτερες τάξεις.

Οι προαναφερθέντες περιορισμοί που προκύπτουν από την κατάταξη των εργοληπτικών επιχειρήσεων σε τάξεις, όπως αυτές επιβάλλονται από τη σχετική ελληνική νομοθεσία,

φαίνονται, ως εκ τούτου, να παραβιάζουν το άρθρο 44 της οδηγίας 2004/18, καθώς και το άρθρο 51 της οδηγίας 2004/17.

B) Παραβίαση των άρθρων 45 της οδηγίας 2004/18 και 54 της οδηγίας 2004/17

Οι οδηγίες περί δημοσίων συμβάσεων, προβλέπουν τους λόγους για τους οποίους ένας υποψήφιος ή προσφέρων δύναται να αποκλεισθεί από μία διαγωνιστική διαδικασία, βάσει της προσωπικής του κατάστασης (άρθρα 45 της οδηγίας 2004/18 και 54 της οδηγίας 2004/17). Ο βασικός λόγος των διατάξεων αυτών είναι να αποφευχθεί ο αυθαίρετος αποκλεισμός οικονομικών φορέων, κατά παράβαση των αρχών της μη διάκρισης και της ίσης μεταχείρισης. Παρόλα αυτά, οι λόγοι αποκλεισμού που προβλέπονται από την ελληνική νομοθεσία σχετικά με το Μ.Ε.ΕΠ δεν περιλαμβάνονται στους λόγους που περιοριστικά αναφέρονται στις οδηγίες (βλέπε σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, μεταξύ άλλων στις υποθέσεις C-76/81, *Transporoute*, σκέψη 9; C-272/91, « *Lottomatica* », σκέψη 35; C-71/92, *Επιτροπή κατά Ισπανίας*, σκέψη 10; C-328/92, *Επιτροπή κατά Ισπανίας*, σκέψη 12; C-226 & 228/04, *Cascina*, σκέψη 22).

Ως εκ τούτου, με τη θέσπιση νομοθεσίας βάσει της οποίας οι εγχώριες εργοληπτικές επιχειρήσεις καταχωρούνται σε τάξεις οι οποίες αντιστοιχούν σε ένα κατώτατο και σε ένα ανώτατο όριο προϋπολογισμού έργων και ακολούθως με τον αποκλεισμό από συγκεκριμένες διαγωνιστικές διαδικασίες εταιρειών οι οποίες είναι εγγεγραμμένες σε ανώτερες τάξεις επειδή οι σχετικές διακηρύξεις απευθύνονται σε κατώτερες τάξεις, παρά το γεγονός ότι αυτές έχουν την ικανότητα να εκτελέσουν τις υπό ανάθεση συμβάσεις, οι ελληνικές αρχές ενδεχομένως έχουν παραβιάσει τα άρθρα 45 της οδηγίας 2004/18 και 54 της οδηγίας 2004/17.

3. Η προστασία των μικρομεσαίων επιχειρήσεων

Εάν σκοπός της εν λόγω νομοθεσίας είναι να διευκολυνθεί η πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, θα πρέπει να υπογραμμισθεί ότι υφίστανται λιγότερο περιοριστικά μέτρα για την επίτευξη του εν λόγω στόχου. Η υπερβολαβία και η κατάτμηση της σύμβασης προς δημοπράτηση σε τμήματα (lots) προβλέπονται ρητώς για παράδειγμα στο ίδιο το κείμενο της οδηγίας 2004/18 (άρθρο 25). Επιπλέον, το έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής σχετικά με τον Ευρωπαϊκό Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις SEC(2008)2193) υποδεικνύει διάφορους τρόπους για την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων που προσφέρουν οι οδηγίες περί δημοσίων συμβάσεων, προκειμένου να εξασφαλισθούν ισότιμοι όροι για όλους τους οικονομικούς φορείς και ιδιαίτερα για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Σε κάθε περίπτωση, ευρύτεροι στόχοι πολιτικής και οικονομικής υφής, όπως η προστασία των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, δεν δύνανται να δικαιολογήσουν παραβιάσεις των κανόνων της ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων.

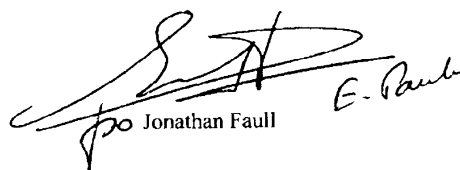
III. Συμπέρασμα

Οι υπηρεσίες της Επιτροπής καλούν τις αρμόδιες αρχές της χώρας σας να υποβάλλουν τις παρατηρήσεις τους, όσον αφορά την προαναφερόμενη εκτίμηση.

Περαιτέρω, επ' ευκαιρίας της αξιολογήσεως του Μ.Ε.ΕΠ, οι υπηρεσίες της Επιτροπής θα επιθυμούσαν να ενημερωθούν για τον ακριβή τρόπο με τον οποίο λειτουργεί το Μητρώο στην αντίστροφη περίπτωση. Πιο συγκεκριμένα, φαίνεται ότι οι εταιρείες που είναι εγγεγραμμένες σε κατώτερες τάξεις αποκλείονται αυτόματα από τη συμμετοχή τους σε διαγωνιστικές διαδικασίες που απευθύνονται σε υψηλότερες τάξεις, χωρίς να τους επιτρέπεται να αποδείξουν ότι, παρά την κατάταξή τους σε χαμηλότερη τάξη, διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνική και οικονομική εμπειρία για την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων. Ζητείται από τις ελληνικές αρχές να εξηγήσουν τις προϋποθέσεις κάτω από τις οποίες εγχώριες επιχειρήσεις, οι οποίες είναι εγγεγραμμένες σε κατώτερη τάξη από αυτή που καλείται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν σε συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία μέσω της σύμπραξής τους με ελληνικές εταιρείες κατώτερης από την καλούμενη τάξη ή με εταιρείες εγκατεστημένες σε άλλα κράτη μέλη, π.χ. μέσω της δημιουργίας κοινοπραξιών, της παροχής δάνειας εμπειρίας ή μέσω υπεργολαβίας.

Οι υπηρεσίες της Επιτροπής θα επιθυμούσαν να λάβουν την απάντηση των αρμόδιων εθνικών αρχών εντός 4 εβδομάδων από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Μετά τιμής



for Jonathan Faul

Παραρτήματα. 9

Πληροφορίες:

Θεόδωρος Γαλιάνης, Τηλέφωνα: (32-2) 29. 87402, Τηλεομοιοτυπία: (32-2) 29.69498,
theodoros.galanis@ec.europa.eu

3.5. ΚΑΤΑΤΜΗΣΕΙΣ – ΣΥΝΕΝΩΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ

4.1. Π.Δ.Ε. – ΕΣΠΑ - ΘΗΣΕΑΣ

Ο ΣΑΤΕ έχει κατ' επανάληψη επισημάνει την κρισιμότητα του ύψους του ΠΔΕ για την ελληνική οικονομία. Δυστυχώς, η ραγδαία επιδείνωση της κατάστασης της ελληνικής οικονομίας και η εφαρμογή του Μνημονίου Συνεργασίας συντέλεσε τόσο το 2010 όσο και το 2011 και το 2012 στην υιοθέτηση της, πολιτικής περικοπής των προϋπολογιζόμενων αναπτυξιακών πόρων λόγω αδυναμίας του Κράτους να τηρήσει τις δημοσιονομικές δεσμεύσεις του αναφορικά με τον εξορθολογισμό και την συγκράτηση των δημοσίων δαπανών.

Έτος	Σύνολο ΠΔΕ	
	Εκατ. €	% ΑΕΠ
2000	7.421	5,4%
2001	7.842	5,3%
2002	7.014	4,5%
2003	8.435	4,9%
2004	9.522	5,1%
2005	7.524	3,9%
2006	8.183	3,9%
2007	8.809	3,9%
2008	9.624	4,0%
2009	9.312	3,9%
2010	8.447	3,6%
2011	7.550	3,2%
2012	7.700	3,6%

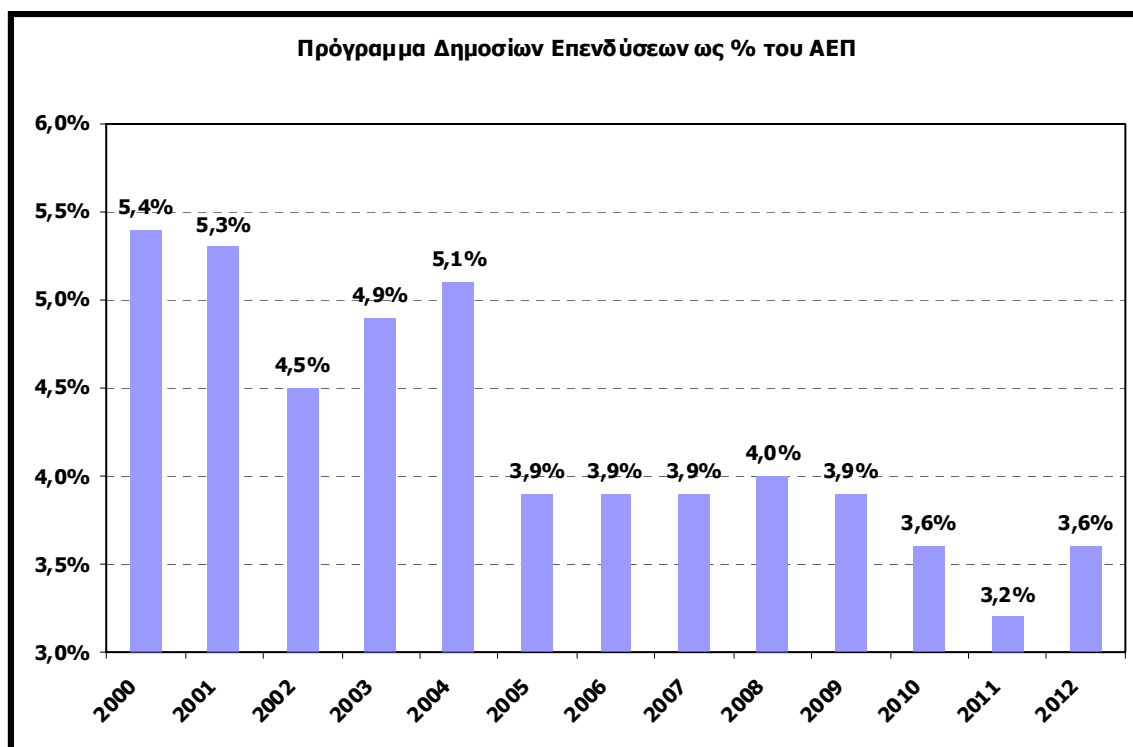
Πλέον έχει γίνει αντιληπτό ότι η περικοπή του ΠΔΕ για την μείωση του ελλείμματος είναι μία ιδιαίτερα επιβλαβής για την ανάπτυξη της οικονομίας επιλογή, αφού η μείωση του ΑΕΠ που τελικώς επιφέρει είναι και μεγάλη και μόνιμη και μάλιστα για μακρά περίοδο με τελικό αποτέλεσμα το αντίθετο από τον στόχο. Βάρος θα πρέπει να δοθεί στην περιστολή των δαπανών της δημόσιας κατανάλωσης.

Από την διαχρονική εξέταση του απόλυτου μεγέθους του ΠΔΕ αξίζει να σημειωθεί :

- η σημαντική μείωσή του κατά 21% το 2005/2004, από 9,5 δισ.€ σε 7,5 δισ. € καθώς και
- η αντιστροφή της αυξητικής πορείας του ΠΔΕ μετά το 2008 οπότε και σε απόλυτη τιμή σημειώνει το μέγιστο της περιόδου 9,6 δισ. €. Οι διαδοχικές μειώσεις ως αποτέλεσμα της δημοσιονομικής κρίσης στην Χώρα έχουν οδηγήσει το μέγεθος κοντά στα χαμηλότερα επίπεδα

της περιόδου, 7,55 δισ. € το 2011 και 7,7 δισ. € το 2012.

Η επιλογή της υστέρησης του ρόλου των δαπανών για έργα υποδομών του ΠΔΕ συνεπάγεται και μειωμένη απορροφητικότητα πόρων από την Ε.Ε. αλλά και καθυστέρηση στην δημιουργία, βελτίωση και συντήρηση υποδομών, η οποία με την σειρά της μεταφράζεται σε σημαντική επιβράδυνση της παραγωγικότητας της εργασίας και των ρυθμών ανάπτυξης της οικονομίας.



Πηγή : ΥΠΟΙΚ

4.2. ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΑ

Προτάσεις του ΣΑΤΕ για το φορολογικό όπως έχουν περιληφθεί σε σχετική επιστολή προς τον Αντιπρόεδρο της Κυβέρνησης και ΥΠΟΙΚ

1. Φορολογία Φυσικών Προσώπων

- α) Ενιαία φορολογική κλίμακα για όλους χωρίς καμία εξαίρεση.
- β) Διατήρηση εκπτώσεων φόρου μόνο για προστατευόμενα τέκνα, με αυξημένες αναλογικά εκπτώσεις για τα άνω των δύο τέκνα.
- γ) Ενιαίο αφορολόγητο όριο για όλους ασχέτως αποδείξεων.
- δ) Καθιέρωση μείωσης φόρου αναλόγως προσκομιζομένων αποδείξεων με κλιμάκια αυξανόμενων συντελεστών μείωσης. Οι συντελεστές δεν χρειάζεται να είναι υψηλοί.
- ε) Κατάργηση συμπληρωματικού φόρου εισοδημάτων από μισθώματα ακινήτων ως επιπλέον κίνητρο για την ενίσχυση της επένδυσης στην οικοδομή.
- στ) Πλήρης κατάργηση τελών χαρτοσήμου και άλλων εμμέσων φόρων πλην ΦΠΑ.
- ζ) Ενιαία αντιμετώπιση πετρελαίου κίνησης – θέρμανσης.

2. Φορολογία Επιχειρήσεων – Γενικά Μέτρα

- α) Κατάργηση ΚΒΣ
- β) Κατάργηση θεώρησης βιβλίων και στοιχείων (εκτός Δελτίων Αποστολής).
- γ) Έκδοση τιμολογίων από ενιαία Βάση Δεδομένων του Υπουργείου Οικονομικών. Ο λήπτης του τιμολογίου να έχει την δυνατότητα ηλεκτρονικής εξακρίβωσης των στοιχείων του τιμολογίου.
- δ) Υποχρέωση χρόνου έκδοσης τιμολογίων προς στενό και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα, με την είσπραξη των χρημάτων.
- ε) Φορολόγηση τιμολογίων προς στενό και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα, κατά την χρήση που γίνεται η είσπραξη των χρημάτων.
- στ) Καθιέρωση του λογιστικού ως μοναδικού προσδιορισμού των κερδών σε όλες τις μορφές επιχειρήσεων και σε όλες τις περιπτώσεις.
- ζ) Συνεχής κωδικοποίηση δαπανών που αναγνωρίζονται – δεν αναγνωρίζονται και που θα περιλαμβάνει και αυτές που προκύπτουν από την νομολογία.
- η) Κατάργηση συμπληρωματικού φόρου εισοδημάτων από μισθώματα ακινήτων.
- θ) Πλήρης κατάργηση τελών χαρτοσήμου και άλλων εμμέσων φόρων πλην ΦΠΑ.
- ι) Πενταετής αναγνώριση ζημίας, εκτός και ο πραγματικός χρόνος παραγραφής, όπως διαμορφώνεται εκάστοτε με υπουργικές αποφάσεις είναι μεγαλύτερος, οπότε η χρονική αναγνώριση της ζημίας παρατείνεται ανάλογα.

2.1. Φορολογία Προσωπικών Εταιρειών (ΟΕ, ΕΕ, Κ/ΞΙΕΣ ΚΛΠ)

- α) Κατάργηση επιχειρηματικής αμοιβής.
- β) Αφαιρούνται από τα κέρδη, αυτά τα οποία προέρχονται από μερίσματα ημεδαπών ανωνύμων εταιριών ή συνεταιρισμών και των κερδών από μερίδια ημεδαπής εταιρίας

περιορισμένης ευθύνης ή από τη συμμετοχή σε υπόχρεους που αναφέρονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 2 του νόμου 2238/94 (Προσωπικές εταιρείες κλπ.).

γ) Φορολόγηση όλων των υπολοίπων κερδών με συντελεστή φορολογίας 20% και σταδιακή μείωσή του στο 15%.

δ) Όταν τα μέλη είναι φυσικά πρόσωπα η αναλογία τους επί των συνολικών κερδών (και αυτών που φορολογήθηκαν και αυτών που δεν φορολογήθηκαν) προστίθεται με τα λοιπά εισοδήματά τους, φορολογείται με την κλίμακα και συμψηφίζεται φόρος του 20% (ή 15%).

ε) Όταν τα μέλη τους είναι προσωπικές εταιρείες κλπ., η αναλογία τους επί των αποτελεσμάτων προστίθεται με τα λοιπά εισοδήματά τους, αλλά δεν ξαναφορολογείται, όπως αναφέραμε ανωτέρω.

στ) Όταν τα μέλη τους είναι ανώνυμες εταιρείες ή Ε.Π.Ε. η αναλογία τους επί των αποτελεσμάτων προστίθεται με τα λοιπά εισοδήματά τους, αλλά δεν ξαναφορολογείται.

2.2. Φορολογία Ανωνύμων Εταιρειών και Ε.Π.Ε.

α) Αφαιρούνται από τα κέρδη, αυτά τα οποία προέρχονται από μερίσματα ημεδαπών ανωνύμων εταιριών ή συνεταιρισμών και των κερδών από μερίδια ημεδαπής εταιρίας περιορισμένης ευθύνης, καθώς και από τη συμμετοχή σε υπόχρεους που αναφέρονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 2 του νόμου 2238/94 (Προσωπικές εταιρείες κλπ.), διότι ήδη έχουν φορολογηθεί.

β) Φορολόγηση όλων των υπολοίπων κερδών με συντελεστή φορολογίας 20% και σταδιακή μείωσή του στο 15%.

γ) Όταν τα κέρδη διανέμονται σε καμία άλλη φορολογία υπόκεινται.

δ) Οικειοθελής φορολόγηση όλων των αφορολογήτων αποθεματικών με συντελεστή 10% με τη δυνατότητα διανομής ή κεφαλαιοποίησής τους.

3. Ληξιπρόθεσμες οφειλές – Απαιτήσεις

α) **Συμψηφισμός μόνο των ληξιπρόθεσμων οφειλών** προς το Δημόσιο με απαιτήσεις από τον στενό και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα.

Είναι εξωφρενικό να υπάρχει ποινικοποίηση οφειλών όταν υπάρχουν αντίστοιχα απαιτήσεις από τον στενό και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα.

4. Φ.Π.Α.

α) Μείωση όλων των συντελεστών Φ.Π.Α. με στόχο την τόνωση της κατανάλωσης.

β) Καταβολή στο Δημόσιο του Φ.Π.Α., από τον εκδότη τιμολογίων προς τον στενό και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα, κατά την είσπραξή τους.

5. Φορολογική Δικαιοσύνη

α) Καθιέρωση «φορολογικών δικαστηρίων», που θα ασχολούνται αποκλειστικά με φορολογικές υποθέσεις, θα λειτουργούν σε όλες τις βαθμίδες, εντός περιορισμένου χρονικού περιθωρίου και θα αποφαίνονται συγχρόνως και για τις ποινές φυλάκισης.

β) Μείωση της καταβολής ποσοστού 50% επί των φορολογικών διαφορών, για την προσφυγή στα δικαστήρια, σε ένα λογικό ποσοστό, που αρμόζει σε ένα κράτος δικαίου και όχι σε ένα κράτος που θέλει να εκβιάζει τους πολίτες του.

γ) Καθιέρωση υποχρέωσης αποδοχής αποφάσεων Διαιτησίας και από πλευράς Δημοσίου.

6. Επιπρόσθετα μέτρα, πέραν της αναμόρφωσης του φορολογικού συστήματος.

Δ.1 Άμεση και σημαντική μείωση μη επενδυτικών δαπανών του στενού και του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Δ.2 Άμεση εξυγίανση της λειτουργίας των ΔΕΚΟ.

Δ.3 Άμεση αξιοποίηση της Δημόσιας Περιουσίας.

Δ.4 Πραγματική και άμεση απελευθέρωση επαγγελματών.

Δ.5 Πραγματικός και ουσιαστικός έλεγχος λειτουργίας του υγιούς ανταγωνισμού σε όλους τους κλάδους - Έλεγχος της αισχροκέρδειας - Επιβολή ποινών και ουσιαστικών προστίμων.

Δ.6 Άμεσος έλεγχος παραεμπορίου.

Δ.7 Παροχή κινήτρων για την επιστροφή ανθρώπινου εργατικού δυναμικού στην πρωτογενή παραγωγή - Παροχή κινήτρων και βοήθειας για εξωστρέφεια της πρωτογενούς παραγωγής.

Δ.8 Άμεση και πλήρης ένταξη των κατασκευαστικών επιχειρήσεων σε όλα τα κίνητρα του Επενδυτικού Νόμου, για την επέκταση και τον εκσυγχρονισμό τους.

Δ.9 Επιτάχυνση του προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Οι υποδομές ως επένδυση - και όχι ως δαπάνη - αυξάνουν την παραγωγικότητα της οικονομίας, αυξάνουν την ανταγωνιστικότητα της οικονομίας και μειώνουν την ανεργία πολλαπλασιαστικά, ενώ επίσης πολλαπλασιαστικά, όπως είναι ευρέως γνωστό, αυξάνουν το Εθνικό Προϊόν.

Δ.10 Άμεση αξιοποίηση του ΕΣΠΑ, στις πραγματικές δημόσιες επενδύσεις σε υποδομές και όχι σε προγράμματα παροχών ή/και ανύπαρκτων υπηρεσιών.

Δ.11 Αξιοποίηση δυνατοτήτων χρηματοδότησης προγραμμάτων από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων.

5. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΙΚΑ

Επειδή είναι πολλές οι αυθαιρεσίες που σήμερα υφίστανται οι εργοληπτικές επιχειρήσεις εξετάζεται από το Δ.Σ. του ΣΑΤΕ η πρόσληψη εξειδικευμένου συνεργάτη καθώς και η τυποποίηση των νομικών ενεργειών για να αντιμετωπίζονται οι αυθαιρεσίες είτε αυτές προέρχονται από τα τοπικά υποκαταστήματα είτε από την κεντρική διοίκηση.

6.1. ΕΝΙΑΙΑ ΕΚΦΡΑΣΗ ΚΛΑΔΟΥ – ΕΝΟΠΟΙΗΣΗ

Η κορύφωση της κρίσης στο επάγγελμά μας, βρίσκει τον κλάδο (για πολλοστή φορά) χωρίς ενιαία Συνδικαλιστική εκπροσώπηση, χωρίς ουσιαστική δύναμη παρέμβασης και χωρίς τεκμηριωμένες - ολοκληρωμένες προτάσεις.

Στις 10 Σεπτ 2008 ξεκίνησε η τελευταία σοβαρή προσπάθεια με την σύσταση της Επιτροπής Ενοποίησης με συμμετοχή των Προέδρων των Ε.Ο. ΠΕΣΕΔΕ – ΣΑΤΕ – ΠΕΔΜΕΔΕ – ΠΕΔΜΗΕΔΕ μαζί με δύο επιπλέον εκπροσώπους από κάθε οργάνωση που έπειτα από αλληπάλληλες συνεδριάσεις **κατέληξε σε σχέδιο καταστατικού** στα μέσα του 2009, χωρίς ωστόσο τη σύμπραξη της ΠΕΔΜΕΔΕ που είχε αποχωρήσει πριν αυτό ολοκληρωθεί .

Αυτό το σχέδιο εγκρίθηκε ομόφωνα από την έκτακτη Γ.Σ. του ΣΑΤΕ στις 17/12/2009, από την τακτική Γ.Σ. της ΠΕΔΜΗΕΔΕ στις 08/02/10 (επίσης ομόφωνα) και από την ΠΕΣΕΔΕ με τις αποφάσεις τόσο του 65ου Συνεδρίου (Αθήνα – Μάιος 2009) όσο και του Εκτάκτου Συνεδρίου (Αθήνα – Νοέμβριος 2009).

Το τελικό κείμενο για την ίδρυση του Συνδέσμου Ελλήνων Κατασκευαστών (Σ.Ε.Κ.) κατατέθηκε στις 08/03/2010 στο Πρωτοδικείο Αθηνών.

Σε αυτήν την προσπάθεια εναντιώθηκαν κυρίως ορισμένα προεδρεία τοπικών συνδέσμων της ΠΕΣΕΔΕ, η νέα διοίκηση της ΠΕΣΕΔΕ και δυστυχώς και ο πρώην Γενικός Γραμματέας του Συνδέσμου μας, κ. Πιατίδης, ο οποίος προσέφυγε δικαστικά εναντίον της έγκρισης του καταστατικού.

Σε κάθε περίπτωση **ο ΣΑΤΕ τόσο** στη τωρινή περίπτωση όσο και στην προτελευταία προσπάθεια (τότε που συμφωνούσε η ΠΕΔΜΕΔΕ αλλά όχι η ΠΕΣΕΔΕ) έχει **αποδείξει ότι συμμετέχει, συμπορεύεται και κάνει όλους τους απαραίτητους συμβιβασμούς προκειμένου να επιτευχθεί η ενιαία εκπροσώπηση του κλάδου.**

Ο ΣΑΤΕ παραμένει σταθερός στις ψηφισμένες θέσεις του και στην υποστήριξη του κατατεθειμένου καταστατικού.

Όλες οι σχετικές ενέργειες είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του συνδέσμου <http://www.sate.gr/html/enopiisi.aspx>

6.2. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ Σ.Ε.Ε.Ο.

Όπως φαίνεται και από τα παραπάνω οι σχέσεις με:

- την ΠΕΔΜΕΔΕ
- την ΠΕΣΕΔΕ (Νέα Διοίκηση)

δεν είναι στο καλύτερο δυνατό σημείο. Το γεγονός αυτό επηρεάζει και την λειτουργία και τις δυνατότητες της ΣΕΕΟ

6.3. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΣΑΤΕ

Τα Περιφερειακά Γραφεία του ΣΑΤΕ αποτελούν σημαντική τομή στην Αποκεντρωμένη Πανελλαδική λειτουργία του Συνδέσμου.

Ο Απολογισμός λειτουργίας είναι κατά βάση θετικός:

- Αυξημένη συμμετοχή εταιρειών.
- Ενεργοποίηση σε τοπικά θέματα.
- Δυνατότητα έκφρασης των εταιρειών που δεν υπήρχε στα πλαίσια των πολυδιασπασμένων τοπικών συλλόγων.

Μελετάμε την ίδρυση νέων γραφείων σε πρωτεύουσες Περιφερειών, που συγκεντρώνουν πάνω από 30 ή 40 εταιρείες μέλη μας.

Προτείνουμε των περαιτέρω ενεργοποίηση και στήριξη των Περιφερειακών Γραφείων με:

- Οργάνωση συνδιασκέψεων για νομική, φορολογική και οργανωτική ενημέρωση και ανταλλαγή εμπειριών σε τακτικά χρονικά διαστήματα, είτε στα Κεντρικά Γραφεία ή εναλλακτικά στα Περιφερειακά Γραφεία.
- Καθορισμός συγκεκριμένων αρμοδιοτήτων του προσωπικού των Περιφερειακών Γραφείων.