

ΠΡΟΣ: ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ (ΣΑΤΕ)

ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ

Των ανώνυμων τεχνικών εταιρειών που έλαβαν μέρος στον παρακάτω αναφερόμενο διαγωνισμό

ΚΑΤΑ

Των παράνομων όρων του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία **ΚΤΕΛ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ – ΛΑΣΙΘΙΟΥ Α.Ε.** για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου **«Αποκατάσταση τμήματος διατηρητέου βιομηχανικού συγκροτήματος ΑΘΗΝΑ, με αλλαγή χρήσης σε γραφεία, καταστήματα και σταθμό Λεωφορείων (ΚΤΕΛ Ηρακλείου – Λασιθίου)»**

Με την με ημερομηνία 04.08.2016 διακήρυξη, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία **ΚΤΕΛ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ – ΛΑΣΙΘΙΟΥ Α.Ε.** προκήρυξε διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου **«Αποκατάσταση τμήματος διατηρητέου βιομηχανικού συγκροτήματος ΑΘΗΝΑ, με αλλαγή χρήσης σε γραφεία, καταστήματα και σταθμό Λεωφορείων (ΚΤΕΛ Ηρακλείου – Λασιθίου)»** με αρχική ημερομηνία δημοπράτησης του έργου την 12.09.2016. Μετά από αναβολή του διαγωνισμού που αποφασίστηκε στις 05/09/2016 ο διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 22.09.2016.

Κατά την δημοπράτηση του έργου αλλά και κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, διαπιστώθηκαν οι ακόλουθες παραβάσεις-παρατυπίες :

- Η διακήρυξη του διαγωνισμού και τα συμβατικά τεύχη δε δημοσιοποιήθηκαν με οποιονδήποτε τρόπο και ούτε αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, ώστε να είναι άμεσα προσβάσιμα σε όλους. Η αναθέτουσα προέβη στην πρόσκληση περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων. Αρκετοί ενδιαφερόμενοι έμαθαν καθυστερημένα για τη διενέργεια του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην έχουν χρόνο να προετοιμάσουν κατάλληλα την προσφορά τους. Επίσης, αρκετοί ενδιαφερόμενοι, που ενδεχομένως έλαβαν και τεύχη, δεν είχαν τον απαιτούμενο χρόνο για να προετοιμάσουν την προσφορά τους και να συμμετάσχουν στη διαδικασία. Είναι προφανές ότι δεν τηρήθηκαν οι όροι δημοσιότητας και διαφάνειας προς όφελος του ισότιμου και υγιούς ανταγωνισμού
- Δεν χρησιμοποιήθηκαν τα πρότυπα τεύχη Διακηρύξεων αλλά έγινε μια επιλεκτική χρήση των άρθρων τους.
- Δεν προβλεπόταν προϋπολογισμός του έργου, για να ελεγχθεί αν εμπίπτει στα κατώτερα όρια συμβάσεων ή αν έχουν πεδίο εφαρμογής οι Οδηγίες της Ε.Ε. Σε περίπτωση που για το συγκεκριμένο έργο έχουν πεδίο εφαρμογής οι σχετικές διατάξεις των δημοσίων έργων, υπάρχει και ζήτημα κατάτμησης του έργου, αφού όπως και η ίδια η αναθέτουσα

αρχή αναφέρει στα έγγραφα που μας έχει κοινοποιήσει το επίμαχο έργο αποτελεί τμηματική υλοποίηση του έργου που θα γίνει στο συγκρότημα ΑΘΗΝΑ σύμφωνα και με την οικοδομική άδεια που έχει εκδοθεί.

- Δεν αναφέρεται ο τρόπος χρηματοδότησης του έργου
- Η εταιρεία **ΚΤΕΛ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ – ΛΑΣΙΘΙΟΥ Α.Ε.** είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που λειτουργεί με τη μορφή της ανώνυμης εταιρείας και σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και δεν υπάγεται στην κατηγορία των οργανισμών και επιχειρήσεων του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Αυτό όμως δε σημαίνει ότι για την εκτέλεση έργων που ανατίθενται από την εταιρεία δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των δημοσίων έργων. Για παράδειγμα αναφερόμαστε στις διατάξεις του π.δ. 59/2007, το οποίο ήταν σε ισχύ όταν προκηρύχθηκε το συγκεκριμένο έργο. Συγκεκριμένα:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 «Αναθέτοντες φορείς» παρ. 2, 4 του Π.Δ. 59/2007: «Οι διατάξεις του παρόντος διατάγματος εφαρμόζονται στους αναθέτοντες φορείς, οι οποίοι α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις και ασκούν μια από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 4 έως 8, β) εάν πάλι δεν είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις, ασκούν, μεταξύ των δραστηριοτήτων τους, μία ή περισσότερες από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 4 έως 8 και απολαύουν ειδικών ή αποκλειστικών δικαιωμάτων χορηγουμένων από αρμόδια κρατική αρχή. [...] 4. Οι αναθέτοντες φορείς, κατά την έννοια του παρόντος διατάγματος, απαριθμούνται κατά τρόπο μη εξαντλητικό στους καταλόγους που παρατίθενται στα παραρτήματα Ι έως ΙΧ. [...]» Περαιτέρω, στο άρθρο 6 “Υπηρεσίες Μεταφορών” παρ. 1 του Π.Δ. 59/2007, ορίζεται ότι: «1. Το παρόν διάταγμα εφαρμόζεται στις δραστηριότητες που αποσκοπούν στη διάθεση ή την εκμετάλλευση δικτύων που παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό στους τομείς των μεταφορών με σιδηρόδρομο, αυτόματα συστήματα, τραμ, τρόλεϊ, λεωφορεία ή καλώδιο. Όσον αφορά στις υπηρεσίες μεταφορών, θεωρείται ότι υφίσταται δίκτυο όταν η υπηρεσία παρέχεται με τους όρους που ορίζονται από την αρμόδια αρχή, όπως εκείνοι που αφορούν τις ακολουθητέες διαδρομές, τη διαθέσιμη μεταφορική ικανότητα ή τη συχνότητα παροχής της υπηρεσίας.» Τέλος, στο Παράρτημα V του Π.Δ. 59/2007 “ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΕΣ ΦΟΡΕΙΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΜΕ ΑΣΤΙΚΟ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΟ, ΤΡΑΜ, ΤΡΟΛΕΪ Ή ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ” ορίζεται: «Ελλάς [...] –Το "Κοινό Ταμείο Είσπραξης Λεωφορείων" ("Κ.Τ.Ε.Λ."), που λειτουργεί δυνάμει του ν. 2963/2001 (Α 268).».

Παρ’ όλο που δεν ανήκουν στους φορείς του δημοσίου τομέα, τα ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΑ ΚΤΕΛ Α.Ε αναγνωρίζονται ρητά από τη νομοθεσία ως αναθέτοντες φορείς επειδή παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό στους τομείς των μεταφορών.

- **ΑΛΛΑΓΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

Στην προκήρυξη του έργου, στο άρθρο 12 που αφορά «Διαδικασία επιλογής Αναδόχου – Κριτήριο Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου» στην παράγραφο 2.1 αναφέρεται ότι **«Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η χαμηλότερη τιμή»**. Στη συνέχεια με το από 5/09/2016 email με τίτλο Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων ενημερωθήκαμε ότι:

«Σημειώνεται ότι εκ παραδρομής έχει αναγραφεί στην προκήρυξη (Άρθρο 12: Διαδικασία επιλογής Αναδόχου - Κριτήριο Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου) ότι η επιλογή θα γίνει με την οικονομικότερη προσφορά ενώ σε άλλα συμβατικά τεύχη αναφέρεται η Συμφερότερη Προσφορά που είναι η σωστή διατύπωση. Η υποβολή των προσφορών ορίζεται για την Πέμπτη 22/09/2016 στα Γραφεία της ΚΤΕΛ Ηρακλείου – Λασιθίου ΑΕ, στο Ηράκλειο.

Ένα μήνα δηλαδή μετά την ημερομηνία της διακήρυξης ενημέρωσαν τους ενδιαφερομένους ότι τελικά κριτήριο ανάθεσης είναι η συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά και όχι η χαμηλότερη οικονομική προσφορά, Με αποτέλεσμα να πρέπει να διαμορφώσουμε σχεδόν από την αρχή την προσφορά μας, 15 ημέρες πριν το διαγωνισμό.

- **Σε κανένα σημείο της διακήρυξης και των συμβατικών τευχών που μας κοινοποιήθηκαν δεν αναφέρεται πουθενά ο τρόπος αξιολόγησης των προσφορών, όπως και τα κριτήρια αξιολόγησης, με αποτέλεσμα ο τρόπος αξιολόγησης να είναι αδιαφανής και απολύτως διαβλητός.**

Οι όροι και οι λεπτομερείς κανόνες της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια και ακρίβεια και απολύτως κατηγορηματικά, ούτως ώστε όλοι οι ευλόγως ενήμεροι διαγωνιζόμενοι, να είναι σε θέση να γνωρίζουν την επακριβή σημασία τους και να τους ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Ειδικότερα κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, οι κανόνες αξιολόγησης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια στη διακήρυξη και να είναι κατά το δυνατόν σαφείς και λεπτομερείς, να καθοδηγούν σωστά τις αναθέτουσες αρχές και να παρέχουν εγγυήσεις στους διαγωνιζόμενους ότι οι προσφορές τους θα κριθούν αντικειμενικά και δίκαια, καθιστώντας δυνατή την επαλήθευση της ορθής και αντικειμενικής αξιολόγησης από τα όργανα που ελέγχουν τη νομιμότητα των διαγωνισμών.

Το από τις 5/9/2016 e-mail, σε αντίθεση με τη διακήρυξη, όριζε ότι «Η παραλαβή και αξιολόγηση θα γίνει από Επιτροπή, τα μέλη της οποίας θα οριστούν από το ΔΣ της ΚΤΕΛ Ηρακλείου Λασιθίου ΑΕ και θα περιλαμβάνει τρεις φάσεις:

1. Η Πρώτη Φάση αφορά στην παραλαβή των φακέλων προσφοράς και την on – of αξιολόγηση των υποψηφίων σε κλειστή συνεδρίαση της επιτροπής.
2. Η Δεύτερη Φάση που θα γίνει σε κλειστή συνεδρίαση της επιτροπής αφορά στην τεχνική αξιολόγηση των υποψηφίων που θα έχουν επιλεγεί από την φάση της on – of αξιολόγησης. Τα αποτελέσματα της τεχνικής αξιολόγησης θα κοινοποιηθούν στους υποψήφιους και θα οριστεί ημερομηνία ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών.
3. Η Τρίτη Φάση περιλαμβάνει το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών στην οποία θα μπορούν να παρίστανται εκπρόσωποι των υποψηφίων.

Σε κανένα σημείο δεν γινόταν αναφορά στα κριτήρια αξιολόγησης και βαθμολόγησης.

Μετά την ολοκλήρωση της πρώτης Φάσης και την ενημέρωση για τους συμμετέχοντες που έγιναν δεκτοί στην δημοπρασία, ακολούθησε η δεύτερη Φάση και μέσω e-mail ενημερωθήκαμε για την βαθμολόγηση χωρίς να έχουμε και πάλι γνώση εκ των προτέρων των κριτηρίων κατάταξη της βαθμολόγησης.

Πριν από το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών του έργου ενημερώθηκε η επιτροπή διαγωνισμού ότι μετά από άνοιγμα των οικονομικών προσφορών πρέπει να γίνει λεπτομερής λογιστικός έλεγχος όλων των προσφορών, επειδή διαπιστώθηκε ότι στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά που χορηγήθηκε από το ΚΤΕΛ (αρχείο E-XCEL «οικονομική προσφορά») εκ παραδρομής δεν αθροίζονται στο σύνολο των εργασιών: α) εξ ολοκλήρου η ΟΜΑΔΑ Β: ΚΑΘΑΙΡΕΣΕΙΣ – ΑΠΟΞΗΛΩΣΕΙΣ – ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ και β) από την ΟΜΑΔΑ Ε: ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΠΟ ΔΟΜΙΚΟ ΧΑΛΥΒΑ το άρθρο με α/α τιμολογίου Ε.2 που αφορά «Στοιχεία ενίσχυσης υφιστάμενων μεταλλικών κατασκευών από σιδηροδοκούς ή κοιλοδοκούς».

Μετά από την ενημέρωση και τον λογιστικό έλεγχο των οικονομικών προσφορών και παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις για να ενημερωθούν οι συμμετέχοντες, από την Παρασκευή 30/9/2016 μέχρι και τις 4/10/2016, για τον τύπο αξιολόγησης με τον οποίο θα γίνει η κατάταξη, έγινε η βαθμολογία και κατάταξη των προσφερόντων σύμφωνα με τον συνημμένο πίνακα.

Δηλαδή μέχρι το άνοιγμα των προσφορών, δεν είχαν καθοριστεί τα κριτήρια αξιολόγησης τους, αλλά αυτά γνωστοποιήθηκαν μαζί με το αποτέλεσμα της αξιολόγησης. Είναι συνεπώς προφανές, ότι δεν υπήρξε αντικειμενική αξιολόγηση και δεν ακολουθήθηκε διαφανής διαδικασία. Περαιτέρω, με το να μην είναι γνωστά εκ των προτέρων τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών δεν ήταν δυνατή η διαμόρφωση κατάλληλα των προσφορών, αφού δεν ήταν γνωστή για παράδειγμα η βαρύτητα του κάθε κριτηρίου.

Για παράδειγμα αναφέρουμε:

- Ένας από τα βασικά κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με συντελεστή 40% ήταν η Τεχνική επάρκεια και Εμπειρία σε παρόμοια έργα (αποκαταστάσεις – αναστηλώσεις παραδοσιακών – διαμορφώσεις, διατηρητέων μνημείων, κτιρίων)

Ειδικότερα, σύμφωνα με το υποκριτήριο: Προϋπολογισμός **Παρόμοιων** έργων (Maximum Βαθμών 10), η βαθμολόγηση γινόταν ως εξής:

Πάνω από 50 εκατομμύρια →	10
Από 20 έως 49 εκατομμύρια →	6
Από 1 έως 19 εκατομμύρια →	2
Από 0 έως 1 εκατομμύριο →	1

Καταρχάς, όπως προαναφέρθηκε δε ήταν γνωστά τα κριτήρια αξιολόγησης ούτε τη βαρύτητα του καθενός. Η μελέτη προέβλεπε μεν ότι πρέπει να προσκομίσουμε στοιχεία που να αποδεικνύουν την εμπειρία σε παρόμοια έργα, αλλά ήταν πέραν πάσης φαντασίας ότι το ύψος των προϋπολογισμών των παρόμοιων θα είχε τέτοια βαρύτητα, ώστε να πρέπει να προσκομισθούν έργα προϋπολογισμού πάνω από 20 και 50 εκατομμύρια, για ένα έργο που όπως αποδείχτηκε είναι προϋπολογισμού περίπου 1.216.000,00 €(σύμφωνα με τη χαμηλότερη προσφορά)!

Όπως είναι προφανές, αφενός αφού δεν ήταν γνωστά τα κριτήρια αξιολόγησης και τη βαρύτητα τους ήταν αδύνατη η διαμόρφωση κατάλληλα της προσφοράς και αφετέρου όπως προκύπτει από τα ανωτέρω οποιαδήποτε μικρομεσαία επιχείρηση αυτομάτως αποκλείεται από το διαγωνισμό, αφού οι εταιρείες που έχουν προϋπολογισμό παρόμοιων έργων με το επίμαχο πάνω από 50 εκατομμύρια είναι λίγες. Συγκεκριμένα μόνο μια από τις συμμετέχουσες εταιρείες είχε προϋπολογισμό παρόμοιων έργων πάνω από 49 εκατομμύρια και μια προϋπολογισμό έργων πάνω από 19 εκατομμύρια. Είναι σαφές ότι περιορίστηκε κατάφωρα ο ανταγωνισμός.

- **Επιπλέον, δεν υπήρχε αιτιολόγηση της κρίσης της Επιτροπής για την αριθμητική βαθμολογία των τεχνικών μας προσφορών, όπως και αιτιολόγηση της απόρριψης ορισμένων παρόμοιων έργων που υποβάλαμε με την προσφορά μας**

Ύστερα από τα παραπάνω αναρωτιόμαστε τι νόημα είχε όλη αυτή η διαδικασία?

Αν ήθελε κριθεί ότι η εταιρεία είχε δικαίωμα να αναθέσει το έργο σε οποιόν επιθυμεί, χωρίς να υποχρεούται να τηρήσει καμία διαδικασία, για ποιο λόγο να μπει στη διαδικασία να προκηρύξει έναν διαγωνισμό, και να διασφαλίζεται η ισότιμη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό εκτός αν η προκήρυξη ήταν προσχηματική.

Για ποιο λόγο να μας βάλουν σε μια χρονοβόρα και δαπανηρή διαδικασία προετοιμασίας μιας προσφοράς και να δημιουργήσουν την πεποίθηση ότι επί ίσοις όροις για όλους υπήρχε η δυνατότητα να αναλάβουν το έργο? Τέλος, από αυτή τη διαδικασία ζημιώθηκαν και οι ίδιοι οι μέτοχοι του ΚΤΕΛ, δεδομένου ότι η χαμηλότερη οικονομική προσφορά είχε διαφορά ύψους 173.579,99 € χωρίς του 10% των απροβλέπτων και της δαπάνης του ΦΠΑ από την προσφορά που επιλέχθηκε (χαμηλότερη προσφορά 1.216.324 € και αμέσως επόμενη 1.389.904,50 €)

Επειδή από τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτει ότι η εν λόγω διακήρυξη περιέχει άκυρους όρους, αλλά και ότι η διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων δεν ήταν νόμιμη και δεν διασφαλίστηκε η ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και η δημιουργία συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού και διαφάνειας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΛΟΥΜΕ την εργοληπτική οργάνωση ΣΑΤΕ να πράξει τα δέοντα καταγγέλλοντας τους παράνομους όρους δημοπράτησης του συγκεκριμένου έργου προς τους αρμόδιους φορείς, και την ανάρτηση της παρούσας στην ιστοσελίδα τους.

ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑ ΓΩΝΙΣΜΟ

1. ΔΟΜΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΕ

2.ΓΑΜΑΣΙΓΜΑ ΑΤΕ

3.ΛΙΜΕΝΙΚΗ ΑΕ

4.ΚΑΝΤΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ

5.ΕΡΓΟ ΚΑΛΟΥΔΑΚΗΣ ΑΕ

6.ΑΤΕΣΕ ΑΕ

7.ΡΟΜΒΟΣ ΑΕ

8.ΜΑΡΜΙΤΕΛ ΑΞΕΤΕ