



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ  
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Ταχ. Δ/ση : Τ. Οικονομίδη 1 & Κ. Ρωσσίδη 11  
Ταχ.Κώδικας : 54 008, Θεσσαλονίκη  
Πληροφορίες : Φ. Τσαουσίδης  
Τηλέφωνο : 2313 - 309392  
Τηλ/τυπία : 2310 - 422102  
Ηλ. Δ/ση : ftsaous@damt.gov.gr

Θεσ/νίκη: 15 Φεβρουαρίου 2017  
Αριθμ. Πρωτ. : 8476

ΠΡΟΣ :  
ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ

**ΘΕΜΑ:** Επιστολή Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών, αναφορικά με διακηρύξεις διαγωνισμών προμήθειας και εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων.

- ΣΧΕΤ.:**
1. Η από 4-12-2017 επιστολή Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών
  2. Τα αρ.79813/28-12-2017 και 2439/18-1-2018 έγγραφά μας
  3. Το αρ.43615/20-12-2017 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών
  4. Το αρ.2093/5-2-2018 έγγραφο του Δήμου Θερμαϊκού

Αναφορικά με την από 12/2/2017 επιστολή σας σχετικά με τη διακήρυξη του διαγωνισμού με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ LED ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΤΥΠΟΥ LED ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ» και σε συνέχεια του σχετικού (4) εγγράφου του Δήμου Θερμαϊκού, παρατηρούμε τα εξής:

Ο ανωτέρω διαγωνισμός που διεξάγει ο Δήμος Θερμαϊκού, διέπεται από τις διατάξεις του Ν.4412/16 και έχει προϋπολογισμό 3.632.828,00 (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Λόγω του ύψους του διαγωνισμού, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του Βιβλίου ΙV (άρθρα 345 έως 374) του Ν.4412/2016, οι οποίες εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων που εκκινούν μετά την 26<sup>η</sup> Ιουνίου 2017, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους. (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016)

Σύμφωνα με το Άρθρο 360 του Ν.4412/2016 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων

της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.».

Κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος θεωρεί ότι έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει κατά πράξεων στα πλαίσια διαδικασίας διεξαγωγής δημόσιου διαγωνισμού που κατατείνει σε ανάθεση διοικητικής σύμβασης που υπάγεται λόγω προϋπολογιζόμενης δαπάνης στις διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) του Ν.4412/2016, στην αρμόδια επιτροπή, κάτι που εν προκειμένω δεν έγινε.

Παρά ταύτα, στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, ζητήσαμε από το Δ.Θερμαϊκού να εκθέσει τις απόψεις του επί της επιστολής σας και λάβαμε το σχετικό (Α.Ε) έγγραφο του, φωτοαντίγραφο του οποίου σας επισυνάπτουμε.

Θεωρούμε ότι το έγγραφο του Δήμου Θερμαϊκού απαντά πλήρως και επαρκώς στις αιτιάσεις και τους προβληματισμούς σας και ταυτίζεται με την άποψη της υπηρεσίας μας επί των θιγόμενων ζητημάτων.

Συγκεκριμένα, σε μικτές συμβάσεις πρέπει να εφαρμόζονται οι διατάξεις που αντιστοιχούν στο μεγαλύτερο αναλογικά μέρος του αντικείμενου της σύμβασης. Όπως καταδεικνύει ο Δήμος Θερμαϊκού στο απαντητικό έγγραφο του, το συνολικό κόστος των εργασιών εγκατάστασης και τοποθέτησης των φωτιστικών σωμάτων, δεν υπερβαίνει το 5% του συνολικού προϋπολογισμού και συνεπώς το αντικείμενο της σύμβασης δε μπορεί να θεωρηθεί ως έργο, εφόσον το υπέρτερο μέρος αυτής είναι προμήθεια (95%).

Περαιτέρω, από την διακήρυξη του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ότι οι όροι που αφορούν στην τεχνική και οικονομική ικανότητα των διαγωνιζομένων, είναι υπερβολικοί και καταχρηστικοί, ουε ότι περιορίζουν υπέρμετρα την ανάπτυξη του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εφόσον η επιβολή τους προβλέπεται στην ισχύουσα νομοθεσία (Ν.4412/16), περιλαμβάνεται στα υποδείγματα διακηρύξεων της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αλλά και νομολογικά έχει επανειλημμένως κριθεί ως νόμιμη.

Ως εκ τούτου σας ενημερώνουμε ότι η υπηρεσία μας ουδεμία δυνατότητα έχει περαιτέρω παρέμβασης επί των προαναφερομένων ζητημάτων.

**Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ**

**Εσωτερική Διανομή:**  
Γραφείο Συντονιστή Α.Δ.Μ.-Θ.  
(Σχετ. 27/5-1-2018)

**Δρ ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΣΑΒΒΑΣ**

**Συνημμένα:**  
Το αρ.2093/5-2-2018 έγγραφο του Δ.Θερμαϊκού

## ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ

**ΠΡΟΣ :**

Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών Εταιρειών

Φειδίου 14-16

ΤΚ 10678, Αθήνα

Email: info@sate.gr

**Κοινοποίηση:**

**1. ΔΗΜΟ ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ**

**2. Υπουργείο Εσωτερικών**

Γεν. Δ/ση Οικ.Υπηρεσιών και

Διοικητικής Υποστήριξης

Δ/ση Διοικ.Υποστήριξης

Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών

Ευαγγελιστρίας 2, ΤΚ 10563, Αθήνα

Υπόψη κου Γ. Πολυκαλά

www.sate.gr

6x7777  
Τσαμασλή



ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ  
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
Αριθ. Πρωτ. 8446  
Μικρομηνία 08 ΦΕΒ. 2018

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΑΙΚΟΥ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ  
Ταχ. Δ/ση: Μ. Αλέξανδρου 2  
Τ.Κ.: 57019 Περαία  
Τηλ.: 23923 30007  
Fax.: 23920 22368  
e-mail: [mayor@thermaikos.gr](mailto:mayor@thermaikos.gr)

Περαία 5 Φεβρουαρίου 2018  
Αρ. Πρωτ.: 2093

✓ Προς :

Αποκεντρωμένη Διοίκηση  
Μακεδονίας-Θράκης  
Γεν. Δ/ση Εσωτ. Λειτουργίας  
Δ/ση Διοίκησης  
Τμήμα Προσωπικού

Κοιν. :

- 1) **Ελεγκτικό Συνέδριο Τσόχα & Βουρνάζου 4**  
Τ.Κ. 11521 ΑΘΗΝΑ Τηλ. 2131309836, Fax.  
2106465842, 2106466604, 2106470499
- 2) **Σώμα Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης**  
α) Λ. Συγγρού 60 ΤΚ 11742 ΑΘΗΝΑ τηλ.  
2132158800, Fax 2132158809
- 3) **Γενική Γραμματεία Καταπολέμησης της**  
**Διαφθοράς Πειραιώς 207 & Αλκίφρονος 92**  
ΤΚ 11853 ΑΘΗΝΑ τηλ. 213 1310400
- 4) **Εισαγγελέα Διαφθοράς Θεσσαλονίκης**  
26<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 3, Τ.Κ. 54626, Θεσ/νίκη  
τηλ.- φαξ: 2310507416

**Θέμα:** Συμπληρωματικές Απόψεις – Απαντήσεις του Δήμου Θερμαϊκού σχετικά με τα 31757/10-11-2017 και 31757<sup>Α</sup>/04-12-2017 έγγραφα του Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών εταιριών, καθώς και απαντήσεις επί της από 15-01-2018 επιστολής του κ. Τσαμασλή Γεωργίου.

**Σχετικά :**

1. Την υπ. Αριθμ. Πρωτ. 28117/20-12-2017 έγγραφο απάντηση προς ΣΑΤΕ του Δήμου Θερμαϊκού (επισυνάπτεται)
2. Το υπ. Αριθμ. Πρωτ. 79813/28-12-2017 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης προς τον Δήμο Θερμαϊκού.
3. Την από 15-01-2018 επιστολή του κ. Τσαμασλή Γεωργίου
4. Την υπ. Αριθμ. Πρωτ. (0)16777\_18/02-02-2018 έγγραφο απάντηση του Ταμείου Παρακαταθηκών & Δανείων προς τον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών εταιριών (επισυνάπτεται)

Σε απάντηση των εν θέματι εγγράφων, αναφερόμαστε προς αποφυγή επαναλήψεων στις απαντήσεις μας με αρ. πρωτ. 28117/20-12-2017 προς τον ΣΑΤΕ και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση, και τις οποίες σας επισυνάπτουμε στην παρούσα, και περαιτέρω διευκρινίζουμε τα ακόλουθα :

Όπως γνωρίζετε, ο ορισμός του έργου, της προμήθειας και των υπηρεσιών δίδεται στο άρθρο 2 του ν. 4412/2016.

**Παρότι στην περίπτωση της υπό κρίση διακήρυξης, πρόκειται προδήλως για σύμβαση προμήθειας, σε κάθε περίπτωση λεκτέα τα ακόλουθα :**

Η σύμβαση δημοσίου έργου προέρχεται από τη σύμβαση έργου του ΑΚ (ά. 681 επ.) ενώ η σύμβαση προμήθειας αγαθών από τη σύμβαση πώλησης (ά. 513 επ. ΑΚ). Εφόσον η αναθέτουσα αρχή επιλέξει να αναθέσει με ενιαία μεικτή σύμβαση αντικείμενα που υπάγονται σε διαφορετικά είδη συμβάσεων, **πρέπει να εφαρμόσει τις διατάξεις που αντιστοιχούν στο μεγαλύτερο αναλογικά μέρος του αντικειμένου της σύμβασης.** Πρόκειται για την αρχή της εφαρμογής των διατάξεων που αντιστοιχούν στο κυριότερο από οικονομικής απόψεως τμήμα μιας σύμβασης, που, όπως έχει κριθεί με την κοινοτική και εθνική νομολογία, σε συνδυασμό με τις ουσιώδεις υποχρεώσεις της σύμβασης συνιστούν κριτήρια για τον χαρακτηρισμό της και τις εφαρμοστέες διατάξεις.

Έτσι, στην υπόθεση C-412/2004 το ΔΕΕ έκρινε ότι στις μικτές συμβάσεις σημασία, για τον προσδιορισμό τους ως σύμβαση προμήθειας, υπηρεσιών ή έργου, έχουν οι ουσιώδεις υποχρεώσεις, που υπερισχύουν και οι οποίες χαρακτηρίζουν τη σύμβαση. Περαιτέρω, η αξία των μερών συνιστά επίσης ένα κριτήριο για τον προσδιορισμό.

Με τις αποφάσεις ΣτΕ 630/2006 (ΕΑ) και 329/2007 κρίθηκε ότι, ανεξαρτήτως του χαρακτηρισμού της συμβάσεως από την αναθέτουσα αρχή, η υπαγωγή σε μια από τις κατηγορίες δημοσίων συμβάσεων πρέπει να στηρίζεται στη φύση του αντικειμένου της σύμβασης, επομένως μια σύμβαση που το αντικείμενό της αποτελεί παροχή υπηρεσιών, κατά την έννοια της σχετικής Οδηγίας, πρέπει να ανατίθεται ως σύμβαση υπηρεσιών έστω και αν περιλαμβάνει τεχνικές εργασίες με παρεπόμενο χαρακτήρα. Ο παρεπόμενος ή μη χαρακτήρας θα κριθεί από το ποσοστό που καταλαμβάνει η δαπάνη των τεχνικών εργασιών στο σύνολο του προϋπολογισμού. Εξάλλου, με βάση τις διατάξεις της Οδηγίας, στους διαγωνισμούς πρέπει να καλούνται όσοι είναι «αντικειμενικά κατάλληλοι», για την παροχή του αντικειμένου της σύμβασης.

Κατά την απόφαση 167/2009 ΣτΕ (ΕΑ), ο ορισμός μιας συμβάσεως έργου, προμηθειών και υπηρεσιών ανάγεται στο κοινοτικό δίκαιο και δεν εξαρτάται από τον

χαρακτηρισμό της ίδιας συμβάσεως με βάση την εθνική νομοθεσία. (βλ. και C-382/2005, C-220/2005 ΔΕΕ κ.ά.) «Η σύμβαση, στην σύναψη της οποίας κατατείνει ο επίδικος διαγωνισμός, έχει προεχόντως χαρακτήρα δημοσίας συμβάσεως, ενώ οι περιλαμβανόμενες σε αυτήν εργασίες και η παροχή υπηρεσιών έχουν παρεπόμενο απλώς χαρακτήρα. Μη νομίμως ο επίδικος διαγωνισμός προκηρύχθηκε ως διαγωνισμός δημοσίων έργων, με συνέπεια να επιτρέπεται μόνον η συμμετοχή εργοληπτικών επιχειρήσεων, ενώ θα έπρεπε να προκηρυχθεί ως διαγωνισμός προμηθειών με συνέπεια να μπορούν να λάβουν μέρος εταιρείες όπως η αιτούσα».

Η δεσπόζουσα κατηγορία εργασιών, ως κριτήριο χαρακτηρισμού του είδους της σύμβασης, γίνεται πλέον παγίως δεκτή, βάσει και των σαφών διατάξεων των σχετικών Οδηγιών. (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Τμ. 33/2004, ΝΣΚ 37/2005).

Τα όσα ισχυρίζεται ο ΣΑΤΕ λοιπόν, καθώς και ο συνάδων με αυτόν ιδιώτης κ. Τσαμασλής Γεώργιος (εκ της αντιπολίτευσης), εκ των υστέρων, είναι νόμω και ουσία αβάσιμα. Έχουμε απαντήσει ενδελεχώς με εκτενή αλληλογραφία στην οποία παραπέμπουμε σε όλες τις αιτιάσεις του ΣΑΤΕ. Η απάντησή μας σε ουσιαστικό και νομικό επίπεδο είναι απολύτως πλήρης και ειδική επί του διαγωνισμού αν και δεν όφειλε ο δήμος εκτός διαδικασίας και για θέματα σκοπιμότητας να αναλώνεται. Πρέπει να σημειώσουμε όμως ότι ο ΣΑΤΕ προφανώς και προασπίζεται συντεχνιακά συμφέροντα και σκοπεύει στην προώθησή τους υπαγορεύοντας την μορφή διαγωνισμού που ικανοποιεί τα μέλη του, στρεβλώνοντας δια των αιτιάσεών του όχι μόνο την εθνική αλλά και την κοινοτική νομοθεσία αλλά και κυρίως κάθε έννοια κράτους δικαίου. Πλην των υποχρεωτικής εφαρμογής κανόνων της ενωσιακής νομοθεσίας που εκθέσαμε ανωτέρω και οι οποίοι σαφώς ορίζουν ποιο αντικείμενο συνιστά έργο και ποιο προμήθεια, προσπαθεί να υποχρεώσει όλη τη Διοίκηση να υπακούει στα δικά του συμφέροντα και ανάγκες. Λόγοι διαμαρτυρίας, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, και πολύ περισσότερο του ίδιου του χαρακτηρισμού της σύμβασης, κατά τις επαγγελματικές ανάγκες κάθε Συνδέσμου, που προσπαθεί να επιβάλλει στην αναθέτουσα διαφορετική διαδικασία προκήρυξης των δημοσίων συμβάσεων και όρους αυτών, προφανώς είναι απαράδεκτοι (βλ ΣΤΕ ΕΑ 2/2011, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.).

**Σημειώνουμε έτι περαιτέρω ότι η σύμβαση θα ελέγχεται από ελεγκτικά όργανα της ΕΤΕπ όπως και οι αποδόσεις των ειδών και τούτο εξυπηρετεί όλη η δομή της διακήρυξης και του Οδηγού σε πλήρη συμφωνία με το πρότυπο ΕΑΑΔΗΣΥ. Στις**

αιτιάσεις του ΣΑΤΕ, που αν και εκτός διαδικασίας, απαντήσαμε καλόπιστα και βάσει της αργής της χρηστής διοίκησης, αναλύσαμε τους λόγους για τους οποίους θέσαμε τα για την επαγγελματική, οικονομική και τεχνική επάρκεια και του αναδόχου και λειτουργίας της σύμβασης στο πρότυπο ΕΑΑΔΗΣΥ και στο πλαίσιο νομοθεσίας και νομολογίας. Τούτο όμως απέχει πολύ από το να καταστεί ο Δήμος όργανο επίτευξης συντεχνιακών σκοπών δια ατέρμονης γενικόλογης αλληλογραφίας. Μάλιστα γίνεται επιλεκτική επίθεση του ΣΑΤΕ στο Δήμο μας και όχι μόνο, για την οποία επιφυλασσόμεθα. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο ΣΑΤΕ ξεκίνησε μια διαβαθμισμένη και συνεχούς εντάσεως αλληλογραφία, εκκινώντας από το επιχείρημα ότι πρόκειται για έργο και όχι για προμήθεια και καταλήγοντας να συμπεριλάβει όρους της διακήρυξης με γενικόλογα σχόλια ότι είναι δήθεν περιοριστικοί του ανταγωνισμού, και παράνομοι, και όλα αυτά εκτός της προβλεπόμενης από το νόμο διαδικασίας, κοινοποιώντας σε διάφορους Φορείς / Αρχές με σκοπό την σε κάθε στάδιο του διαγωνισμού δημιουργία κωλυμάτων συνέχισης της διαδικασίας και άσκησης πίεσης στα εμπλεκόμενα όργανα της Αναθέτουσας ώστε να ανατραπεί ο διαγωνισμός. Η δε υιοθέτηση εκ των υστέρων αυτής της αλληλογραφίας για πολιτικές σκοπιμότητες δεν μπορεί να την νομιμοποιήσει και να υποχρεώσει έναν ολόκληρο Δήμο να υποκύψει σε ιδιωτικά συμφέροντα, αγνοώντας τη νομιμότητα και τις ανάγκες του, υποβαθμίζοντας τα εγγύα αξιοπιστίας του προμηθευτή του με τον οποίο θα συνδεθεί επί μια δεκαετία, όπως απαιτείται.

Αποστέλλεται δε η αλληλογραφία ακόμη και στο Ελεγκτικό Συνέδριο εκτός διαδικασίας, και προφανώς θεωρώντας ότι μπορεί να επέμβει ο καθείς τρίτος σε μια διαδικασία διοικητικού ελέγχου, χωρίς κανένα έννομο συμφέρον, και με μόνο έρεισμα την προστασία συντεχνιακών συμφερόντων. Προφανώς το Ελεγκτικό Συνέδριο θα επιτελέσει το έργο του διασφαλίζοντας το Κράτος Δικαίου και τη νομιμότητα της διαδικασίας.

Κρίσιμο όμως παραμένει να αναδειχθεί, καθότι ευγενικά και καλόπιστα στις απαντήσεις μας έως σήμερα δεν θέλαμε να μιλήσουμε για σκοπιμότητες τις οποίες εντοπίζαμε, ότι στην πρώτη επιστολή ο ΣΑΤΕ αναφερόταν σε διαγωνισμούς ιδίου αντικειμένου τριών δήμων που προκηρύχθηκαν ως έργα γεγονός που δεν είναι αληθές καθότι πρόκειται για προμήθειες και έχουν ευρέως ως τέτοιες

δημοπρατηθεί, αλλά και σε αναφερόμενους δήμους. Πλέον αυτού έκανε λόγο για υπερτιμολογημένο κόστος της υπό κρίση διακήρυξης κάτι που ως έργο θα αποφεύγετο, χωρίς αναφορά σε στοιχεία οικονομικά, αποκρύπτοντας παράλληλα ότι το κόστος ορίζεται με ΦΕΚ, και ότι σε μεμονωμένες περιπτώσεις που δημοπρατήθηκε ως έργο με πρόσθετα όμως στοιχεία και απαιτήσεις (όχι ως εν προκειμένω) το κόστος ήταν πολλαπλάσιο. Επισημαίνεται επίσης ότι ο προϋπολογισμός προμήθειας έχοντας και εγκατάσταση σε ποσοστό περίπου 5% εν προκειμένω δεν ξεπερνάει την θεσμοθετημένη με ΦΕΚ τιμή.

Ειδικότερα για το αντικείμενο της υπό κρίση διακήρυξης αν και αυτό είναι πλήρως εξειδικευμένο συνοπτικά αναφέρουμε ότι διαμορφώνεται ως κάτωθι από όλα τα έγγραφα του διαγωνισμού και αποτελεί μια καθαρή προμήθεια βάσει της νομοθεσίας:

- Ο διαγωνισμός διεξήχθη ως Προμήθεια η οποία περιλαμβάνει και την εγκατάσταση-τοποθέτηση των φωτιστικών επί των υφιστάμενων ιστών σύμφωνα με το α. 2 παρ. 8 του Ν. 4412/2016.
- Ο προϋπολογισμός της Προμήθειας ανέρχεται στο ποσό των 2.929.700,00€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ όπως αναγράφεται στην παρ. 1.3 του τεύχους της διακήρυξης.

Η σύμβαση αφορά :

- Προμήθεια 4.565 τεμ. φωτιστικών σωμάτων τύπου LED.
- Προμήθεια 10.000 τεμ. λαμπτήρων τύπου LED.
- Προμήθεια 3.980 τεμ. βραχιόνων στήριξης.
- Εγκατάσταση-τοποθέτηση 4.565 τεμ. φωτιστικών σωμάτων LED.

Στην Μελέτη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ-Α) της διακήρυξης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι αυτής, στους πίνακες 6 & 7 αναγράφονται αναλυτικά τα κόστη των φωτιστικών – βραχιόνων με εγκατάσταση, καθώς και το κόστος των λαμπτήρων.

Σύμφωνα με τις τρέχουσες τιμές της αγοράς καθώς και από στοιχεία της υπηρεσίας μας από παρόμοιες εργασίες εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων, το κόστος εργασιών εγκατάστασης-τοποθέτησης ανά φωτιστικό σώμα ανέρχεται στα 30,00€ περίπου.



Λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι το συνολικό κόστος των εργασιών εγκατάστασης-τοποθέτησης όλων των φωτιστικών σωμάτων LED της προμήθειας ανέρχεται σε :

4.565 τεμ. X 30,00€ = 136.950,00€

Το συνολικό κόστος λοιπόν των εργασιών εγκατάστασης-τοποθέτησης όλων των φωτιστικών σωμάτων LED, δεν υπερβαίνει το 5% του συνολικού προϋπολογισμού της Προμήθειας.

Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (ν. 4412/2016), και ειδικότερα στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016, όπου και ορίζονται οι περιπτώσεις ματαίωσης διαγωνιστικών διαδικασιών, δεν προβλέπεται ως λόγος ματαίωσης η υποβολή μίας και μόνο προσφοράς, οπότε, στην περίπτωση αυτή, οι διαγωνιστικές διαδικασίες ολοκληρώνονται κανονικά. Υφίσταται δυνατότητα ματαίωσης (με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής), εφόσον η μοναδική προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, βάσει του άρθρου 106, παρ. 2, περ. δ'. Έχει κριθεί, και υπό το καθεστώς και του πδ 118/2017, ότι «η συμμετοχή περισσότερων του ενός υποψηφίων σε διαγωνισμό για την ανάθεση προμήθειας με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά δεν τίθεται από το πδ 118/2007, ως προϋπόθεση για τη συνέχιση της διαδικασίας ή την ανάθεση της προμήθειας, ως εκ τούτου, η κατακύρωση στο μοναδικό υποψήφιο είναι νόμιμη και δεν νοθεύεται ο ανταγωνισμός (ΕΣ ΣΤ Κλιμ 28, 34, 41/2010, 9,76,96/2009). Επιπροσθέτως, όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά ο διαγωνισμός κατακυρώνεται σε εκείνη τη προσφορά που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο τιμής προσφοράς προς βαθμό τεχνικής αξιολόγησης. Η εφαρμογή του μαθηματικού τύπου δεν απαιτείται στην περίπτωση που για τα ζητούμενα είδη έχει υποβληθεί ή έχει γίνει τεχνικά αποδεκτή μία μόνο προσφορά (ΑποφIVΤμημ 1312/2015). Ενώ, «ο βαθμός του αναπτυσσομένου ανταγωνισμού δεν αποτελεί κρίσιμο στοιχείο αξιολόγησης σε διαγωνισμούς με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα προσφορά (βλ. ΣτΕ(ΕΑ) 975/2006, 57, 721, 787/2003, 29, 668/2002, ΕΣ 73/2008 Πράξη VI Κλιμακίου).

Συνεπώς ματαιώση του διαγωνισμού δεν μπορεί να υποστηριχθεί εν προκειμένω ιδίως καθότι το Τιμολόγιο της Οικονομικής προσφοράς έχει θεσπισθεί βάσει ΦΕΚ και έχει δοθεί περαιτέρω έκπτωση ενώ η προσφορά είναι εντός προϋπολογισθείσας δαπάνης. Σε κάθε περίπτωση κανένα ορισμένο στοιχείο για δήθεν ασύμφορο της προσφοράς δεν επικαλείται η αντιπολίτευση και ζητά να ακυρωθεί η κρίση των ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ οργάνων του διαγωνισμού με γενικόλογη θέση ότι έκπτωση κάτω ενός ποσοστού % είναι ασύμφορη!

Τέτοια θέση ματαιώση ενός επιτυχούς διαγωνισμού με κρίσεις αόριστες και σε ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ (ΟΧΙ ΑΙΡΕΤΩΝ!) ΟΡΓΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ αποτελεί απόλυτη εκτός διαδικασίας επέμβαση και είναι πλήρως ανεπίτρεπτη και παράνομη, την οποία ουδείς μπορεί να δέχεται να προστατεύει ή υιοθετεί.

Τα ανωτέρω απαντούν και στις αιτιάσεις της αλληλογραφίας του ΣΑΤΕ (την οποία ο Δήμος είχε ουσία απαντήσει) αλλά πλέον και της αντιπολίτευσης που προσπαθεί να ματαιωθεί η σύμβαση εις βάρος του Δήμου και των πολιτών του, εν γνώσει της μάλιστα των κάτωθι δεδομένων τα οποία αποκρύπτει κυρίως από τους Δημότες :

- α) Το αντικείμενο του διαγωνισμού που έχει δημοπρατηθεί σύμφωνα με το πρότυπο της ΕΑΑΔΗΣΥ, και το οποίο είναι υποχρεωτικής κατά την χρηματοδότηση εφαρμογής, χρηματοδοτείται βάσει Οδηγού από Πρόγραμμα ως προμήθεια και προς τούτο και ακολουθήθηκε ο σχετικός τύπος διακήρυξης (κατά τα πρότυπα ΕΑΑΔΗΣΥ)
- β) Ο διαγωνισμός πρέπει να ολοκληρωθεί και το αντικείμενο να υλοποιηθεί έως 31/12/2018 άλλως δεν θα καταβληθεί η σχετική χρηματοδότηση.
- γ) Η υλοποίηση της σύμβασης αποτελεί **άμεση αναγκαιότητα** καθότι ο Δήμος έχει υπολογίσει την ένταξή του στο Πρόγραμμα για τη λειτουργία του δικτύου του άλλως θα επιβαρυνθεί από ίδια κονδύλια την κάλυψη των σχετικών προμηθειών την οποία στο σύνολό της δεν μπορεί να υποστηρίξει άμεσα . Όσο καθυστερεί η προμήθεια υπάρχει διακινδύνευση καθότι θα στερηθούν φωτισμού.
- δ) η προκρινθείσα προσφορά είναι πλήρως σύμφωνη με τις τιμές ΦΕΚ και περιλαμβάνει και έκπτωση και ουδόλως είναι ασύμφορη καθότι από το αντικείμενο και τα συγκριτικά στοιχεία άλλων διαγωνισμών, των τιμολογίων και συμβάσεων που είναι

δημοσιευμένα στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ και τα στοιχεία της προσφοράς προκύπτει ότι είναι συμφέρουσα για το Δήμο και ΕΝΤΟΣ της προϋπολογισθείσας δαπάνης. Σε κάθε περίπτωση έχει δοθεί και έκπτωση επί τιμών ΦΕΚ και ουδόλως μπορεί αυτή να κριθεί αυθαιρέτως ως μικρή ή μεγάλη.

Περαιτέρω, η γνωστοποίηση από την αντιπολίτευση στοιχείων του διαγωνισμού όπως η οικονομική έκπτωση αναδόχου προ ολοκλήρωσης της διαδικασίας (υπογραφή σύμβασης) σε ευρύ κοινό και η προσβασιμότητα σε τέτοια στοιχεία ανταγωνιστών αναδόχου θέτει ζητήματα αθεμίτου ανταγωνισμού και δημοσιοποίησης εμπιστευτικών πληροφοριών και δημιουργεί κίνδυνο για τυχόν αποζημιωτικές ευθύνες για το Δήμο.

Η στάση λοιπόν άκριτης αντιπολίτευσης η οποία γίνεται μόνο για την αντιπολίτευση εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος και με έρεισμα μόνο αόριστες αιτιάσεις Συντεχνίας, διαιώνίζει μια ανταλλαγή επιστολών και έναν ανοικτό διάλογο με άγνωστες σκοπιμότητες, αυξάνοντας και το λειτουργικό κόστος του Δήμου.

Ο Δήμος με σεβασμό σε κάθε αρμόδια Αρχή επιφυλάσσεται στο εξής έναντι παντός υπευθύνου για την άσκηση κάθε νόμιμης ενέργειας προστασίας των οργάνων του και των δημοτών του ενόψει προσπάθειας ματαίωσης του έργου του στο πλαίσιο πρόωθης συντεχνιακών, ιδιωτικών και άλλων συμφερόντων .

**Ο συνεχής διασυρμός του Δήμου με κλήση του σε «απολογία» με σειρά αιτημάτων και επιστολών προς απάντηση ιδιωτικών και ανομιμοποίητων εκτός διαδικασίας αιτιάσεων, προφανώς μάλιστα έωλων και αβάσιμων, παρακωλύει την άμεση υλοποίηση μιας σύμβασης που θεραπεύει άμεση ανάγκη δημοτών και πολιτών και επείγοντα δημόσιο σκοπό, και καταλύει την έννοια του Κράτους Δικαίου το οποίο με αυτή τη μεθόδευση φοβούμαστε ότι τελικώς υποκύπτει σε ιδιωτικές σκοπιμότητες στο όνομα προστασίας ενός δήθεν ευρέως ανταγωνισμού.**

Ως εκ τούτου, παρακαλούμε αρμοδίως τις εμπλεκόμενες Αρχές στις οποίες και κοινοποιείται η παρούσα να μάς συνδράμουν στην προάσπιση του νομίμως επιδιωκόμενου σκοπού υλοποίησης του έργου και όχι ματαίωσής του για την οποία (ματαίωση) ΟΥΔΕΙΣ έχει προστατευόμενο συμφέρον.

**Συνημμένα :**

- α) υπ. Αριθμ. Πρωτ. 28117/20-12-2017 έγγραφο απάντηση προς ΣΑΤΕ του Δήμου  
Θερμαϊκού
- β) υπ. Αριθμ. Πρωτ. (0)16777\_18/02-02-2018 έγγραφο απάντηση του Ταμείου  
Παρακαταθηκών & Δανείων προς τον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών εταιριών

Ο Δήμαρχος Θερμαϊκού



Γεώργιος Μαυρομάτης

www.sate.gr