

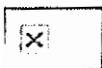
SATE

Από: "ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ" <d.anagnostopoulos@tpd.gr>
Προς: <info@sate.gr>
Κοιν.: "Γραμματεία Προέδρου ΔΣ" <d00psec@tpd.gr>; <president@cres.gr>
Αποστολή: Παρασκευή, 2 Φεβρουαρίου 2018 3:05 μμ
Επισύναψη: ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΕ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ.doc
Θέμα: ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ LED ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΤΥΠΟΥ LED ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟ

Σε απάντηση των υπ' αρ. πρωτ. 31956/27-12-2017 και 31971/4-1-2018 εγγράφων σας σας αποστέλλουμε με επισύναψη το υπ' αρ. πρωτ. (0)16777_18/2-2-2018 έγγραφο μας, το οποίο σας αποστέλλεται και ταχυδρομικά.

Δημήτρης Αναγνωστόπουλος
ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΔΑΝΕΙΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ, ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗΣ & ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ
ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ & ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (Δ7)
☎ 2132116228
☎ 2103630110
✉ d.anagnostopoulos@tpd.gr

31956A
2.2.18

Virus-free. www.avg.com



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ & ΔΑΝΕΙΩΝ
Κεντρική Υπηρεσία

Αθήνα, 2-2-2018
Αρ. Πρωτ: (0)16777_18

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ : ΔΑΝΕΙΩΝ Τ., Ν. & Π. Α., ΝΟΜΙΚΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΩΝ & ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (Δ7)
ΤΑΧ. Δ/ΝΣΗ : Ακαδημίας 40, 10174 – ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες : Δημ. Αναγνωστόπουλος

Τηλέφωνο : 2132116228
Fax : 2103637846
E-mail : d.anagnostopoulos@tpd.gr

**ΠΡΟΣ: ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ**

Φειδίου 14 – 16
106 78 – ΑΘΗΝΑ

(αποστολή και μέσω e-mail)

ΚΟΙΝ.: 1. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ
Επτανήσου 35

841 00 – ΕΡΜΟΥΠΟΛΗ ΣΥΡΟΥ

2. ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΑΙΓΑΙΟΥ

Ακτή Μιαούλη 83 & Μ. Μπότσαρη 2-8
185 38 – ΠΕΙΡΑΙΑΣ

3. ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Κεφαλληνίας 45
112 57 – ΑΘΗΝΑ

4. ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ
ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

Λεωφ. Θηβών 196 – 198

182 33 – ΑΓ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΕΝΤΗΣ

5. ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

19ο χλμ. Λεωφ. Μαραθώνος
190 09 – ΠΙΚΕΡΜΙ

ΘΕΜΑ: «Διαγωνισμοί προμήθεας και εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων τύπου led και προμήθεας λαμπτήρων τύπου led για εξοικονόμηση ενέργειας στο δημοτικό οδοφωτισμό»

ΣΧΕΤ.: Τα υπ' αρ. πρωτ. 31956/27-12-2017 και 31971/4-1-2018 έγγραφά σας

Απαντώντας στα ως άνω σχετικά έγγραφά σας θέτουμε υπόψη σας τα ακόλουθα:

Το τελευταίο εξάμηνο ολοκληρώθηκαν με επιτυχία οι διαγωνισμοί πέντε (5) Δήμων για την αναβάθμιση της ενεργειακής απόδοσης ολόκληρου του δικτύου οδοφωτισμού τους με χρηματοδότηση από το πρόγραμμα συγχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων και του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (Τ. Π. & Δανείων).

Το συνολικό ύψος των επενδύσεων αυτών, τελικά, θα ανέλθει σε περίπου 10,5 εκατ. € και αφορά στην αντικατάσταση περίπου 19 χιλιάδων φωτιστικών και 34 χιλιάδων λαμπτήρων με φωτιστικά νέας τεχνολογίας τύπου led.

ΜΟΝΟ με την υλοποίηση του προγράμματος αυτού, οι εν προκειμένω πέντε (5) Δήμοι επιτυγχάνουν:

- ✓ Μείωση της ετήσιας κατανάλωσης ενέργειας κατά 15,6 εκατ. kWh.
- ✓ Περιορισμό της ετήσιας εκπομπής ρύπων CO2 κατά 15,5χιλ. τόνους.
- ✓ Πλήρη αποπληρωμή της επένδυσης, των τόκων και τυχόν λοιπών εξόδων μέσω της εξοικονόμησης ενέργειας, με επιπρόσθετο οικονομικό όφελος, σε ετήσια βάση, της τάξεως των 900.000,00 €.

Παράλληλα, συνεχίζεται αμείωτο το ενδιαφέρον των Δήμων όλης της χώρας για ένταξη στο συγκεκριμένο πρόγραμμα, για το οποίο έχουν ήδη λάβει τελική έγκριση χρηματοδότησης αιτήματα εννέα (9) Δήμων, ενώ βρίσκονται στο στάδιο της επεξεργασίας άλλα τριάντα (30).

Ειδικότερα, υπενθυμίζεται ότι, για τις επενδύσεις που διενεργούνται σύμφωνα με το ολοκληρωμένο πρόγραμμα του Τ. Π. & Δανείων με το Κ.Α.Π.Ε., προβλέπεται:

- Προτυποποίηση όλων των διαδικασιών ωρίμανσης του προγράμματος.
- Τεχνική βοήθεια από το Κ.Α.Π.Ε. προς τους Δήμους.
- Διαδικασίες ελέγχου σε διάφορες φάσεις της επένδυσης (κατά τη διάρκεια, με την ολοκλήρωση και ετησίως, για διάστημα τουλάχιστον 10-12 ετών), ώστε να εξασφαλίζεται η ποιότητα των δράσεων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα κατά περίπτωση χαρακτηριστικά και να πιστοποιείται η ενεργειακή της απόδοση.
- Εγγυητική ευθύνη καλής λειτουργίας από τον ανάδοχο τουλάχιστον για διάστημα 10 ετών κατά το οποίο, ουσιαστικά, αυτός έχει την ευθύνη συντήρησης των υλικών της Προμήθειας σε κατάσταση ορθής λειτουργίας, χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση των Αναθετούσων Αρχών. (Η Εγγυητική ευθύνη καλής λειτουργίας από τον ανάδοχο οφείλει να ανέρχεται στο > 30% της αξίας της σύμβασης υπό μορφή escrow account ή εγγυητική επιστολή τραπεζής).

Σε μια τέτοια διαδικασία ήταν αναμενόμενο να διατυπωθούν κριτικές και διαφορετικές προτάσεις για επιμέρους όρους των διαγωνισμών οι οποίοι κρίθηκαν ως σημαντικοί, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, από την εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή.

Οι δικαιηρύξεις των φορέων οφείλουν να είναι σύμφωνες με την κείμενη νομοθεσία, ιδίως με το ν. 4412/2016, πς οδηγίες της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και το πρότυπο τεύχος με αρ. πρωτ. 6356/20-12-2016, το οποίο εκδόθηκε και δημοσιεύθηκε από την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς και με τον Οδηγό Μελετών του ολοκληρωμένου προγράμματος Τ. Π. & Δανείων – Κ.Α.Π.Ε.

Σε κάθε περίπτωση παραμένει στη διακριτική ευχέρεια των υποψήφιων αναδόχων η υποβολή προσφυγών και ενστάσεων στις περιπτώσεις εκείνες που αυτοί κρίνουν ότι οι Αναθέτουσες Αρχές δεν τήρησαν επαρκώς τη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων.

Στο αμέσως προσεχές διάστημα, θα διενεργηθεί η διαγωνιστική διαδικασία της τελευταίας επένδυσης από αυτές που χαρακτηρίζονται ως «πilotικές», η οποία περιλαμβάνει και σύστημα τηλεδιαχείρισης.

Με την ολοκλήρωση και αυτού του διαγωνισμού, θα υπάρξει εκ νέου διαβούλευση με τους Δήμους, τον τεχνικό κόσμο και τους φορείς της αγοράς για τα συμπεράσματα των πιλοτικών προγραμμάτων, με σκοπό την περαιτέρω βελτίωση του προγράμματος, αν απαιτείται, ενόψει μάλιστα της προετοιμαζόμενης από το Τ. Π. & Δανείων και το Κ.Α.Π.Ε. προσαρμογής του ώστε να είναι δυνατή και η σύμπραξη με ιδιώτες επενδυτές (ΣΔΙΤ και ΣΕΑ).

Τα ανωτέρω διαλαμβάνονται και στο από 16-1-2018 δελτίο τύπου, που εκδόθηκε από το Τ. Π. & Δανείων σε συνεργασία με το Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Κ.Α.Π.Ε.) και έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα www.tpd.gr.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

Γ. ΚΟΥΛΤΟΥΚΗΣ

ΕΣΩΤ. ΔΙΑΝΟΜΗ:

- Γραφείο Προέδρου Δ.Σ.

- Δ7

SATE

Από: "Γραφείο Χωρικού Αντιπεριφερειάρχη Δωδεκανήσου" <h.kokkinos@pnai.gov.gr>
 Προς: "Γεώργιος Χατζημάρκος" <g.hatzimarkos@pnai.gov.gr>
 Κοιν.: <genikos@ypes.gr>; "Γραμματεία Υπουργού Εσωτερικών" <grammateiayπουργου@ypes.gr>; <info@ypes.gr>; <seedd@seedd.gr>; <info@sate.gr>; <info@pedmede.gr>; "Χαράλαμπος Κόκκινος" <kokkinosxar@yahoo.gr>
 Αποστολή: Πέμπτη, 18 Ιανουαρίου 2018 1:52 μμ
 Επισύναψη: Αρ. πρωτ. Οίκ. 14 Έγγραφο προς Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου 17.1.2018.pdf
 Θέμα: Παροχή ενημέρωσης και στοιχείων για το διαγωνισμό της Π.Ν.Αι. που αφορά διαγωνισμό της για προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ
 ΑΙΓΑΙΟΥ
 ΓΡΑΦΕΙΟ ΧΩΡΙΚΟΥ
 ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ
 ΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Διεύθυνση: Πλατ. Ελευθερίας 1,
 1^{ος} όροφος
 851 00 Ρόδος
 ηλ.: 2241360608, 509
 ηλ/πία: 2241360571 Ε.:
 kokkinos@pnai.gov.gr

Ρόδος, 18/1/2018

Αποστολή με ηλ. ταχυμείο & τηλ/πίαΑρ. πρωτ.: Οίκ. 14Προς: Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου κ. Γ. ΧατζημάρκοΠλατ. Ελευθερίας 1, α' όροφος851 00 Ρόδος (Αποστολή με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο & τηλ/πία: 2241360531)Κοιν.: - Υπουργό Εσωτερικών κ. Π. Σκουρλέτη & Γ.Γ. ΥΠ.ΕΣ. κ. Πουλάκη Κων/νο

- Ελεγκτή Δημόσιας Διοίκησης fax: 213 215 8809 seedd@seedd.gr
- Α.Δ.Α., υπόψη κ. Ν. Θεοδωρίδη
- Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών Εταιρειών info@sate.gr
- Πανελλήνια Ένωση Διπλ. Μηχανικών Εργοληπτών Δημ. Έργων info@pedmede.gr

Θέμα: Παροχή ενημέρωσης και στοιχείων για το διαγωνισμό της Π.Ν.Αι. που αφορά διαγωνισμό της για προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED

Υπερ: - α.π. 31956/2712/2017) τού Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών που στάλθηκε στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου

- α.π. 201/17.1.2018 τής Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων

Κύριε Περιφερειάρχη,

με αφορμή

α) τα έγγραφα (με α.π. 31956/2712/2017) τού Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών και α.π. 201/17.1.2018 τής Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων που στάλθηκαν στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου και στα οποία περιλαμβάνονται σοβαρές παρατηρήσεις και καταγγελίες που θίγουν το διαγωνισμό στον οποίο προχωρά η Π.Ν.Αι. στις 26.1.2018 με θέμα «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED» και

β) επειδή δεν έχω καμία ενημέρωση για την οργάνωση του συγκεκριμένου διαγωνισμού από υπεύθυνο στέλεχος τής Π.Ν.Αι.,

ζητώ άμεσα τα παρακάτω:

α) τις απαντήσεις που δόθηκαν στις παρατηρήσεις και στις καταγγελίες των παραπάνω εγγράφων, δηλ. του Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Υπηρεσιών και της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων,

β) την αλληλογραφία (εσωτερική και εξωτερική) που πραγματοποιήθηκε στις αρμόδιες Υπηρεσίες από στελέχη τής Π.Ν.Αι. και αφορά το διαγωνισμό,

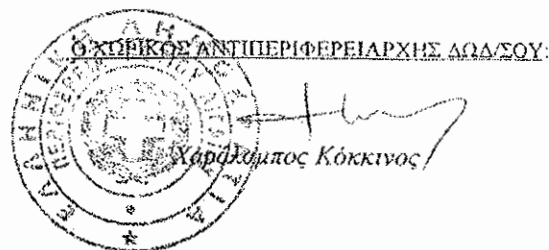
γ) εάν προτίθεστε προσωπικά λόγω της θεσμικής θέσης σας και εφόσον έχετε λάβει ήδη πλέον γνώση τού περιεχομένου των παραπάνω καταγγελιών, να λάβετε όλα τα μέτρα διαφάνειας, να αναστείλετε και να αναπροκηρύξετε

18/1/2018

το διαγωνισμό με νέους όρους, ώστε να μην υπάρχουν σκιές και ερωτηματικά για να προστατεύσετε το γενικό δημόσιο συμφέρον, ή προτίθεστε τελικά με γνώση όλων των παραπάνω να συνεχίσετε τη διαγωνιστική διαδικασία.

Αναμένω απάντησή σας.

Ρόδος, 18.1.2018



Με εκτίμηση,

Χαράλαμπος Κόκκινος

Χωρικός Αντιπεριφερειάρχης Δωδεκανήσου, Περιφέρεια
Νοτίου Αιγαίου

p: +30 2241360608, 509 | e: h.kokkinos@pnai.gov.gr |

w: <http://www.pnai.gov.gr> | a: Πλατ. Ελευθερίας 1, α' όροφος, 851
00 Ρόδος



Please consider your environmental responsibility. Before printing this e-mail message, ask yourself whether you really need a hard copy.

Σημείωση: ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ - ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΛΗΠΤΕΣ: Αυτό το μήνυμα περιέχει πληροφορίες αποκλειστικά για τον παραλήπτη. Σε περίπτωση που περιέλθει σε σας από λάθος χωρίς να είστε ο σκοπούμενος παραλήπτης, παρακαλούμε να το διαγράψετε άμεσα από το σύστημά σας και να ειδοποιήσετε τον αποστολέα. Η αντιγραφή, χρήση ή κοινοποίηση σε τρίτους του μηνύματος αυτού από μη κατονομαζόμενο παραλήπτη, αντίκειται στο νόμο. Το περιεχόμενο του μηνύματος αυτού περιέχει προσωπικές απόψεις του συντάκτη του. Εκτός και αν γίνεται ρητή περί του αντιθέτου μνεία στο μήνυμα, οι απόψεις αυτές δεν εκφράζουν επίσημες θέσεις της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου. Το διαδίκτυο δεν είναι πάντα απόλυτα ασφαλές περιβάλλον και η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου δεν ευθύνεται για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή άλλη ζημία του παραλήπτη ή τρίτων, οφειλόμενη είτε σε χρήση είτε σε καθυστερημένη διαβίβαση, υποκλοπή, αλλοίωση ή μόλυνση με ιούς του παρόντος μηνύματος. Στον παραλήπτη εναπόκειται αποκλειστικά η ευθύνη για προστασία του συστήματός του από ιούς και για επιβεβαίωση του περιεχομένου του παρόντος. Για προστασία κατά των ιών υπολογιστών, τα προγράμματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μπορεί να εμποδίζουν την αποστολή ή λήψη ορισμένων τύπων συνημμένων αρχείων. Ελέγξτε τις ρυθμίσεις ασφάλειας του ηλεκτρονικού σας ταχυδρομείου, για να εξακριβώσετε πώς γίνεται ο χειρισμός των συνημμένων. This e-mail may contain confidential and/or privileged information. If you are not the intended recipient (or have received this e-mail in error) please notify the sender immediately and delete this e-mail. Any unauthorised copying, disclosure or distribution of the material in this e-mail is strictly forbidden.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΧΩΡΙΚΟΥ
ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ
ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Διεύθυνση: Πλατ. Ελευθερίας 1, α' όροφος
851 00 Ρόδος

Τηλ.: 2241360608, 509

Τηλ/πία: 2241360571

E.: h.kokkinos@pnai.gov.gr

Ρόδος, 18/1/2018

Αποστολή με ηλ. ταχ/μείο & τηλ/πία

Αρ. πρωτ.: Οίκ. 14

Προς: Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου κ. Γ.
Χατζημάρκο

Πλατ. Ελευθερίας 1, α' όροφος

851 00 Ρόδος (Αποστολή με ηλεκτρονικό
ταχυδρομείο & τηλ/πία: 2241360531)

Κοιν.: - Υπουργό Εσωτερικών κ. Π. Σκουρλέτη &
Γ.Γ. ΥΠ.ΕΣ. κ. Πουλάκη Κων/νο

- Ελεγκτή Δημόσιας Διοίκησης fax: 213 215
8809 seedd@seedd.gr
- Α.Δ.Α., υπόψη κ. Ν. Θεοδωρίδη
- Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών Εταιρειών
info@sate.gr
- Πανελλήνια Ένωση Διπλ. Μηχανικών
Εργοληπτών Δημ. Έργων info@pedmede.gr

Θέμα: Παροχή ενημέρωσης και στοιχείων για το διαγωνισμό της Π.Ν.Αι. που αφορά διαγωνισμό της για προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED

Σχετ.: - α.π. 31956/2712/2017) τού Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών που στάλθηκε στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου

- α.π. 201/17.1.2018 τής Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων

Κύριε Περιφερειάρχη,

με αφορμή

α) τα έγγραφα (με α.π. 31956/2712/2017) τού Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών και α.π. 201/17.1.2018 τής Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων που στάλθηκαν στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου και στα οποία περιλαμβάνονται σοβαρές παρατηρήσεις και καταγγελίες που θίγουν το κύρος διαγωνισμού στον οποίο προχωρά η Π.Ν.Αι. στις 26.1.2018 με θέμα «*Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED*» και

β) επειδή δεν έχω καμία ενημέρωση για την οργάνωση του συγκεκριμένου διαγωνισμού από υπεύθυνο στέλεχος τής Π.Ν.Αι.,

ζητώ άμεσα τα παρακάτω:

α) τις απαντήσεις που δόθηκαν στις παρατηρήσεις και στις καταγγελίες των παραπάνω εγγράφων, δηλ. του Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Υπηρεσιών και της Πανελλήνιας Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων,

β) την αλληλογραφία (εσωτερική και εξωτερική) που πραγματοποιήθηκε στις αρμόδιες Υπηρεσίες από στελέχη τής Π.Ν.Αι. και αφορά το διαγωνισμό,

γ) εάν προτίθεστε προσωπικά λόγω της θεσμικής θέσης σας και εφόσον έχετε λάβει ήδη πλέον γνώση τού περιεχομένου των παραπάνω καταγγελιών, να λάβετε όλα τα μέτρα διαφάνειας, να αναστείλετε και να αναπροκηρύξετε το διαγωνισμό με νέους όρους, ώστε να μην υπάρχουν σκιές και ερωτηματικά για να προστατεύσετε το γενικό δημόσιο συμφέρον, ή προτίθεστε τελικά με γνώση όλων των παραπάνω να συνεχίσετε τη διαγωνιστική διαδικασία.

Αναμένω απάντησή σας.

Ρόδος, 18.1.2018



SATE

Από: "Εμμανουήλ Χρύσης (via Google Docs)" <dodecanese.gov@gmail.com>
Προς: <info@sate.gr>
Αποστολή: Πέμπτη, 18 Ιανουαρίου 2018 1:52 μμ
Θέμα: Αρ. πρωτ.: Οίκ. 14: Έγγραφο προς Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου 17.1.2018

Εμμανουήλ Χρύσης has shared a link to the following document:



Αρ. πρωτ.: Οίκ. 14: Έγγραφο προς Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου
17.1.2018


Open in Docs

Google Docs: Create and edit documents online.

Google Inc. 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, USA

You have received this email because someone shared a document with you from Google Docs.

Google

 Virus-free. www.avg.com



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΧΩΡΙΚΟΥ
ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ
ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Διεύθυνση: Πλατ. Ελευθερίας 1, α' όροφος
851 00 Ρόδος

Τηλ.: 2241360608, 509

Τηλ/πία: 2241360571

Ε.: h.kokkinos@pnai.gov.gr

Ρόδος, 18/1/2018

Αποστολή με ηλ. ταχ/μείο & τηλ/πία

Αρ. πρωτ.: Οίκ. 14

Προς: Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου κ. Γ.
Χατζημάρκο

Πλατ. Ελευθερίας 1, α' όροφος

851 00 Ρόδος (Αποστολή με ηλεκτρονικό
ταχυδρομείο & τηλ/πία: 2241360531)

Κοιν.: - Υπουργό Εσωτερικών κ. Π. Σκουρλέτη &
Γ.Γ. ΥΠ.ΕΣ. κ. Πουλάκη Κων/νο

- Ελεγκτή Δημόσιας Διοίκησης fax: 213 215 8809
seedd@seedd.gr
- Α.Δ.Α., υπόψη κ. Ν. Θεοδωρίδη
- Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών Εταιρειών
info@sate.gr
- Πανελλήνια Ένωση Διπλ. Μηχανικών
Εργοληπτών Δημ. Έργων info@pedmede.gr

Θέμα: Παροχή ενημέρωσης και στοιχείων για το διαγωνισμό της Π.Ν.Αι. που αφορά διαγωνισμό της για προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED

Σχετ.: - α.π. 31956/2712/2017 τού Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών που στάλθηκε στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου

- α.π. 201/17.1.2018 τής Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων

Κύριε Περιφερειάρχη,

με αφορμή

α) τα έγγραφα (με α.π. 31956/2712/2017) τού Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών και α.π. 201/17.1.2018 τής Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων που στάλθηκαν στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου και στα οποία περιλαμβάνονται σοβαρές παρατηρήσεις και καταγγελίες που θίγουν το κύρος διαγωνισμού στον οποίο προχωρά η Π.Ν.Αι. στις 26.1.2018 με θέμα «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED» και

β) επειδή δεν έχω καμία ενημέρωση για την οργάνωση του συγκεκριμένου διαγωνισμού από υπεύθυνο στέλεχος τής Π.Ν.Αι.,

ζητώ άμεσα τα παρακάτω:

α) τις απαντήσεις που δόθηκαν στις παρατηρήσεις και στις καταγγελίες των παραπάνω εγγράφων, δηλ. του Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Υπηρεσιών και της Πανελλήνιας Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων,

β) την αλληλογραφία (εσωτερική και εξωτερική) που πραγματοποιήθηκε στις αρμόδιες Υπηρεσίες από στελέχη της Π.Ν.Αι. και αφορά το διαγωνισμό,

γ) εάν προτίθεστε προσωπικά λόγω της θεσμικής θέσης σας και εφόσον έχετε λάβει ήδη πλέον γνώση τού περιεχομένου των παραπάνω καταγγελιών, να λάβετε όλα τα μέτρα διαφάνειας, να αναστείλετε και να αναπροκηρύξετε το διαγωνισμό με νέους όρους, ώστε να μην υπάρχουν σκιές και ερωτηματικά για να προστατεύσετε το γενικό δημόσιο συμφέρον, ή προτίθεστε τελικά με γνώση όλων των παραπάνω να συνεχίσετε τη διαγωνιστική διαδικασία.

Αναμένω απάντησή σας.

Ρόδος, 18.1.2018

Γ.ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΔΩΔ/ΣΟΥ:



Γεώργιος Κόκκινος

Αριθμ. Πρωτ.: 31971

Αθήνα, 04 Ιανουαρίου 2018

Π Ρ Ο Σ
Δήμο Σοφάδων

ΚΟΙΝ.: Α) Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας
- Στερεάς Ελλάδας
Β) Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.
Γ) Α.Ε.Π.Π.
Δ) Κ.Α.Π.Ε.
Ε) Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων

ΑΝΑΚ.: Γραφείο Υπουργού Εσωτερικών

ΘΕΜΑ: Προμήθεια - Εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στον Δημοτικό φωτισμό

Κύριοι,

Ο Σύνδεσμός μας πληροφορήθηκε την εν θέματι διακήρυξη διαγωνισμού επί του οποίου σας καταθέτει τις ακόλουθες παρατηρήσεις:

1. Ενώ πρόκειται για έργο, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 2, παρ. 1, εδάφιο 7 του Ν.4412/2016, επιλέγετε να το δημοπρατήσετε ως προμήθεια.

Ειδικότερα για την έννοια έργο ή προμήθεια, παρατίθεται το άρθρο 2, παρ. 7 και 8 του Ν 4412/16:

7) ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών,

8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, **παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης**".

Είναι προφανές ότι η εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων ΔΕΝ συνιστά απλή προμήθεια υλικών και μηχανημάτων **αλλά** αφορά σε κατασκευαστικές εργασίες ορθής τοποθέτησης και λειτουργίας εξοπλισμού, δηλαδή, **οι εργασίες της σύμβασης για το εν θέματι έργο, εμπίπτουν στην παρ. 7 του άρθρου 2, του Ν.4414/16, δηλαδή, αποτελούν έργο!**

Συνεπώς κατά την άποψη του Συνδέσμου μας η επίμαχη σύμβαση, όπως παρανόμως, δημοπρατείται ως σύμβαση υπηρεσιών, ενώ πρόκειται σαφώς για σύμβαση έργου. Το άρθρο 2 περ. 7 του Ν. 4412/2016, με το οποίο εξειδικεύεται και συγκεκριμενοποιείται η

Φειδίου 14-16 Αθήνα 106 78 / 14-16 Feidiou str. 106 78 Athens Greece
Τ +30 210 3301814/5 Τ +30 210 3836503 F +30 210 3824540 E info@sate.gr

www.sate.gr

σύμβαση έργου, προσδιορίζεται αναλυτικώς ως έργο ως εξής: «Ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών». Εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ και του ΣΤΕ, όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημοσίου έργου, όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημοσίας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει ποιες είναι οι εφαρμοστέες διατάξεις είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, η εν λόγω σύμβαση έχει προεχόντως χαρακτήρα συμβάσεως δημοσίου έργου, εφόσον η μελέτη και η εκτέλεση του έργου, αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο της σύμβασης (**Δεν εννοείται δηλαδή κατασκευή ηλεκτροφωτισμού πόλεων χωρίς τις απαραίτητες μελέτες και επομένως οι εν λόγω περιπτώσεις δεν υπάγονται στις προβλέψεις της παραγράφου 8 του άρθρου 2 του Ν.4412/16**). Περαιτέρω, η εν λόγω σύμβαση στοχεύει στην επίτευξη ενός συγκεκριμένου λειτουργικού τεχνικού αποτελέσματος, όπως αυτό το αποτέλεσμα περιγράφεται στην σχετική μελέτη. Επομένως, βάσει της συνολικής εκτίμησης του αντικείμενου της δημοπρατούμενης σύμβασης, ανεξαρτήτως του ύψους της ποσοστιαίας συμμετοχής του προς προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού στον συνολικό συμβατικό προϋπολογισμό, προκύπτει ότι η δημοπρατούμενη σύμβαση στοχεύει σε συγκεκριμένο λειτουργικό τεχνικό αποτέλεσμα, όπως αυτό έχει σχεδιασθεί και πρόκειται να κατασκευασθεί βάσει των μελετών του έργου (βλ. ΣΤΕ 2387/2009 σκ. 8^ο ΔΕΕ, απόφαση της 19.4.1994, C-331/92, Gestion Hotelera Internacional Sa κλπ, σκ.23-29, απόφαση της 18.1.2007, C-220/05, Jean Hauroux κλπ, σκ. 37-41, απόφαση της 21.2.2008, C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 47-52 κ.ά.).

Ειδικότερα, για την κατασκευή και εγκατάσταση του συστήματος φωτισμού, η εν θέματι διακήρυξη προβλέπει την εκτέλεση εργασιών λειτουργικής εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων τύπου LED οι οποίες υπάγονται στην έννοια του δημοσίου έργου. Η εκτέλεση των εργασιών αυτών είναι απαραίτητη για τη θέση του συστήματος φωτισμού σε παραγωγική λειτουργία, για την εκπλήρωση δηλαδή του ολοκληρωμένου τεχνικού αποτελέσματος, στο οποίο αποβλέπετε ως Αναθέτουσα Αρχή με την προκήρυξη του διαγωνισμού. Υπό τα δεδομένα επομένως αυτά, η εν λόγω σύμβαση έχει χαρακτήρα προεχόντως δημόσιας συμβάσεως έργου και θα έπρεπε να καλούνται σε αυτόν νομίμως λειτουργούσες εργοληπτικές επιχειρήσεις. Πράγμα που δεν έγινε κατά προφανή παράβαση του άρθρου 2 ν. 4412/2016 και των άρθρων 2 και 33 παρ. 1 εδ. β Οδ. 2014/24/ΕΕ και 2 Οδ. 2014/25/ΕΕ.

2. Στο άρθρο 54 - Τεχνικές Προδιαγραφές του Ν.4412/2016 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

"2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό".

Από την μελέτη της διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού και ιδίως από την συνεξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών των ζητούμενων φωτιστικών, της ισχύος των φωτιστικών, των κριτηρίων επιλογής αλλά και των όρων για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προκύπτει ένας

αδικοιολόγητος, κατά την άποψη του Συνδέσμου μας, περιορισμός του ανταγωνισμού αφού η συνδυασμένη εφαρμογή των προβλέψεων των άρθρων της διακήρυξης συνεπάγεται τον αποκλεισμό σχεδόν όλων των δραστηριοποιούμενων στον κλάδο επιχειρήσεων με την εξαίρεση μίας ή δύο.

Συγκεκριμένα, η σχετική διακήρυξη εμπεριέχει όρους οι οποίοι περιορίζουν υπέρμετρα, χωρίς κανέναν αποχρώντα λόγο, τον ανταγωνισμό, είναι δε προδήλως φωτογραφικοί και, συνεπώς, αντίθετοι προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα:

Όπως παγίως γίνεται δεκτό, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας οικονομικών φορέων (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι, πρώτον, από τα στοιχεία που επιλέγει η Αναθέτουσα Αρχή για να αποδειχθεί το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα και, δεύτερον, το κατώτερο όριο που θα καθορισθεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι θα πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτόν (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η σχετική διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 ν. 4412/2016 πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτηρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των κριτηρίων επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, που θεσπίζει το άρθρο 75 παρ. 1 του αυτού νόμου. Τα ανωτέρω απορρέουν εξάλλου και από την αρχή προστασίας του ανταγωνισμού στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία κατοχυρώνεται στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (άρθρα 101 επ. ΣΛΕΕ), αλλά διέπει και σωρεία διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, με στόχο την προαγωγή αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδους ανταγωνισμού (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T-201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. II-3601, παρ. 436) στο πλαίσιο όλων των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. παρ. 1, 7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92, 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας).

Στην προκείμενη σύμβαση οι αρχές της αναλογικότητας και της προστασίας του πραγματικού ανταγωνισμού, όπως εξετέθησαν ανωτέρω, έχουν παραβιασθεί ως προς τα κριτήρια συμμετοχής (οικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας) που θέτει η διακήρυξη όπως παρουσιάζονται αναλυτικά στο συνημμένο παράρτημα της παρούσας, και τα οποία παραβιάζουν τις ανωτέρω αρχές και περιορίζουν πέραν του επιτρεπτού και δέοντος τον ανταγωνισμό για την ανάθεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

3. Σχετικά παραπέμπουμε στην απόφαση 21/2017 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή προσφυγή ακυρώνοντας ανάλογα στοιχεία όρων διακήρυξης [2.2.6. (στοιχεία α', β', γ') και 2.2.8.] παρόμοιας περίπτωσης διακήρυξης Δήμου με τίτλο: «*Εξοικονόμηση Ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και*

εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & την Προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED», προϋπολογισμού: 1.394.553,60€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%).

4. Επιπρόσθετα σας τονίζουμε ότι το ενδεχόμενο έγκρισης των σχετικών πιστώσεων από τις διαχειριστικές αρχές **δεν καλύπτει και τα ζητήματα νομιμότητας των διακηρύξεων των δημοπρασιών** σύμφωνα και με την σκέψη 13 της απόφασης 21/2017 της ΑΕΠΠ κατά την οποία σημειώνεται μεταξύ άλλων ότι: *"Ετι περαιτέρω, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης έχει διαμορφωθεί και εγκριθεί από τους φορείς χρηματοδότησης του προγράμματος, αποτελεί ζήτημα εσωτερικό της αναθέτουσας και επ' ουδενί δεν έχει να κάνει με τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου της σύμβασης, όπως αυτά θέτει η κείμενη νομοθεσία. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης (2.2.6 στοιχεία α', β', γ)".*

5. Οι προβλεπόμενες τιμές των υπό προμήθεια ειδών κρίνονται ως εξαιρετικά υψηλές έναντι άλλων περιπτώσεων διακηρύξεων που θα πρέπει να αποτελέσουν παραδείγματα καλής πρακτικής όπως η διακήρυξη Δήμου Βάρης - Βούλας - Βουλιαγμένης και οι παλαιότερες διακηρύξεις του Δήμου Θεσσαλονίκης και του Δήμου Ξάνθης όπου οι ανάλογες δημοπρατήσεις πραγματοποιήθηκαν ως δημοπρατήσεις έργων και όχι προμηθειών και έτυχαν ανταγωνισμού και ικανοποιητικών, για τις Αναθέτουσες Αρχές, αποτελεσμάτων.

6. Εν κατακλείδι εάν τελικά ακολουθηθούν οι αναφερόμενες στην διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές αυτές οδηγούν τις Δημοτικές Αρχές σε προμήθεια υλικών που δεν είναι αξιόπιστα τόσο σε θέματα ασφάλειας όσο και αποδοτικότητας στο χρονικό κύκλο εγγύησης, δεν είναι εναρμονισμένα με τους διεθνείς κανονισμούς και τις απαιτήσεις περί οικολογικής ανάπτυξης των Πόλεων και πολύ πιθανό να προκληθούν άστοχοι και άδικοι αποκλεισμοί, περιορίζοντας σε σχεδόν μία τις συμμετοχές – εναλλακτικές επιλογές, προκαλώντας σοβαρή οικονομική ζημία χωρίς ουσιαστικό ποσοτικό ή ποιοτικό όφελος στο Δήμο.

Παράλληλα, εφόσον επικρατήσουν αυτοί οι όροι και τεχνικές προδιαγραφές θα δημιουργήσουν κακό προηγούμενο για τους επόμενους διαγωνισμούς, θέτοντας ολόκληρο το εγχείρημα της εκπόνησης των έργων εκτός των προθέσεων και της φιλοσοφίας του Υπουργείου, του Ταμείου Παρακαταθηκών και του ΚΑΠΕ όπως αυτά αποτυπώνονται στις οδηγίες και προϋποθέσεις δανειοδότησης.

6. Κατόπιν αυτών και προκειμένου η διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού να μην αντιστρατεύεται τις διατάξεις του ενωσιακού δικαίου περί αναθέσεως συναφών συμβάσεων, αλλά ούτε και τις γενικές αρχές της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης των διακρίσεων σε βάρος των οικονομικών φορέων, σας ζητάμε τα παρακάτω αιτήματα προκειμένου να εξασφαλιστεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, εις όφελος των συμφερόντων των δημοτών:

α) να ακυρώσετε τον εν θέματι διαγωνισμό και να τον προκηρύξετε εκ νέου ως έργο και
β) να έχετε κάθε φωτογραφικό - περιοριστικό κριτήριο συμμετοχής, όπως περιγράφεται στο συν. παράρτημα,

ώστε να εξασφαλιστεί η άρτια και οικονομικά αποτελεσματική υλοποίηση του έργου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΛΟΥΥΣΑΚΗΣ



Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ

Παρατηρήσεις επί του διαγωνισμού:

«Προμήθεια - Εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στον Δημοτικό φωτισμό»

2.1. / παράγραφος 2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής α/α 1 «Βασική προϋπόθεση συμμετοχής όλων των παραπάνω περιπτώσεων αποτελεί το κριτήριο να ασκούν ως κύρια δραστηριότητα σχετική με το αντικείμενο της προμήθειας (παραγωγή ή εμπορία φωτιστικού εξοπλισμού) και είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα βιοτεχνικά ή εμπορικά ή βιομηχανικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος – μέλος εγκατάστασής τους (σύμφωνα με το α. 75 παρ. 2 του ν. 4412/2016). Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παραπάνω προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Δεν είναι κατανοητό σε τι εξυπηρετεί τα μέλη των ενώσεων των οικονομικών φορέων που θα θέλουν να συμμετέχουν στον Διαγωνισμό να πρέπει να ασκούν **όλα** ως κύρια δραστηριότητα την σχετική με το αντικείμενο της προμήθειας.

Ο συγκεκριμένος περιορισμός δεν εξυπηρετεί σε κανένα σημείο τις διαγωνιστικές ανάγκες ή την Αναθέτουσα Αρχή και από την άλλη δυσκολεύει έως αποκλείει την συνέργεια εταιριών για την διεκδίκηση του διαγωνισμού καθώς είναι εξαιρετικά απίθανο να συμπράξουν ομοειδείς εταιρείες για την διεκδίκηση του διαγωνισμού. Έτσι όπως διατυπώνεται ο εν λόγω όρος αποκλείει την δυνατότητα μιας εταιρείας με βασικό αντικείμενο το συγκεκριμένο αντικείμενο του διαγωνισμού να μπορεί να συμπράξει με οικονομικό φορέα για την διεκδίκηση του διαγωνισμού.

2.2 / παράγραφος 2.2.5.2: «*Να δηλώνεται και να αποδεικνύεται ως ορίζεται στην παρούσα κατωτέρω, από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ο μέσος "ειδικός"⁸ ετήσιος κύκλος εργασιών (σχετικός με το αντικείμενο της σύμβασης) για τα τρία προηγούμενα έτη (ήτοι 2014, 2015, 2016) ο οποίος πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος με το ύψος του προϋπολογισμού της προμήθειας ήτοι 1.828.886,50 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ*».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Το αντικείμενο του διαγωνισμού υπόκειται στην εμπορία, κατασκευή, διακίνηση και εγκατάσταση ηλεκτρολογικού υλικού. Δεν βλέπουμε το λόγο να εξειδικεύεται και να παρουσιάζεται σαν ειδικό υλικό, αφού αναίτια, θα απαγορεύσει την συμμετοχή σε πολλούς ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Άποψη του ΣΑΤΕ είναι ότι δεν πρόκειται για εξειδικευμένο προϊόν και δεν αιτιολογείται από την φύση του αντικειμένου της σύμβασης ο όρος «ειδικός» ετήσιος κύκλος εργασιών.

2.3. / 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης,

οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

α) κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) , να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 15 συμβάσεις προμήθειας του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) των οποίων το συνολικό ύψος θα καλύπτει τουλάχιστον το 100% του προϋπολογισμού των 1.159.720,00 € άνευ ΦΠΑ.

β) να έχουν εκτελέσει κατ' ελάχιστον μία ανά έτος (της προηγούμενης τριετίας των οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) σύμβαση προμήθειας του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) έτσι ώστε η Αναθέτουσα να μπορεί να διαπιστεύσει

σε βάθος χρόνου τριετίας την ορθή και ομαλή λειτουργία των ήδη εγκατεστημένων σε πλήρη λειτουργία φωτιστικών. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.

γ) να αναφέρουν λίστα με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) τις οποίες έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (των οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) έτσι ώστε η υπηρεσία να διαπιστώσει την ικανότητα του Οικονομικού Φορέα να καλύψει το μέγεθος της συγκεκριμένης προμήθειας. Από την λίστα θα προκύπτει ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει προμηθεύσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας τουλάχιστον το 50% του συνολικού αριθμού των φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων τύπου LED του ίδιου αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης καθώς επίσης και το 100% του συνολικού αριθμού των λαμπτήρων οδοφωτισμού LED του ίδιου αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Θεωρούμε ότι οι όροι αυτοί είναι άκρως περιοριστικοί, σχεδόν φωτογραφικοί, αποσκοπώντας στον δραστικό περιορισμό του ανταγωνισμού που θα επιτευχθεί κατά τη δημοπρασία. Η επιλογή του ελάχιστου αριθμού συμβάσεων που θα πρέπει να έχει εκτελέσει ο κάθε συμμετέχων είναι πλήρως αυθαίρετη και καταχρηστική. Με ποια τεχνική ή οικονομική επιχειρηματολογία προκύπτει ότι ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να έχει εκτελέσει τουλάχιστον 15 συμβάσεις κατά τα προηγούμενα 3 έτη, γιατί όχι 3 ή 20 συμβάσεις; Ποια η διασφάλιση που εξασφαλίζει η Αναθέτουσα Αρχή αναφερόμενη στο πλήθος των συμβάσεων που θα πρέπει να έχει εκτελέσει ο συμμετέχων; Επιπλέον ποια επιχειρηματολογία γεννά έναν ακόμη αναίτιο και αυθαίρετο περιορισμό, αυτόν της εκτέλεσης κατ ελάχιστον μίας σύμβασης ανά έτος τα τελευταία 3 έτη; Και μάλιστα αυτή η υποχρέωση να ισχύει για κάθε ένα μέλος μίας ένωσης φορέων;

Χρειάζεται να αναφερθεί κάτι ακόμη για να χαρακτηριστεί η διακήρυξη φωτογραφική;

Είναι φανερό ότι οι παραπάνω αυθαίρετοι περιορισμοί δεν εξασφαλίζουν σε καμία περίπτωση επαρκή και υγιή ανταγωνισμό κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, ούτε φυσικά το δημόσιο συμφέρον.

2.4 / Β.2 «Αποδεικτικά μέσα» Για την παράγραφο 2.2.4.2

Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υποχρεούται στην προσκόμιση συμβολαίου κτήσης ή ενοικίασης ή σχετικού εγγράφου ιδιοκτησίας ή άδειας λειτουργίας των εγκαταστάσεων, καθώς επίσης και θεωρημένο σχέδιο – κάτοψης των κτιριακών εγκαταστάσεων, βάσει της οποίας η Αναθέτουσα αρχή θα μπορεί να διαπιστώσει την ύπαρξη των απαιτούμενων εγκαταστάσεων – υποδομών τις οποίες διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την κάλυψη των αναγκών της προμήθειας. Ελάχιστο εμβαδόν κάλυψης των αναγκών συντήρησης των υπό προμήθεια προϊόντων ορίζεται στα 100m² ανά 1000 τεμάχια φωτιστικών σωμάτων (όπως προκύπτει από τον ελάχιστο όγκο ανά φωτιστικό σώμα). Επιπλέον απαιτείται η προσκόμιση Υ.Δ. από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα με την οποία θα δηλώνει υπεύθυνα ότι εφόσον αναδειχθεί ως ο ανάδοχος της προμήθειας θα διατηρεί σε πλήρη λειτουργία τις εγκαταστάσεις οι οποίες έχουν δηλωθεί και για χρονικό διάστημα 10 ετών από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης (χρόνος δανειακής σύμβασης της Αναθέτουσας με το Τ.Π.&Δ.). Στην περίπτωση ενώσεων-συμπράξεων-κοινοπραξιών οικονομικών φορέων απαιτείται η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση να είναι υπογεγραμμένη από όλα τα μέλη αυτών».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Και η ανωτέρω απαίτηση είναι άκρως περιοριστική και αναίτια προσθέτοντας ένα ακόμα ανούσιο εμπόδιο σε εν δυνάμει συμμετέχοντες και ταυτόχρονα επιτρέποντας σε πολύ λίγους (ή έναν;) να μετέχουν. Στην διακήρυξη υπάρχει συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα για την αποπεράτωση της προμήθειας αλλά και της τοποθέτησης των φωτιστικών σωμάτων. Η χρησιμοποίηση αποθηκευτικών χώρων ή όχι έχει να κάνει με την οργάνωση της προμήθειας από την μεριά του αναδόχου, οι επιλογές του οποίου είναι θέμα επιχειρηματικής τακτικής και οικονομικής συγκυρίας. Δεν δικαιολογείται με κανένα οικονομικό κριτήριο και δεν διασφαλίζει σε τίποτα την Αναθέτουσα Αρχή ο εξαναγκασμός του κάθε συμμετέχοντα να προσκομίσει συμβόλαιο κτήσης ή ενοικίασης αυθαίρετα προσδιορισμένων κτιριακών εγκαταστάσεων και μάλιστα για 10 έτη! Είναι περισσότερο από φανερό ότι ο εν λόγω όρος φωτογραφίζει συμμετέχοντα.

2.5 / Για την παράγραφο 2.2.6.

"α) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τουλάχιστον 10 αποδεικτικά εγκατάστασης - βεβαιώσεις ή πρωτόκολλα παραλαβής, εγκατάστασης και καλής λειτουργίας - βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τα οποία θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα παραστατικά (τιμολόγια πώλησης), από συμβάσεις προμήθειας του ιδίου αντικειμένου της παρούσας σύμβασης "Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων", οι οποίες έχουν εκτελεστεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016), των οποίων το συνολικό ύψος θα καλύπτει τουλάχιστον το 100% του προϋπολογισμού των 1.159.720,00 € άνευ ΦΠΑ".

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Και τα ζητούμενα του παρόντος άρθρου δείχνουν να φωτογραφίζουν συμμετέχοντα αφού το πλήθος των 10 αποδεικτικών εγκατάστασης είναι εντελώς υποκειμενικό και αυθαίρετο, περιορίζοντας σημαντικά τον ανταγωνισμό.

Το ίδιο ισχύει και για το 2.2.6 β



Αριθμ. Πρωτ.: 31757Δ

Αθήνα, 4 Ιανουαρίου 2018

Π Ρ Ο Σ Τον
Δήμο Θερμαϊκού
Γραφείο Δημάρχου
Μ. Αλεξάνδρου 2
570 19 Περαία

ΘΕΜΑ: Διακηρύξεις διαγωνισμών για την εξοικονόμηση ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και την προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED.

ΣΧΕΤ.: α) Η υπ' αριθμ. 31757/10-11-2017 επιστολή ΣΑΤΕ με το ίδιο θέμα.
β) Η υπ' αριθμ. 31757Α/4-12-2017 επιστολή ΣΑΤΕ με το ίδιο θέμα.
γ) Η υπ' αριθμ. 28117/20-12-2017 επιστολή σας.

Κύριοι,

Από την γ) σχετική απάντησή σας στις α) και β) επιστολές του ΣΑΤΕ διαπιστώνουμε, ότι δεν επιθυμείτε να εισέλθετε στην ουσία των καταγγελομένων από τον Σύνδεσμό μας αναφορικά με τους φωτογραφικούς – περιοριστικούς όρους συμμετοχής καθώς και την εσφαλμένη προκήρυξη του έργου ως προμήθεια και όχι ως έργο.

Αντίθετα, από την ανάγνωση της γ) σχετικής απάντησής σας διαπιστώνουμε ότι επικαλείστε διαρκώς νομολογία υπό το προϊσχύσαν του Ν. 4412/16 καθεστώς, γεγονός που από μόνο του μαρτυρά την αδυναμία σας να εκφράσετε επαρκή επιχειρηματολογία στα όσα καταγγέλουμε.

Κατόπιν αυτών ο Σύνδεσμός μας αποφάσισε να διαβιβάσει τη σχετική αλληλογραφία καθώς και σχετικό υλικό στην Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης και στις Υπηρεσίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου να λάβουν γνώση των μη σύνομων όρων των εν θέματι διακηρύξεων.

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΘΟΥΣΑΚΗΣ



Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Ταχ. Δ/ση : Τ. Οικονομίδα 1 & Κ. Ρωσοίδα 11
Ταχ.Κώδικας : 54 008, Θεσσαλονίκη
Πληροφορίες : Φ. Τσαουσίδης
Τηλέφωνο : 2313 - 309392
Τηλ/τυπία : 2310 - 422102
Ηλ. Δ/ση : ftsaous@damt.gov.gr

31757J
3.1.18

P
14

Θεσ/νίκη: 28 Δεκεμβρίου 2017
Αριθμ. Πρωτ. : 79813

ΠΡΟΣ :
ΔΗΜΟ ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ

ΘΕΜΑ: Επιστολή Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών, αναφορικά με διακηρύξεις διαγωνισμών προμήθειας και εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων.

ΣΧΕΤ.: Η από 4-12-2017 επιστολή Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών

Σε συνέχεια της από 4-12-2017 επιστολής του Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών, αναφορικά με διακηρύξεις διαγωνισμών προμήθειας και εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων καθώς και προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED, παρακαλούμε να απαντήσετε άμεσα στον ενδιαφερόμενο Σύνδεσμο, κοινοποιώντας παράλληλα την απάντηση στην υπηρεσία μας.

Με Εντολή Συντονιστή Α.Δ.Μ.-Θ.
Ο Προϊσταμένος Διεύθυνσης Διοίκησης
Κ.α.α.

Τσιάρα Μαρία

Κοινοποίηση:

Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιρειών
Φειδίου 14-16
ΤΚ 10678, Αθήνα
Email: info@sate.gr

Signed by: THEODORA MOIRASGENTI
Reason: Exact copy
Location: Decentralised Administration of Macedonia
and Thrace
Date and Time: 2018.01.03 10:51:09 +02:00

SATE

Από: <gram-dd@damt.gov.gr>
Προς: "Δήμος Θερμαϊκού" <mayor@thermaikos.gr>
Κοιν.: <info@sate.gr>
Αποστολή: Τετάρτη, 3 Ιανουαρίου 2018 10:52 πμ
Επισύναψη: 79813_signed.pdf
Θέμα: Ορθή επανάληψη ως προς το θέμα 79813. Επιστολή Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών, αναφορικά με διακηρύξεις διαγωνισμών προμήθειας και εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων

Στις 2018-01-03 10:51, Τμήμα Γραμματείας & Πληροφόρησης Πολιτών Δ/σης Δ/σης έγγραψε:

Παρακαλούμε, όπως προβείτε σε ενέργεια ανάγνωσης του συνημμένου αρχείου.

--

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης
Γενική Διεύθυνση Εσωτερικής Λειτουργίας
Διεύθυνση Διοίκησης
Τμήμα Γραμματείας και Πληροφόρησης Πολιτών
Καθηγητού Ρωσσίδου 11, Καλαμαριά 55 131
Τηλ.: 2313 309184
Fax: 2313 309404
gram-dd@damt.gov.gr
www.damt.gov.gr



Virus-free. www.avg.com

Αριθμ. Πρωτ.: 31956

Αθήνα, 27 Δεκεμβρίου 2017

Π Ρ Ο Σ

Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου

ΚΟΙΝ.: Α) Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου
Β) Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.
Γ) Α.Ε.Π.Π.
Δ) Κ.Α.Π.Ε.
Ε) Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων

ΑΝΑΚ.: Γραφείο Υπουργού Εσωτερικών

ΘΕΜΑ: Εξοικονόμηση Ενέργειας στο Δίκτυο οδικού Φωτισμού της Νήσου Ρόδου με την Προμήθεια & εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED

Κύριοι,

Ο Σύνδεσμός μας πληροφορήθηκε την εν θέματι διακήρυξη διαγωνισμού επί του οποίου σας καταθέτει τις ακόλουθες παρατηρήσεις:

1. Ενώ πρόκειται για έργο, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 2, παρ. 1, εδάφιο 7 του Ν.4412/2016, επιλέγετε να το δημοπρατήσετε ως προμήθεια.

Ειδικότερα για την έννοια έργο ή προμήθεια, παρατίθεται το άρθρο 2 παρ 7 και 8 του Ν 4412/16:

7) ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών,

8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης"

Είναι προφανές ότι η εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων ΔΕΝ συνιστά απλή προμήθεια υλικών και μηχανημάτων αλλά αφορά σε κατασκευαστικές εργασίες ορθής τοποθέτησης και λειτουργίας εξοπλισμού, δηλαδή, **οι εργασίες της σύμβασης για το εν θέματι έργο, εμπίπτουν στην παρ 7 του άρθρου 2, του Ν.4414/16, δηλαδή, αποτελούν έργο!**

Συνεπώς κατά την άποψη του Συνδέσμου μας η επίμαχη σύμβαση, όλως παρανόμως, δημοπρατείται ως σύμβαση υπηρεσιών, ενώ πρόκειται σαφώς για σύμβαση έργου. Το άρθρο 2 περ. 7 του Ν. 4412/2016, με το οποίο εξειδικεύεται και συγκεκριμενοποιείται η σύμβαση έργου, προσδιορίζεται αναλυτικώς ως έργο ως εξής: «Ως «έργο» νοείται το

Φειδίου 14-16 Αθήνα 106 78 / 14-16 Feidiou str. 106 78 Athens Greece
Τ +30 210 3301814/5 Τ +30 210 3836503 F +30 210 3824540 E info@sate.gr

www.sate.gr

αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών». Εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ και του ΣΤΕ, όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημοσίου έργου, όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημοσίας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει ποιες είναι οι εφαρμοστέες διατάξεις είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, η εν λόγω σύμβαση έχει προεχόντως χαρακτήρα συμβάσεως δημοσίου έργου, εφόσον η μελέτη και η εκτέλεση του έργου, αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο της σύμβασης (Δεν εννοείται δηλαδή κατασκευή ηλεκτροφωτισμού πόλεων χωρίς τις απαραίτητες μελέτες και επομένως οι εν λόγω περιπτώσεις δεν υπάγονται στις προβλέψεις της παραγράφου 8 του άρθρου 2 του Ν.4412/16). Περαιτέρω, η εν λόγω σύμβαση στοχεύει στην επίτευξη ενός συγκεκριμένου λειτουργικού τεχνικού αποτελέσματος, όπως αυτό το αποτέλεσμα περιγράφεται στην σχετική μελέτη. Επομένως, βάσει της συνολικής εκτίμησης του αντικειμένου της δημοπρατούμενης σύμβασης, ανεξαρτήτως του ύψους της ποσοστιαίας συμμετοχής του προς προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού στον συνολικό συμβατικό προϋπολογισμό, προκύπτει ότι η δημοπρατούμενη σύμβαση στοχεύει σε συγκεκριμένο λειτουργικό τεχνικό αποτέλεσμα, όπως αυτό έχει σχεδιασθεί και πρόκειται να κατασκευασθεί βάσει των μελετών του έργου (βλ. ΣΤΕ 2387/2009 σκ. 8^ο ΔΕΕ, απόφαση της 19.4.1994, C-331/92, Gestion Hotelera Internacional Sa κλπ, σκ.23-29, απόφαση της 18.1.2007, C-220/05, Jean Hauroux κλπ, σκ. 37-41, απόφαση της 21.2.2008, C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 47-52 κ.ά.).

Ειδικότερα, για την κατασκευή και εγκατάσταση του συστήματος φωτισμού, η εν θέματι διακήρυξη προβλέπει την εκτέλεση εργασιών λειτουργικής εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων τύπου LED οι οποίες υπάγονται στην έννοια του δημοσίου έργου. Η εκτέλεση των εργασιών αυτών είναι απαραίτητη για τη θέση του συστήματος φωτισμού σε παραγωγική λειτουργία, για την εκπλήρωση δηλαδή του ολοκληρωμένου τεχνικού αποτελέσματος, στο οποίο αποβλέπετε ως Αναθέτουσα Αρχή με την προκήρυξη του διαγωνισμού. Υπό τα δεδομένα επομένως αυτά, η εν λόγω σύμβαση έχει χαρακτήρα προεχόντως δημόσιας συμβάσεως έργου και θα έπρεπε να καλούνται σε αυτόν νομίμως λειτουργούσες εργοληπτικές επιχειρήσεις. Πράγμα που δεν έγινε κατά προφανή παράβαση του άρθρου 2 ν. 4412/2016 και των άρθρων 2 και 33 παρ. 1 εδ. β Οδ. 2014/24/ΕΕ και 2 Οδ. 2014/25/ΕΕ.

2. Στο άρθρο 54 - Τεχνικές Προδιαγραφές του Ν.4412/2016 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

"2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό."

Από την μελέτη της διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού και ιδίως από την συνεξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών των ζητούμενων φωτιστικών, της ισχύος των φωτιστικών, των κριτηρίων επιλογής αλλά και των όρων για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προκύπτει ένας αδικαιολόγητος, κατά την άποψη του Συνδέσμου μας, περιορισμός του ανταγωνισμού αφού

η συνδυασμένη εφαρμογή των προβλέψεων των άρθρων της διακήρυξης συνεπάγεται τον αποκλεισμό σχεδόν όλων των δραστηριοποιούμενων στον κλάδο επιχειρήσεων με την εξαίρεση μίας ή δύο.

Συγκεκριμένα, η σχετική διακήρυξη εμπεριέχει όρους οι οποίοι περιορίζουν υπέρμετρα, χωρίς κανέναν αποχρώντα λόγο, τον ανταγωνισμό, είναι δε προδήλως φωτογραφικοί και, συνεπώς, αντίθετοι προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα:

Όπως παγίως γίνεται δεκτό, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας οικονομικών φορέων (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι, πρώτον, από τα στοιχεία που επιλέγει η Αναθέτουσα Αρχή για να αποδειχθεί το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα και, δεύτερον, το κατώτερο όριο που θα καθορισθεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι θα πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτόν (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η σχετική διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 ν. 4412/2016 πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτηρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των κριτηρίων επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, που θεσπίζει το άρθρο 75 παρ. 1 του αυτού νόμου. Τα ανωτέρω απορρέουν εξάλλου και από την αρχή προστασίας του ανταγωνισμού στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία κατοχυρώνεται στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (άρθρα 101 επ. ΣΛΕΕ), αλλά διέπει και σωρεία διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, με στόχο την προαγωγή αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδους ανταγωνισμού (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T-201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. II-3601, παρ. 436) στο πλαίσιο όλων των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. παρ. 1, 7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92, 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας).

Στην προκείμενη σύμβαση οι αρχές της αναλογικότητας και της προστασίας του πραγματικού ανταγωνισμού, όπως εξετέθησαν ανωτέρω, έχουν παραβιασθεί ως προς τα κριτήρια συμμετοχής (οικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας) που θέτει η διακήρυξη όπως παρουσιάζονται αναλυτικά στο συνημμένο παράρτημα της παρούσας, και τα οποία παραβιάζουν τις ανωτέρω αρχές και περιορίζουν πέραν του επιτρεπτού και δέοντος τον ανταγωνισμό για την ανάθεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

3. Σχετικά παραπέμπουμε στην απόφαση 21/2017 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή προσφυγή ακυρώνοντας ανάλογα στοιχεία όρων διακήρυξης [2.2.6. (στοιχεία α', β', γ') και 2.2.8.] παρόμοιας περίπτωσης διακήρυξης Δήμου με τίτλο: «*Εξοικονόμηση Ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & την Προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED*», προϋπολογισμού: 1.394.553,60€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%).

4. Επιπρόσθετα σας τονίζουμε ότι το ενδεχόμενο έγκρισης των σχετικών πιστώσεων από τις διαχειριστικές αρχές **δεν καλύπτει και τα ζητήματα νομιμότητας των διακηρύξεων των δημοπρασιών** σύμφωνα και με την σκέψη 13 της απόφασης 21/2017 της ΑΕΠΠ κατά την οποία σημειώνεται μεταξύ άλλων ότι: *"Έτι περαιτέρω, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης έχει διαμορφωθεί και εγκριθεί από τους φορείς χρηματοδότησης του προγράμματος, αποτελεί ζήτημα εσωτερικό της αναθέτουσας και επ' ουδενί δεν έχει να κάνει με τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου της σύμβασης, όπως αυτά θέτει η κείμενη νομοθεσία. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης (2.2.6 στοιχεία α', β', γ')."*

5. Οι προβλεπόμενες τιμές των υπό προμήθεια ειδών κρίνονται ως εξαιρετικά υψηλές έναντι άλλων περιπτώσεων διακηρύξεων που θα πρέπει να αποτελέσουν παραδείγματα καλής πρακτικής όπως η διακήρυξη Δήμου Βάρης - Βούλας - Βουλιαγμένης και οι παλαιότερες διακηρύξεις του Δήμου Θεσσαλονίκης και του Δήμου Ξάνθης όπου οι ανάλογες δημοπρατήσεις πραγματοποιήθηκαν ως δημοπρατήσεις έργων και όχι προμηθειών και έτυχαν ανταγωνισμού και ικανοποιητικών, για τις Αναθέτουσες Αρχές, αποτελεσμάτων.

6. Εν κατακλείδι εάν τελικά ακολουθηθούν οι αναφερόμενες στην διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές αυτές οδηγούν τις Δημοτικές Αρχές σε προμήθεια υλικών που δεν είναι αξιόπιστα τόσο σε θέματα ασφάλειας όσο και αποδοτικότητας στο χρονικό κύκλο εγγύησης, δεν είναι εναρμονισμένα με τους διεθνείς κανονισμούς και τις απαιτήσεις περί οικολογικής ανάπτυξης των Πόλεων και πολύ πιθανό να προκληθούν άστοχοι και άδικοι αποκλεισμοί, περιορίζοντας σε σχεδόν μία τις συμμετοχές – εναλλακτικές επιλογές, προκαλώντας σοβαρή οικονομική ζημία χωρίς ουσιαστικό ποσοτικό ή ποιοτικό όφελος στο Δήμο. Παράλληλα, εφόσον επικρατήσουν αυτοί οι όροι και τεχνικές προδιαγραφές θα δημιουργήσουν κακό προηγούμενο για τους επόμενους διαγωνισμούς, θέτοντας ολόκληρο το εγχείρημα της εκπόνησης των έργων εκτός των προθέσεων και της φιλοσοφίας του Υπουργείου, του Ταμείου Παρακαταθηκών και του ΚΑΠΕ όπως αυτά αποτυπώνονται στις οδηγίες και προϋποθέσεις δανειοδότησης.

6. Κατόπιν αυτών και προκειμένου η διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού να μην αντιστρατεύεται τις διατάξεις του ενωσιακού δικαίου περί αναθέσεως συναφών συμβάσεων, αλλά ούτε και τις γενικές αρχές της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης των διακρίσεων σε βάρος των οικονομικών φορέων, σας ζητάμε τα παρακάτω αιτήματα προκειμένου να εξασφαλιστεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, εις όφελος των συμφερόντων των δημοτών:

- α) να ακυρώσετε τον εν θέματι διαγωνισμό και να τον προκηρύξετε εκ νέου ως έργο και
 - β) να άρετε κάθε φωτογραφικό - περιοριστικό κριτήριο συμμετοχής, όπως περιγράφεται στο συν. παράρτημα
- ώστε να εξασφαλιστεί η άρτια και οικονομικά αποτελεσματική υλοποίηση του έργου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΘΟΥΣΑΚΗΣ



Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ

Παρατηρήσεις επί του διαγωνισμού:

«Εξοικονόμηση Ενέργειας στο Δίκτυο οδικού Φωτισμού της Νήσου Ρόδου με την Προμήθεια & εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED»

2.1. / παράγραφος 2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής α/α 1 «Βασική προϋπόθεση συμμετοχής όλων των παραπάνω περιπτώσεων αποτελεί το κριτήριο να ασκούν ως κύρια δραστηριότητα σχετική με το αντικείμενο της προμήθειας (παραγωγή ή εμπορία φωτιστικού εξοπλισμού) και είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα βιοτεχνικά ή εμπορικά ή βιομηχανικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος – μέλος εγκατάστασής τους (σύμφωνα με το α. 75 παρ. 2 του ν. 4412/2016). Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παραπάνω προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.»

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Δεν είναι κατανοητό σε τι εξυπηρετεί τα μέλη των ενώσεων των οικονομικών φορέων που θα θέλουν να συμμετέχουν στον Διαγωνισμό να πρέπει να ασκούν όλα ως κύρια δραστηριότητα την σχετική με το αντικείμενο της προμήθειας.

Ο συγκεκριμένος περιορισμός δεν εξυπηρετεί σε κανένα σημείο τις διαγωνιστικές ανάγκες ή την Αναθέτουσα Αρχή και από την άλλη δυσκολεύει έως αποκλείει την συνέργεια εταιριών για την διεκδίκηση του διαγωνισμού καθώς είναι εξαιρετικά απίθανο να συμπράξουν ομοειδείς εταιρείες για την διεκδίκηση του διαγωνισμού. Έτσι όπως διατυπώνεται ο εν λόγω όρος αποκλείει την δυνατότητα μιας εταιρείας με βασικό αντικείμενο το συγκεκριμένο αντικείμενο του διαγωνισμού να μπορεί να συμπράξει με οικονομικό φορέα για την διεκδίκηση του διαγωνισμού.

2.2 / παράγραφος 2.2.5.2: «*Να δηλώνεται και να αποδεικνύεται ως ορίζεται στην παρούσα κατωτέρω, από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ο μέσος "ειδικός"⁸ ετήσιος κύκλος εργασιών (σχετικός με το αντικείμενο της σύμβασης) για τα τρία προηγούμενα έτη (ήτοι 2014, 2015, 2016) ο οποίος πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος με το ύψος του προϋπολογισμού της προμήθειας ήτοι 1.828.886,50 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.*»

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Το αντικείμενο του διαγωνισμού υπόκειται στην εμπορία, κατασκευή, διακίνηση και εγκατάσταση ηλεκτρολογικού υλικού. Δεν βλέπουμε το λόγο να εξειδικεύεται και να παρουσιάζεται σαν ειδικό υλικό, αφού αναίτια, θα απαγορεύσει την συμμετοχή σε πολλούς ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Άποψη του ΣΑΤΕ είναι ότι δεν πρόκειται για εξειδικευμένο προϊόν και δεν αιτιολογείται από την φύση του αντικειμένου της σύμβασης ο όρος «ειδικός» ετήσιος κύκλος εργασιών.

2.3. / 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης,

οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

α) κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) , να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 15 συμβάσεις προμήθειας του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) των οποίων το συνολικό ύψος θα καλύπτει τουλάχιστον το 50% του προϋπολογισμού των 1.828.886,50 € άνευ ΦΠΑ.

β) να έχουν εκτελέσει κατ' ελάχιστον μία ανά έτος (της προηγούμενης τριετίας των οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) σύμβαση προμήθειας του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) έτσι ώστε η Αναθέτουσα να μπορεί να διαπιστεύσει

σε βάθος χρόνου τριετίας την ορθή και ομαλή λειτουργία των ήδη εγκατεστημένων σε πλήρη λειτουργία φωτιστικών. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.

γ) να αναφέρουν λίστα με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών του ίδιου αντικείμενου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) τις οποίες έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (των οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) έτσι ώστε η υπηρεσία να διαπιστώσει την ικανότητα του Οικονομικού Φορέα να καλύψει το μέγεθος της συγκεκριμένης προμήθειας. Από την λίστα θα προκύπτει ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει προμηθεύσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας τουλάχιστον το 50% του συνολικού αριθμού των φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων τύπου LED του ίδιου αντικείμενου της παρούσας διακήρυξης καθώς επίσης και το 50% του συνολικού αριθμού των λαμπτήρων οδοφωτισμού LED του ίδιου αντικείμενου της παρούσας διακήρυξης.»

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Θεωρούμε ότι οι όροι αυτοί είναι άκρως περιοριστικοί, σχεδόν φωτογραφικοί, αποσκοπώντας στον δραστικό περιορισμό του ανταγωνισμού που θα επιτευχθεί κατά τη δημοπρασία. Η επιλογή του ελάχιστου αριθμού συμβάσεων που θα πρέπει να έχει εκτελέσει ο κάθε συμμετέχων είναι πλήρως αυθαίρετη και καταχρηστική. Με ποια τεχνική ή οικονομική επιχειρηματολογία προκύπτει ότι ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να έχει εκτελέσει τουλάχιστον 15 συμβάσεις κατά τα προηγούμενα 3 έτη, γιατί όχι 3 ή 20 συμβάσεις; Ποια η διασφάλιση που εξασφαλίζει η Αναθέτουσα Αρχή αναφερόμενη στο πλήθος των συμβάσεων που θα πρέπει να έχει εκτελέσει ο συμμετέχων; Επιπλέον ποια επιχειρηματολογία γεννά έναν ακόμη αναίτιο και αυθαίρετο περιορισμό, αυτόν της εκτέλεσης κατ ελάχιστον μίας σύμβασης ανά έτος τα τελευταία 3 έτη; Και μάλιστα αυτή η υποχρέωση να ισχύει για κάθε ένα μέλος μίας ένωσης φορέων;

Χρειάζεται να αναφερθεί κάτι ακόμη για να χαρακτηριστεί η διακήρυξη φωτογραφική;

Είναι φανερό ότι οι παραπάνω αυθαίρετοι περιορισμοί δεν εξασφαλίζουν σε καμία περίπτωση επαρκή και υγιή ανταγωνισμό κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, ούτε φυσικά το δημόσιο συμφέρον

2.4 / B.2 «Αποδεικτικά μέσα» Για την παράγραφο 2.2.4.2

Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υποχρεούται στην προσκόμιση συμβολαίου κτήσης ή ενοικίασης ή σχετικού εγγράφου ιδιοκτησίας ή άδειας λειτουργίας των εγκαταστάσεων, καθώς επίσης και θεωρημένο σχέδιο – κάτοψης των κτιριακών εγκαταστάσεων, βάσει της οποίας η Αναθέτουσα αρχή θα μπορεί να διαπιστώσει την ύπαρξη των απαιτούμενων εγκαταστάσεων – υποδομών τις οποίες διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την κάλυψη των αναγκών της προμήθειας. Ελάχιστο εμβαδόν κάλυψης των αναγκών συντήρησης των υπό προμήθεια προϊόντων ορίζεται στα 100m² ανά 1000 τεμάχια φωτιστικών σωμάτων (όπως προκύπτει από τον ελάχιστο όγκο ανά φωτιστικό σώμα). Επιπλέον απαιτείται η προσκόμιση Υ.Δ. από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα με την οποία θα δηλώνει υπεύθυνα ότι εφόσον αναδειχθεί ως ο ανάδοχος της προμήθειας θα διατηρεί σε πλήρη λειτουργία τις εγκαταστάσεις οι οποίες έχουν δηλωθεί και για χρονικό διάστημα 10 ετών από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης (χρόνος δανειακής σύμβασης της Αναθέτουσας με το Τ.Π.&Δ.). Στην περίπτωση ενώσεων-συμπράξεων-κοινοπραξιών οικονομικών φορέων απαιτείται η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση να είναι υπογεγραμμένη από όλα τα μέλη αυτών.»

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Και η ανωτέρω απαίτηση είναι άκρως περιοριστική και αναίτια προσθέτοντας ένα ακόμα ανούσιο εμπόδιο σε εν δυνάμει συμμετέχοντες και ταυτόχρονα επιτρέποντας σε πολύ λίγους (ή έναν;) να μετέχουν. Στην διακήρυξη υπάρχει συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα για την αποπεράτωση της προμήθειας αλλά και της τοποθέτησης των φωτιστικών σωμάτων. Η χρησιμοποίηση αποθηκευτικών χώρων ή όχι έχει να κάνει με την οργάνωση της προμήθειας από την μεριά του αναδόχου, οι επιλογές του οποίου είναι θέμα επιχειρηματικής τακτικής και οικονομικής συγκυρίας. Δεν δικαιολογείται με κανένα οικονομικό κριτήριο και δεν διασφαλίζει σε τίποτα την Αναθέτουσα Αρχή ο εξαναγκασμός του κάθε συμμετέχοντα να προσκομίσει συμβόλαιο κτήσης ή ενοικίασης αυθαίρετα προσδιορισμένων κτιριακών εγκαταστάσεων και μάλιστα για 10 έτη! Είναι περισσότερο από φανερό ότι ο εν λόγω όρος φωτογραφίζει συμμετέχοντα.

2.5 / Για την παράγραφο 2.2.6.

"α) *οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τουλάχιστον 15 αποδεικτικά εγκατάστασης - βεβαιώσεις ή πρωτόκολλα παραλαβής, εγκατάστασης και καλής λειτουργίας - βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τα οποία θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα παραστατικά (τιμολόγια πώλησης), από συμβάσεις προμήθειας του ιδίου αντικειμένου της παρούσας σύμβασης "Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων", οι οποίες έχουν εκτελεστεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016), των οποίων το συνολικό ύψος θα καλύπτει τουλάχιστον το 50% του προϋπολογισμού των 1.828.886,50 € άνευ ΦΠΑ."*

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

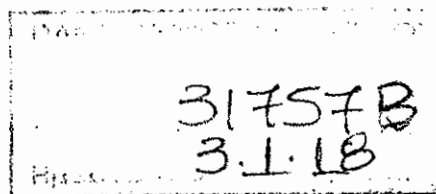
Και τα ζητούμενα του παρόντος άρθρου δείχνουν να φωτογραφίζουν συμμετέχοντας αφού το πλήθος των 15 αποδεικτικών εγκατάστασης είναι εντελώς υποκειμενικό και αυθαίρετο, περιορίζοντας σημαντικά τον ανταγωνισμό.

Το ίδιο ισχύει και για το 2.2.6 β



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΟΙΚ.ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚ.ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Αθήνα 20 Δεκεμβρίου 2017
Αρ. Πρωτ. 43615



14

Ταχ. Δ/ση : Ευαγγελιστρίας 2
Ταχ. Κώδικας : 105 63 Αθήνα
Πληροφορίες : Γ. Πολυκαλάς
Τηλέφωνο : 213 1361326
Fax. : 213 1361155

**ΠΡΟΣ : Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Μακεδονίας – Θράκης
Γραφείο Συντονιστή
Τ.Οικονομίδη & Κ.Ρουσσίδη
541 10 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ**

ΘΕΜΑ: Διακηρύξεις διαγωνισμών για την εξοικονόμηση ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και την προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED.

ΣΧΕΤ: Το αρ.31757B/5-12-2017 έγγραφο του ΣΑΤΕ.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα σε φωτοαντίγραφο το ανωτέρω σχετικό έγγραφο του ΣΑΤΕ με τα συνημμένα σε αυτό, αναφορικά με διακηρύξεις διαγωνισμών για την εξοικονόμηση ενέργειας στο Δημοτικό Φωτισμό των Δήμων Θερμαϊκού, Θάσου και Αλεξανδρούπολης και παρακαλούμε αφού εξετάσετε τα καταγγελλόμενα να προβείτε στις περαιτέρω ενέργειές σας στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων σας, ενημερώνοντας το ΣΑΤΕ και το Υπουργείο μας.

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ:

Το αρ.31757B/5-12-2017 έγγραφο του ΣΑΤΕ με τα συνημμένα του Φύλλα δέκα (10)

Ο Διευθυντής

Γ.Δέδες

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

- ✓ 1.ΣΑΤΕ
Φειδίου 14-16
106 78 ΑΘΗΝΑ
- 2.Δήμο Θερμαϊκού
- 3.Δήμο Θάσου
- 4.Δήμο Αλεξανδρούπολης

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

- 1.Γραφείο Υπουργού
(σχετ.5797/6-12-2017)
- 2.Δ.Δ.Υ.
Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ & ΕΣΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ
ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΑ ΚΥΡΙΜΙΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ

Ταχ. Δ/ση : Μ. Αλεξάνδρου 2

Τ.Κ.: 57019 Περαία

Τηλ.: 23923 30007

Fax: 23920 22368

e-mail: mayor@thermaikos.gr

Περαία, 20 Δεκεμβρίου 2017

Αριθμ. Πρωτ. : 28117

ΠΡΟΣ:

ΣΑΤΕ

Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών Εταιρειών

31757Α
20.12.17

Φ
14

ΘΕΜΑ : Διακηρύξεις διαγωνισμών για την εξοικονόμηση ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια & Εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και την προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED.

Σχετικά: 1. Το υπ' αριθ. πρωτ. 31757/10-11-2017 έγγραφό σας.
2. Το υπ' αριθ. πρωτ. 31757^/04-12-2017 έγγραφό σας.

Κύριοι,

Με τα 31757/10-11-2017 και 31757^/04-12-2017 έγγραφέ σας μας εγκαλείτε σχετικά με δήθεν μεθοδεύσεις στις οποίες προέβη η Διοίκησή μας κατά την συγγραφή των όρων του διαγωνισμού για την ανάθεση της Προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια και Εγκατάσταση Φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και Προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED για εξοικονόμηση ενέργειας στο Δημοτικό φωτισμό του Δήμου Θερμαϊκού» προβάλλοντας ισχυρισμούς αίολους και αλυσιτελείς.

Προς γνώση σας και προς διευκρίνηση της πραγματικότητας και με σκοπό να μην υπάρχει ουδεμία υπόνοια για την διάφανη και αμερόληπτη στάση της Διοίκησής μας σας γνωρίζουμε τα κάτωθι:

Ο ανωτέρω διαγωνισμός που διεξάγει ο Δήμος Θερμαϊκού, διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 4412/16 και έχει προϋπολογισμό 3.632.828,00 (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Λόγω του ύψους του διαγωνισμού, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) του Ν. 4412/2016, οι οποίες εφαρμόζονται στις διαφορές οι οποίες προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων που εκκινούν μετά την 26η Ιουνίου 2017, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους. (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016).

Φορέας χρηματοδότησης της σύμβασης είναι ο Δήμος Θερμαϊκού με χρήση ενιαίας διάρκειας εγκεκριμένου δανείου από το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων. Η δαπάνη για την εν λόγω σύμβαση βαρύνει την με Κ.Α. : 02.20.7135.1024 σχετική πίστωση του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2017 του Δήμου Θερμαϊκού. Το ποσό του δανείου προέρχεται κατά 50% από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ΕτΕΠ) μέσω του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων και το υπόλοιπο 50% ευθέως από το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων.

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η εξοικονόμηση ενέργειας και η βελτίωση του περιβάλλοντος μέσω της μείωσης των εκπομπών ρύπων στο δημοτικό φωτισμό εξωτερικών δημόσιων χώρων και οδών με την μελέτη προμήθειας : "ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ LED & ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΤΥΠΟΥ LED" (τα προσφερόμενα υλικά απαιτείται να είναι υψηλής ποιότητας, πλήρως εναρμονισμένα με τους διεθνείς κανονισμούς και απαιτήσεις περί οικολογικής ανάπτυξης των Πόλεων).

Κριτήριο ανάθεσης της Προμήθειας είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016. Η συγκριτική τιμή προσφοράς όπως ορίζεται εκφράζει το σταθμισμένο κόστος ανά MWh του κύκλου ζωής της επένδυσης σε παρούσες αξίες σύμφωνα με της προβλέψεις στην παράγραφο 1 του άρθρου 87 του ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα λαμβάνει υπόψη ιδίως:

α) κόστος που βαρύνει την αναθέτουσα αρχή ή άλλους χρήστες, όπως:

αα) τα κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση,

ββ) το κόστος χρήσης, όπως για την κατανάλωση,

γγ) το κόστος συντήρησης,

δδ) το κόστος τέλους του κύκλου ζωής, όπως το κόστος συλλογής και ανακύκλωσης, ώστε η συνολική ενεργειακή απόδοση να έχει προτεραιότητα έναντι της ενεργειακής απόδοσης επιμέρους προσόντων στο πλαίσιο της ίδιας δέσμης, αγοράζοντας τη δέση προσόντων που πληροί το κριτήριο της ανώτερης κατηγορίας ενεργειακής απόδοσης ως εκάστοτε ισχύουν.

Ο οικονομικός φορέας με το χαμηλότερο σταθμισμένο κόστος επένδυσης (€/MWh) κηρύσσεται ως ο Ανάδοχος της Προμήθειας. Η διακήρυξη δημοσιεύθηκε νομοτύπως όπως ορίζεται στον ν. 4412/2016 και προκύπτει από την ίδια τη διακήρυξη και τα συνημμένα στις απόψεις μας έγγραφα και στοιχεία. Καμία προσφυγή δεν έχει ασκηθεί και η διαδικασία κινήθηκε ομαλώς.

Σημειώνουμε ότι πρόκειται για πιλοτικό έργο το οποίο θα βοηθήσει σε εξοικονόμηση ενέργειας και πόρων του Δήμου και χρηματοδοτείται από Πρόγραμμα με στενό ορίζοντα υλοποίησης. Ενέργειες όπως η σχετική Αναφορά - Υπόμνημα από μη συμμετέχοντα και εκτός διαδικασίας νόμου, σκοπό έχουν να απορρυθμίσουν τη λειτουργία του Δήμου και την απορρόφηση κονδυλίων, ασκήμένες από τρίτους που στέρουνται νομιμοποίησης και ευρίσκονται εκτός νομοθετικού πλαισίου.

Ο διαγωνισμός διενεργείται βάσει του ν. 4412/2016. Η διακήρυξη συντάχθηκε πάνω στο πρότυπο της ΕΑΑΔΗΣΥ για προμήθειες και μάλιστα λαμβανομένης υπ' όψιν της απόφασης 21/2017 απόφασης του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί προσφυγής κατά διακήρυξης για έτερο πιλοτικό έργο άλλου Δήμου ανήκον στο ίδιο πρόγραμμα χρηματοδότησης. Η διακήρυξη εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, την ύπαρξη εχεγγύων υπέρ του Δήμου και αξιόπιστων προμηθευτών για μία σύμβαση υψηλού και πολύπλοκου αντικείμενου και με μετασυμβατικές υποχρεώσεις σημαντικές για το Δήμο και το

Δημόσιο εν γένει. Η πρόκριση των επίμαχων όρων έγινε σύμφωνα και με τον Οδηγό υλοποίησης του Προγράμματος χρηματοδότησης του ΚΑΠΕ και είναι ανάλογοι της ειδικότητας, πολυπλοκότητας και ύψους της οικίας προμήθειας. Θα διαπιστώσετε μάλιστα από απλή ανάγνωση της διακήρυξης και της μελέτης ότι ίδιοι όροι έχουν κριθεί νόμιμοι από την νομολογία του ΣτΕ, ΕΣ αλλά και από την νομολογία της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας επί παρόμοιων μικρότερων έργων και τις θέσεις της Επιτροπής του αρθ. 152 ΕΚΠΟΤΑ (ν. 3463/2006 ως ισχύει).

Σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 αλλά και τον ΕΚΠΟΤΑ οι όροι της διακήρυξης κάθε διαγωνισμού πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις. Η διακήρυξη της δημοπρασίας- διαγωνισμού αποτελεί τον νομικό κανόνα, που διέπει την ενέργεια αυτής, και η παράβαση των όρων αυτής συνιστά ουσιαστικά παράβαση νόμου, με την προϋπόθεση όμως ότι οι όροι αυτοί δεν είναι αντίθετοι με την ισχύουσα νομοθεσία, ούτε αποκλείουν την εφαρμογή διατάξεων υποχρεωτικών για την διοίκηση (Σ.τ.Ε. 2772/86). Επομένως η απαίτηση να υπάρχει τουλάχιστον εμπειρία υλοποιημένων προμηθειών σε ίδια ή παρόμοια έργα και μάλιστα αντίστοιχου ύψους και η απαίτηση για ύπαρξη τουλάχιστον 10 συμβάσεων που συνολικά θα αθροίσουν συγκεκριμένο ύψος ανάλογο του προϋπολογισμού, αφορά στην αξιοπιστία των υποψηφίων αναδόχων και είναι καθ' υμάς και αντικείμενο ανάλογο του προϋπολογισμού και της φύσης του διαγωνισμού. Ουδμία παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης υφίσταται εκ της υπάρξεως του όρου αυτού, δεδομένου ότι ο όρος εξυπηρετεί την απόδειξη επάρκειας του αναδόχου, ώστε να μπορεί να εκτελέσει την σχετική προμήθεια και αποδεικνύει ακριβώς την εγγύηση προμήθειας αυτού εκ του κατασκευαστή. Το ίδιο συμβαίνει με τις απαιτήσεις χρηματοοικονομικής, επαγγελματικής επάρκειας, το ύψος του ειδικού και γενικού κύκλου εργασιών, το αντικείμενο των προμηθειών και την πιστοληπτική ικανότητα. Όλοι οι όροι είναι ανάλογοι του ύψους του διαγωνισμού και του αντικειμένου του κατά τα οριζόμενα ποσοστά.

Για το Μέγιστο ύψος κύκλου εργασιών μάλιστα η ΕΑΑΔΗΣΥ έχει εκδώσει οδηγίες που έχουν τηρηθεί, καθώς η διακήρυξη έχει συνταχθεί βάση του σχετικού προτύπου και βάση των οδηγιών του, αλλά και βάση πλούσιας νομολογίας με την οποία συμφωνεί η διακήρυξη στα τεθειμένα ποσοστά. Επίσης η απαίτηση ύπαρξης υποδομών ανάλογων του μεγέθους της προμήθειας ως αποθήκες, ανταλλακτικών και αναλωσίμων είναι εύλογη και προστατεύει το δημόσιο συμφέρον για έργο που απαιτεί άμεση αντικατάσταση ανταλλακτικών και αναλωσίμων και διάθεση τους και άμεση κάλυψη των αναγκών συντήρησης, ώστε να είναι εγγυημένη η ζητούμενη εξοικονόμηση ενεργείας και το οικονομικό αποτέλεσμα.

Η διακήρυξη δεν απαιτεί ιδιοκτησία, αρκεί μίσθωση των χώρων. Αλλά και αυτό να απαιτούσε, έχει νομολογιακά κριθεί εύλογο, ανάλογο με το αντικείμενο του έργου και φυσικά είναι στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής(124/2015 ΣΤΕ Καμία απαίτηση που αναφέρει το έγγραφο σας δεν είναι ασύνδετη με την προμήθεια και το αντικείμενο του διαγωνισμού. Το ύψος αυτού είναι μεγάλο και πρόκειται για διεθνή διαγωνισμό που επιτρέπει υπερβολικές και ενώσεις προμηθευτών. Συνεπώς οι εγγυήσεις του εκάστοτε προμηθευτή πρέπει να είναι ανάλογες της πολυπλοκότητας του εγχειρήματος. Όλοι οι όροι έχουν τεθεί προς προστασία των συμφερόντων του Δήμου. Η συμπερίληψη στη διακήρυξη απαιτήσεων αναγκαίων, κατά την εκτίμηση της υπηρεσίας, τις οποίες όμως ενδέχεται να μην πληρούν ορισμένοι επίδοχοι προμηθευτές του δημοσίου, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει όμως αυτή και μόνη, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (ΣτΕ 960/07).

Σημειώνουμε σε κάθε περίπτωση ότι επιτρέπεται ένωση προμηθευτών με συγκεκριμένα σωρευτικά προσόντα και ειδική εμπειρία. Οι όροι της διακήρυξης και οι τεχνικές προδιαγραφές της, δεν λειτούργησαν αποτρεπτικά για τη συμμετοχή υποψήφιων προμηθευτών στο διαγωνισμό. Επίσης ουδείς έχει προσβάλλει τη διακήρυξη με την Προσφυγή του ν. 4412/2016 που ρυθμίζει τη διαδικασία.

Περαιτέρω, νομίμως ετέθη ο όρος της διακήρυξης για ύψος μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών προς απόδειξη χρηματοοικονομικής επάρκειας περίπου 8.000.000 ευρώ. Ο όρος αυτός έχει κριθεί ότι δεν είναι ασύνδετος και δυσανάλογος προς το αντικείμενο της προς ανάθεση συμβάσεως εν όψει του ύψους του προϋπολογισμού της σύμβασσης. Δικαιολογείται δε και από λόγο δημοσίου συμφέροντος (ΣτΕ 408/2011 ΑΣΦ .ΣτΕ ΕΑ 260/2011).

Η απαίτηση να υπάρχει τουλάχιστον εμπειρία υλοποιημένων προμηθειών και συγκεκριμένου ύψους αφορά την αξιοπιστία των υποψηφίων αναδόχων και είναι καθ' ύψος και αντικείμενο ανάλογη του προϋπολογισμού και της φύσης του διαγωνισμού. Η απαίτηση επαφίεται στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας στο πλαίσιο που είναι ανάλογο του αντικείμενου και του ύψους του διαγωνισμού. Κατά το μέτρο που είναι ισόποσο με τον προϋπολογισμό αλλά και το αντικείμενο που αφορά προμήθεια συγκεκριμένου αντικείμενου με ειδικούς όρους και εγγυήσεις διασφαλίζει την αξιοπιστία των υποψηφίων σε μια σύνθετη και πολυδάπανη διαδικασία, η οποία έχει σημαντική για το Δήμο έκταση και ύψος δαπάνης και κρίνεται ανάλογο των υπό δημοπράτηση απαιτήσεων. Πρόκειται δε για δημόσιο διαγωνισμό και πρέπει να επιλεγούν ανάδοχοι με επάρκεια και εμπειρία σε δημόσιες προμήθειες. Ο όρος απόδειξης της οικείας επάρκειας και τα αιτούμενα δικαιολογητικά εξυπηρετούν την αξιοπιστία και την διαφάνεια και διασφαλίζουν την αναθέτουσα στην κατακύρωση σε αξιόπιστο προμηθευτή του Δημοσίου ανάλογα με το αντικείμενο της προμήθειας έργα και συνεπώς καμία δυσαναλογία ούτε περιορισμός υφίσταται (ενδεικτικά ΕΑ 37/2011, 649/2010, 1209/2009, 260/2011 ΣτΕ).

Οι όροι της διακήρυξης κάθε διαγωνισμού πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις. Η διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως τους, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (ΣτΕ 3719/2011, Ε.Σ.).

Έτσι, η θέσπιση των επίμαχων προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες, αναγκαίες ή καταλληλότερες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι δυσχεραίνει τη συμμετοχή σ' αυτόν προμηθευτών των οποίων τα είδη ή τα μέσα παροχής της κατά περίπτωση υπηρεσίας δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές και οι ειδικοί όροι περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΣτΕ 3719/2011, ΣτΕ 2/2011, 1354/2009).

Άλλωστε, τα προβαλλόμενα περί αποκλεισμού της δυνατότητας ευρείας συμμετοχής στον επίδοκο διαγωνισμό, αποκρούονται και από το γεγονός ότι στο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερεις υποψήφιοι. Έχει όμως κριθεί ότι και μόνο μία εταιρία να συμμετέχει, ισχυρισμοί περιορισμού του ανταγωνισμού είναι απορριπτέοι, γιατί το γεγονός και μόνον της υποβολής προσφοράς μόνον από μία εταιρία, δεν αποδεικνύει, άνευ ετέρου, ότι αυτή ήταν και η μοναδική εταιρία, στα προϊόντα της οποίας απευθύνθηκε η Αναθέτουσα Αρχή με τη θέσπιση των σχετικών όρων της διακήρυξης (ΔΕΦ Θεσ. 111/2013), ενώ, όπως έχει κριθεί, ούτε το γεγονός της ταύτισης των προδιαγραφών με ορισμένα προϊόντα, τα οποία δεν διαθέτει αυτή, αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προβλέψεις αυτές είναι φωτογραφικές (πρβλ. ΣΤΕ 3719/2011, ΕΑ 1140, 1024-1025/2010, 836/2010, 201/2007).

Ενόψει τούτων, νομίμως έχουν τεθεί όλοι οι όροι της διακήρυξης και τα αιτούμενα αποδεικτικά όπως δίδει τη δυνατότητα ο ν. 4412/2016, και βάσει των αναγκών του έργου και του Δήμου, σε σύνδεση με την πολυπλοκότητα και το αντικείμενο αυτού και τους όρους του προγράμματος, και με απόλυτη αναλογία, όπως έχει αποφανθεί η νομολογία και η ΕΑΑΔΗΣΥ στις Κατευθυντήριες Οδηγίες της επί των προτύπων διακηρύξεων που έχει εκδώσει.

Επιπλέον και προς πλήρη τεκμηρίωση όλων των ανωτέρω σας γνωρίζουμε ότι ο φορέας που ασκεί τον έλεγχο νομιμότητας στον Δήμο Θερμαϊκού, ήτοι η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας – Θράκης, στα πλαίσια αλληλογραφίας σχετικά με τον εν θέματι Διαγωνισμό μας γνώρισε ότι «*Συγκεκριμένα από την διακήρυξη του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ότι οι όροι που αφορούν στην τεχνική και οικονομική ικανότητα των διαγωνιζομένων, είναι υπερβολικοί και καταχρηστικοί, ούτε ότι περιορίζουν υπέρμετρα την ανάπτυξη του ελεύθερου ανταγωνισμού, εφόσον η επιβολή τους προβλέπεται στην ισχύουσα νομοθεσία (Ν.4412/16), περιλαμβάνεται στα υποδείγματα διακηρύξεων της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αλλά και νομολογιακά έχει επανειλημμένως κριθεί ως νόμιμη.*»

Ενόψει όλων των ανωτέρω σας καλώ να αναθεωρήσετε την αντίληψή σας σχετικά με την συμπεριφορά της Διοίκησης και της Υπηρεσίας του Δήμου Θερμαϊκού σχετικά με το θέμα της δημοπράτησης του εν θέματι Διαγωνισμού μελετώντας διεξοδικότερα και χωρίς επικριτική διάθεση την Μελέτη και την Διακήρυξη και να απέχετε στο μέλλον από την έγκληση των συμπεριφορών τις Διοικήσής μας χωρίς να έχετε προηγουμένως εξετάσει μεθοδικά το ζήτημα.


Ο Δήμαρχος Θερμαϊκού
Γιάννης Μαυρομάτης

SATE

Από: "ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ" <mayor@thermaikos.gr>
Προς: <info@sate.gr>
Αποστολή: Τετάρτη, 20 Δεκεμβρίου 2017 4:12 μμ
Επισύναψη: ΣΑΤΕ 001.pdf
Θέμα: Το υπ'αρ. πρωτ. 28117/20-12-2017 έγγραφο του Δημάρχου Θερμαϊκού

Παρακαλούμε όπως προβείτε σε ανάγνωση του συνημμένου.



Virus-free. www.avg.com



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΕΒΡΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ.: 450 / 2017
ΑΠΟ ΤΟ ΥΠ'ΑΡΙΘ.55 / 2017 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ**

ΘΕΜΑ : «Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την "εξοικονόμηση ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό με την προμήθεια & εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου led & την προμήθεια λαμπτήρων τύπου led"».

Στην Αλεξανδρούπολη σήμερα την 13^η Δεκεμβρίου , του έτους 2017, ημέρα της εβδομάδας Τετάρτη και ώρα 9:00 και στο Δημοτικό Κατάστημα, η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε συνεδρίαση , ύστερα από την 58.670/8/12/2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Ήταν δε παρόντες :

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ κ. Ευάγγελος Λαμπάκης ως ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Οικονομικής Επιτροπής και από τα μέλη της , οι κ.κ :
1) ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΟΣ 2) ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΙΔΗΣ 3) ΦΑΝΗ ΤΡΕΛΛΗ 4) ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΙΚΟΣ

Ενώ δεν προσήλθαν οι κ.κ :

1) ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΕΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ 2) ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΓΟΥΜΕΝΙΔΗΣ 3) ΕΛΕΝΗ ΙΝΤΖΕΠΕΛΙΔΟΥ-ΣΥΤΜΑΛΙΔΟΥ 4) ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΘΥΜΙΑΝΙΔΗΣ

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο αριθμού συμβούλων -9- παρευρίσκονταν οι - 5 -), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/10, εισέρχεται στην συζήτηση των θεμάτων.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής και Δήμαρχος Αλεξανδρούπολης κ. Ευάγγελος Λαμπάκης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής και Δήμαρχος Αλεξανδρούπολης, κ. Ευάγγελος Λαμπάκης, εισηγούμενος το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης «Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την "εξοικονόμηση ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό με την προμήθεια & εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου led & την προμήθεια λαμπτήρων τύπου led" », δίνει το λόγο στην υπάλληλο του Τμήματος

Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου, Προμηθειών και Αποθήκης κ. Ράξενα Μαριάνθη , η οποία ως εισηγήτρια του θέματος λέγει τα παρακάτω:

“Κύριοι Σύμβουλοι, με την προηγούμενη υπ’ αριθ. 430 / 2017 απόφαση της Ο.Ε. (ΑΔΑ: 7ΚΝΖΩΨΟ-ΒΤΔ) εγκρίθηκε το αποτέλεσμα του πρώτου σταδίου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «εξοικονόμηση ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό με την προμήθεια & εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου led & την προμήθεια λαμπτήρων τύπου led».

Η παραπάνω απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 01/12/2017 μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα.

Στις 07/12/2017, διενεργήθηκε το δεύτερο στάδιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, δηλαδή η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς. Η Επιτροπή Διαγωνισμών αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων που έγιναν δεκτοί κατά το προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού και συνέταξε το παρακάτω πρακτικό, το οποίο υποβάλλεται προς έγκριση:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΕΒΡΟΥ

ΔΗΜΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ

Αρ. πρωτ. : 58462

Πρακτικό ΙΙ

ΑΠΟΣΤΑΦΡΑΓΙΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

για την «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ LED & ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΤΥΠΟΥ LED»

Στην Αλεξανδρούπολη σήμερα την 07/12/2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:30 π.μ. συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημαρχείο Αλεξανδρούπολης η επιτροπή, διενέργειας διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ’ αριθμόν 491/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για να προχωρήσει στην αποσφράγιση των οικονομικών φακέλων των προσφορών που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό για την προμήθεια «**ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ LED & ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΤΥΠΟΥ LED**» σύμφωνα με την υπ’ αριθμό 49925/18-10-2017 διακήρυξη του Δημάρχου και κρίθηκαν αποδεκτές σύμφωνα με το υπ’ αριθμόν πρωτ. 57305 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρόντες:

1. Μπόμπουλα Νίκη, υπάλληλος του Δήμου, ως Πρόεδρος
2. Διαμαντοπούλου Μαρία, υπάλληλος του Δήμου, ως μέλος
3. Τσακιρούδη Τριάδα, υπάλληλος του Δήμου, ως αναπληρωματικό μέλος

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 49925/18-10-2017 διακήρυξη του Δημάρχου, κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού Προμήθειας, βάση του άρθρου 2.3 της διακήρυξης, είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 του Ν. 4412/2016. Η συγκριτική τιμή προσφοράς όπως ορίζεται εκφράζει το σταθμισμένο κόστος € ανά MWh του κύκλου ζωής της επένδυσης σε παρούσες αξίες σύμφωνα με της προβλέψεις στην παράγραφο 1 του άρθρου 87 του Ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα λαμβάνει υπόψη ιδίως:

- α) κόστος που βαρύνει την αναθέτουσα αρχή ή άλλους χρήστες, όπως:
- αα) το κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση,
- ββ) το κόστος χρήσης, όπως για την κατανάλωση,
- γγ) το κόστος συντήρησης,
- δδ) το κόστος τέλους του κύκλου ζωής, όπως το κόστος συλλογής και ανακύκλωσης, ώστε η συνολική ενεργειακή απόδοση να έχει προτεραιότητα έναντι της ενεργειακής απόδοσης επιμέρους προϊόντων στο πλαίσιο της ίδιας δέσμης, αγοράζοντας τη δέσμη προϊόντων που πληροί το κριτήριο της ανώτερης κατηγορίας ενεργειακής απόδοσης ως εκάστοτε ισχύουν.

Ο οικονομικός φορέας με το χαμηλότερο σταθμισμένο κόστος επένδυσης (€/ MWh) κηρύσσεται ως ο Ανάδοχος της Προμήθειας.

Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 57305 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης - όπως αυτό ομόφωνα εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 430/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ : 7ΚΝΖΩΨΟ-ΒΤΔ), έγινε δεκτή ως σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, η παρακάτω προσφορά:

A/A	ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ
1	DASTERI SYSTEMS A.E. ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ

Η Επιτροπή προέβη στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς και κατέγραψε τα σταθμισμένα κόστη επένδυσης (€/ MWh) όπως φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

A/A	Προμηθευτής	Σταθμισμένος κόστος επένδυσης (€/ MWh)
1	DASTERI SYSTEMS A.E. ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ	102,18

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

- 1) την υπ' αριθ. 49925/18-10-2017 Διακήρυξη του Δημάρχου.
- 2) το υπ' αριθ. 57305 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης
- 3) τις διατάξεις του Ν.4412/2016

προτείνει προς τη Οικονομική επιτροπή:

Να κατοχυρωθεί η προμήθεια στην DASTERI SYSTEMS A.E. ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ με σταθμισμένο κόστος επένδυσης **102,18 €/ MWh**, και συνολική αξία δαπάνης της προμήθειας 2.685.815,00 € άνευ Φ.Π.Α..

Για διαπίστωση των άνω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή να εγκρίνει ή όχι το παραπάνω πρακτικό και να αναδείξει η όχι προσωρινό ανάδοχο για την προμήθεια **«ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ LED & ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΤΥΠΟΥ LED» ."**

Ακολουθεί διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μελών της Οικονομικής Επιτροπής μετά το τέλος της οποίας η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση και τη συζήτηση, έλαβε υπόψη:

- την υπ' αριθμ. . **430/2017** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ : 7ΚΝΖΩΨΟ-ΒΤΔ),
- το υπ' αριθμ. : **58462/7-12-2017** πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης,

καθώς και το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, κατά την οποία ψήφισαν Υπέρ -4- , Λευκό -1- η κ. Τρέλλη Φανή (επειδή θεωρούν πως τα απαιτούμενα χρήματα θα βαρύνουν τους δημότες),

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει το υπ' αριθμ.**58462/7-12-2017** πρακτικό της Ε.Δ. και αναδεικνύει προσωρινό ανάδοχο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την **«ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ LED & ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΤΥΠΟΥ LED»** την εταιρεία DASTERI SYSTEMS A.E. ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και

Αριθμ. Πρωτ. 31757B

Αθήνα, 5 Δεκεμβρίου 2017

Π Ρ Ο Σ Τον
Υπουργό Εσωτερικών
κ. Παναγιώτη Σκουρλέτη

ΘΕΜΑ: «Κοινοποίηση Επιστολών ΣΑΤΕ»

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ

Σας κοινοποιούμε επιστολές διαμαρτυρίας του Συνδέσμου με θέμα: «Διακηρύξεις διαγωνισμών για την εξοικονόμηση ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και την προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED», στις οποίες επισημαίνουμε στις Αναθέτουσες Αρχές που δημοπρατούν τα, εν λόγω, έργα ότι:

- Δημοπρατούν αντί για έργα ως προμήθεια, κατά παράβαση του άρθρου 2 του Ν. 4412/16.
- Περιορίζουν αναίτια και αδικαιολόγητα, σε υπερθετικό βαθμό, τον ανταγωνισμό με τους τιθέμενους, σχεδόν φωτογραφικούς, όρους, που περιλαμβάνονται στις, εν λόγω, διακηρύξεις.

Ως ο Σύνδεσμος που εκπροσωπεί την εργοληπτική επιχειρηματικότητα, για περισσότερο από 50 χρόνια στην Ελλάδα, παρακαλούμε για την ανάληψη των απαιτούμενων πρωτοβουλιών σας, προκειμένου τα, εν λόγω, φαινόμενα να εκλείψουν οριστικά, ώστε να μην αποτελέσουν κακό προηγούμενο για τους επόμενους διαγωνισμούς.

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΘΟΥΣΑΚΗΣ



Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ

Συν. 1.: Η από 10/11/2017 επιστολή του ΣΑΤΕ

Συν. 2.: Η από 4/12/2017 επιστολή του ΣΑΤΕ

υπογράφεται ως κατωτέρω:

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) **ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΟΣ**
- 2) **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΙΔΗΣ**
- 3) **ΦΑΝΗ ΤΡΕΛΛΗ**
- 4) **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΙΚΟΣ**

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΛΑΜΠΑΚΗΣ



Αριθμ. Πρωτ.: 31757

Αθήνα, 10 Νοεμβρίου 2017

OF κα Μαγαρανιά
Π Ρ Ο Σ 25514/13-11-17

A) Δήμο Θερμαϊκού

B) Δήμο Θάσου

Γ) Δήμο Αλεξανδρούπολης 54276/13-11-17

16227/14-11-17

ΚΟΙΝ.: Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 6711/13-11-17

Α.Ε.Π.Π. 754/13-11-17

ΘΕΜΑ: Διακηρύξεις διαγωνισμών για την εξοικονόμηση ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και την προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED

Κύριοι,

Ο Σύνδεσμός μας πληροφορήθηκε τις εν θέματι διακηρύξεις διαγωνισμών επί των οποίων σας καταθέτει τις ακόλουθες παρατηρήσεις:

1. Ενώ πρόκειται για έργα, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 2, παρ. 1, εδάφιο 7 του Ν.4412/2016, επιλέγετε να τα δημοπρατήσετε ως προμήθειες.

Ειδικότερα για την έννοια έργο ή προμήθεια, παρατίθεται το άρθρο 2 παρ 7 και 8 του Ν 4412/16:

"7) ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών,

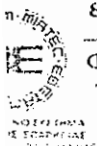
8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης."

Είναι προφανές ότι η εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων ΔΕΝ συνιστά απλή προμήθεια υλικών και μηχανημάτων αλλά αφορά σε κατασκευαστικές εργασίες ορθής τοποθέτησης και λειτουργίας εξοπλισμού, δηλαδή, οι εργασίες της σύμβασης για το εν θέματι έργο, εμπίπτουν στην παρ. 7 του άρθρου 2, του Ν.4414/16, δηλαδή, αποτελούν έργο!

2. Στο άρθρο 54 - Τεχνικές Προδιαγραφές του Ν.4412/2016 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

Φειδίου 14-16 Αθήνα 106 78 / 14-16 Feidiou str. 106 78 Athens Greece
T +30 210 3301814/5 T +30 210 3836503 F +30 210 3824540 E info@sate.gr

w w w . s a t e . g r



“... ”

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

... ”

Από την μελέτη των διακηρύξεων και των 3 εν θέματι διαγωνισμών και ιδίως από την συνεξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών των ζητούμενων φωτιστικών, της ισχύος των φωτιστικών, των κριτηρίων επιλογής αλλά και των όρων για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προκύπτει ένας αδικαιολόγητος, κατά την άποψή του Συνδέσμου μας, περιορισμός του ανταγωνισμού αφού η συνδυασμένη εφαρμογή των προβλέψεων των άρθρων της διακήρυξης συνεπάγονται τον αποκλεισμό σχεδόν όλων των δραστηριοποιούμενων στον κλάδο επιχειρήσεων με την εξαίρεση μίας ή δύο.

Αναλυτικότερη εξέταση των περιοριστικότερων όρων που, αναίτια, έχουν εισαχθεί στις διακηρύξεις των εν θέματι έργων των Δήμων, σας παραθέτουμε στο συνημμένο παράρτημα της παρούσας.

3. Σχετικά παραπέμπουμε στην απόφαση 21/2017 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή προσφυγή ακυρώνοντας ανάλογα στοιχεία όρων διακήρυξης [2.2.6. (στοιχεία α', β', γ') και 2.2.8.] παρόμοιας περίπτωσης διακήρυξης Δήμου με τίτλο: «Εξοικονόμηση Ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & την Προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED», προϋπολογισμού: 1.394.553,60€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%).

4. Οι προβλεπόμενες τιμές των υπό προμήθεια ειδών κρίνονται ως εξαιρετικά υψηλές έναντι άλλων περιπτώσεων διακηρύξεων που θα πρέπει να αποτελέσουν παραδείγματα καλής πρακτικής όπως η διακήρυξη Δήμου Βάρης - Βούλας - Βουλιαγμένης και οι παλαιότερες διακηρύξεις του Δήμου Θεσσαλονίκης και του Δήμου Ξάνθης όπου οι ανάλογες δημοπρατήσεις πραγματοποιήθηκαν ως δημοπρατήσεις έργων και όχι προμηθειών και έτυχαν ανταγωνισμού και ικανοποιητικών, για τις Αναθέτουσες Αρχές, αποτελεσμάτων.

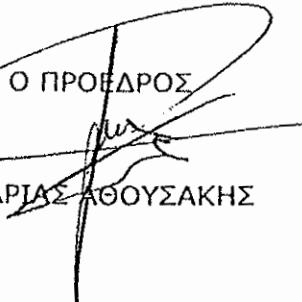
5. Εν κατακλείδι θα λέγαμε ότι ενώ οι όροι του ποιος και κάτω από ποιες συνθήκες μπορεί να συμμετέχει στον διαγωνισμό είναι σκανδαλωδώς λεπτομερείς και σε πολλά σημεία χάνεται η ουσία του αντικειμένου, οι τεχνικές προδιαγραφές είναι οι ελάχιστες που υπάρχουν στην Ευρωπαϊκή αγορά, καθώς περιγράφονται, σε βάρος του δημοσίου, προϊόντα μη σοβαρών προδιαγραφών αλλά με μεγάλες τιμές, ενώ είναι στο μεγαλύτερο ποσοστό «φωτογραφικές», αυθαίρετες, άστοχες και ελλιπείς. Εάν τελικά ακολουθηθούν αυτές οδηγούν τις Δημοτικές Αρχές σε προμήθεια υλικών που δεν είναι αξιόπιστα τόσο σε θέματα ασφάλειας όσο και αποδοτικότητας στο χρονικό κύκλο εγγύησης, δεν είναι εναρμονισμένα με τους διεθνείς κανονισμούς και απαιτήσεις περί οικολογικής ανάπτυξης των Πόλεων και πολύ πιθανό να προκληθούν άστοχοι και άδικοι αποκλεισμοί, περιορίζοντας σε σχεδόν μία τις συμμετοχές – εναλλακτικές επιλογές, προκαλώντας σοβαρή οικονομική ζημία χωρίς ουσιαστικό ποσοτικό ή ποιοτικό όφελος στο Δήμο.

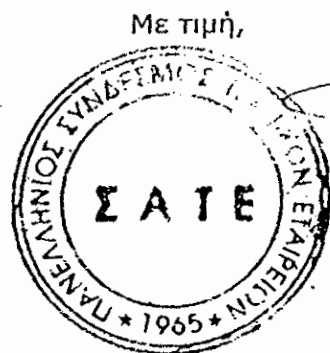
Παράλληλα, εφόσον επικρατήσουν αυτοί οι όροι και τεχνικές προδιαγραφές θα δημιουργήσουν κακό προηγούμενο για τους επόμενους διαγωνισμούς, θέτοντας ολόκληρο το εγχείρημα την εκπόνησης των έργων εκτός των προθέσεων και της φιλοσοφίας του Υπουργείου, του Ταμείου Παρακαταθηκών και του ΚΑΠΕ όπως αυτά αποτυπώνονται στις οδηγίες και προϋποθέσεις δανειοδότησης.

6. Κατόπιν αυτών και με δεδομένο ότι θα πρέπει να εξασφαλίζεται ο απαιτούμενος ανταγωνισμός κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, εις όφελος των συμφερόντων των δημοτών σας, σας ζητούμε:

- α) να ακυρώσετε τους εν θέματι διαγωνισμούς και να τους προκηρύξετε εκ νέου ως έργα,
- β) να άρετε κάθε φωτογραφικό - περιοριστικό κριτήριο συμμετοχής,

ώστε να εξασφαλιστεί η άρτια και οικονομικά αποτελεσματική υλοποίηση των έργων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΚΟΥΣΑΚΗΣ



Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ

Παρατηρήσεις επί των διαγωνισμών «προμήθειας φωτιστικών LED»

Λαμβάνοντας ως ένα κοινό σημείο αναφοράς στην από 28/9/2017 με αρ. πρωτοκόλλου 21440 Διακήρυξη του Δήμου Θερμαϊκού (σχεδόν ίδιες είναι και οι υπόλοιπες διακηρύξεις) σημειώνουμε:

2.1. Σελίδα 15 παράγραφος 2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής α/α 1 «Βασική προϋπόθεση συμμετοχής όλων των παραπάνω περιπτώσεων αποτελεί το κριτήριο να ασκούν ως κύρια δραστηριότητα σχετική με το αντικείμενο της προμήθειας (παραγωγή ή εμπορία φωτιστικού εξοπλισμού) και να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα βιοτεχνικά ή εμπορικά ή βιομηχανικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος – μέλος εγκατάστασής τους (σύμφωνα με το α. 75 παρ. 2 του ν. 4412/2016). Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παραπάνω προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Δεν είναι κατανοητό σε τι εξυπηρετεί τα μέλη των ενώσεων των οικονομικών φορέων που θα θέλουν να συμμετέχουν στον Διάγωνισμό να πρέπει να ασκούν όλα ως κύρια δραστηριότητα την σχετική με το αντικείμενο της προμήθειας.

Ο συγκεκριμένος περιορισμός δεν εξυπηρετεί σε κανένα σημείο τις διαγωνιστικές ανάγκες ή την Αναθέτουσα Αρχή και από την άλλη δυσκολεύει έως αποκλείει την συνεργασία εταιριών για την διεκδίκηση του διαγωνισμού καθώς είναι εξαιρετικά απίθανο να συμπράξουν ομοειδείς εταιρείες για την διεκδίκηση του διαγωνισμού. Έτσι όπως διατυπώνεται ο εν λόγω όρος αποκλείει την δυνατότητα μιας εταιρείας με βασικό αντικείμενο το συγκεκριμένο αντικείμενο του διαγωνισμού να μπορεί να συμπράξει με οικονομικό φορέα για την διεκδίκηση του διαγωνισμού.

2.2 Σελίδα 20 παράγραφος 2.2.5.2: «*Να δηλώνεται και να αποδεικνύεται ως ορίζεται στην παρούσα κατωτέρω, από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ο μέσος "ειδικός"⁸ ετήσιος κύκλος εργασιών (σχετικός με το αντικείμενο της σύμβασης) για τα τρία προηγούμενα έτη (ήτοι 2014, 2015, 2016) ο οποίος πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος με το ύψος του προϋπολογισμού της προμήθειας ήτοι 2.929.700,00 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.*».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Το αντικείμενο του διαγωνισμού υπόκειται στην εμπορεία, κατασκευή και διακίνηση ηλεκτρολογικού υλικού. Δεν βλέπουμε το λόγο να εξειδικεύεται και να παρουσιάζεται σαν ειδικό υλικό, αφού αναίτια, θα απαγορεύσει την συμμετοχή σε πολλές ενδιαφερόμενες οικονομικούς φορείς. Άποψη του ΣΑΤΕ είναι ότι δεν πρόκειται για εξειδικευμένο προϊόν και δεν αιτιολογείται από την φύση του αντικειμένου της σύμβασης ο όρος «ειδικός» ετήσιος κύκλος εργασιών.

2.3. Σελίδα 20 παράγραφος 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης,

οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

α) κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) , να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 10 συμβάσεις προμήθειας του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) των οποίων το συνολικό ύψος θα καλύπτει τουλάχιστον το 100% του προϋπολογισμού των 2.929.700,00 € άνευ ΦΠΑ.

β) να έχουν εκτελέσει κατ' ελάχιστον μία ανά έτος (της προηγούμενης τριετίας των οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) σύμβαση προμήθειας του ίδιου αντικειμένου

(Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) έτσι ώστε η Αναθέτουσα να μπορεί να διαπιστεύσει σε βάθος χρόνου τριετίας την ορθή και ομαλή λειτουργία των ήδη εγκατεστημένων σε πλήρη λειτουργία φωτιστικών. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.

γ) να αναφέρουν λίστα με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) τις οποίες έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (των οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) έτσι ώστε η υπηρεσία να διαπιστώσει την ικανότητα του Οικονομικού Φορέα να καλύψει το μέγεθος της συγκεκριμένης προμήθειας. Από την λίστα θα προκύπτει ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει προμηθεύσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας τουλάχιστον το 50% του συνολικού αριθμού των φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων τύπου LED του ίδιου αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης καθώς επίσης και το 50% του συνολικού αριθμού των λαμπτήρων οδοφωτισμού LED του ίδιου αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης.».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Θεωρούμε ότι οι όροι αυτοί είναι άκρως περιοριστικοί, σχεδόν φωτογραφικοί, αποσκοπώντας στον δραστικό περιορισμό του ανταγωνισμού που θα επιτευχθεί κατά τη δημοπρασία. Η επιλογή του ελάχιστου αριθμού συμβάσεων που θα πρέπει να έχει εκτελέσει ο κάθε συμμετέχων είναι πλήρως αυθαίρετη και καταχρηστική. Με ποια τεχνική ή οικονομική επιχειρηματολογία προκύπτει ότι ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να έχει εκτελέσει τουλάχιστον 10 συμβάσεις κατά τα προηγούμενα 3 έτη, γιατί όχι 3 ή 15 συμβάσεις; Ποια η διασφάλιση που εξασφαλίζει η αναθέτουσα αρχή αναφερόμενη στο πλήθος των συμβάσεων που θα πρέπει να έχει εκτελέσει ο συμμετέχων ; Επιπλέον ποια επιχειρηματολογία γεννά έναν ακόμη αναίτιο και αυθαίρετο περιορισμό, αυτόν της εκτέλεσης κατ ελάχιστον μίας σύμβασης ανά έτος τα τελευταία 3 έτη; Και μάλιστα αυτή η υποχρέωση να ισχύει για κάθε ένα μέλος μίας ένωσης φορέων ;

Χρειάζεται να αναφερθεί κάτι ακόμη για να χαρακτηριστεί η διακήρυξη φωτογραφική ;

Είναι φανερό ότι οι παραπάνω αυθαίρετοι περιορισμοί δεν εξασφαλίζουν σε καμία περίπτωση επαρκή και υγιή ανταγωνισμό κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, ούτε φυσικά το δημόσιο συμφέρον.

2.4 Σελίδα 26 Β.2 «Αποδεικτικά μέσα» Για την παράγραφο 2.2.4.2

Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υποχρεούται στην προσκόμιση συμβολαίου κτήσης ή ενοικίασης ή σχετικού εγγράφου ιδιοκτησίας ή άδειας λειτουργίας των εγκαταστάσεων, καθώς επίσης και θεωρημένο σχέδιο – κάτοψης των κτιριακών εγκαταστάσεων, βάσει της οποίας η Αναθέτουσα αρχή θα μπορεί να διαπιστώσει την ύπαρξη των απαιτούμενων εγκαταστάσεων – υποδομών τις οποίες διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την κάλυψη των αναγκών της προμήθειας. Ελάχιστο εμβαδόν κάλυψης των αναγκών συντήρησης των υπό προμήθεια προϊόντων ορίζεται στα 100m² ανά 1000 τεμάχια φωτιστικών σωμάτων (όπως προκύπτει από τον ελάχιστο όγκο ανά φωτιστικό σώμα). Επιπλέον απαιτείται η προσκόμιση Υ.Δ. από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα με την οποία θα δηλώνει υπεύθυνα ότι εφόσον αναδειχθεί ως ο ανάδοχος της προμήθειας θα διατηρεί σε πλήρη λειτουργία τις εγκαταστάσεις οι οποίες έχουν δηλωθεί και για χρονικό διάστημα 10 ετών από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης (χρόνος δανειακής σύμβασης της Αναθέτουσας με το Τ.Π.&Δ.). Στην περίπτωση ενώσεων-συμπράξεων-κοινοπραξιών οικονομικών φορέων απαιτείται η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση να είναι υπογεγραμμένη από όλα τα μέλη αυτών.».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Και η ανωτέρω απαίτηση είναι άκρως περιοριστική και αναίτια προσθέτοντας ένα ακόμα ανούσιο εμπόδιο σε εν δυνάμει συμμετέχοντες και ταυτόχρονα επιτρέποντας σε πολύ λίγους (ή έναν;) να μετέχουν. Στην διακήρυξη υπάρχει συγκεκριμένο χρόνο- διάγραμμα για την αποπεράτωση της προμήθειας αλλά και της τοποθέτησης των φωτιστικών σωμάτων. Η χρησιμοποίηση αποθηκευτικών χώρων ή όχι έχει να κάνει με την οργάνωση της προμήθειας από την μεριά του αναδόχου, οι επιλογές του οποίου είναι θέμα επιχειρηματικής τακτικής και οικονομικής συγκυρίας. Δεν δικαιολογείται με κανένα οικονομικό κριτήριο και δεν διασφαλίζει σε τίποτα την αναθέτουσα αρχή ο εξαναγκασμός του κάθε συμμετέχοντα να προσκομίσει συμβόλαιο κτήσης ή ενοικίασης αυθαίρετα προσδιορισμένων κτιριακών εγκαταστάσεων και μάλιστα για 10 έτη! Είναι περισσότερο από φανερό ότι ο εν λόγω όρος φωτογραφίζει συμμετέχοντα.

2.5 Σελίδα 27 Για την παράγραφο 2.2.6.

"α) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τουλάχιστον 10 αποδεικτικά εγκατάστασης - βεβαιώσεις ή πρωτόκολλα παραλαβής, εγκατάστασης και καλής λειτουργίας - βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τα οποία θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα παραστατικά (τιμολόγια πώλησης), από συμβάσεις προμήθειας του ιδίου αντικειμένου της παρούσας σύμβασης "Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων", οι οποίες έχουν εκτελεστεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016), των οποίων το συνολικό ύψος θα καλύπτει τουλάχιστον το 100% του προϋπολογισμού των 2.929.700,00 € άνευ ΦΠΑ."

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Και τα ζητούμενα του παρόντος άρθρου δείχνουν να φωτογραφίζουν συμμετέχοντες αφού το πλήθος των 10 αποδεικτικών εγκατάστασης είναι εντελώς υποκειμενικό και αυθαίρετο, περιορίζοντας σημαντικά τον ανταγωνισμό.

Το ίδιο ισχύει και για το 2.2.6 β σελίδα 28



Αριθμ. Πρωτ.: 31757Α

Αθήνα, 04 Δεκεμβρίου 2017

Π Ρ Ο Σ 27001/4.12.17

A) Δήμο Θερμαϊκού

B) Δήμο Θάσου

Γ) Δήμο Αλεξανδρούπολης 50000/4.12.17

ΚΟΙΝ.: A) Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας
Θράκης 79813/4.12.17

B) Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Γ) Α.Ε.Π.Π. 977/4.12.17

7138/4.12.17

ΘΕΜΑ: Διακηρύξεις διαγωνισμών για την εξοικονόμηση ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και την προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED - Δεύτερη επιστολή

ΣΧΕΤ.: Η υπ'αριθμ. 31757/10-11-2017 επιστολή ΣΑΤΕ με το ίδιο θέμα.

Κύριοι,

Μέχρι και σήμερα παρότι έχει περάσει διάστημα 20 και πλέον ημερών από την σχετική επιστολή που σας απευθύναμε δεν έχουμε εντοπίσει κάποια απόκρισή σας επί των αιτημάτων που σας εκφράσαμε.

Αντίθετα, Μέλη μας, μας πληροφορούν ότι έχετε προχωρήσει στις σχετικές διαγωνιστικές διαδικασίες και σχετικές εγκρίσεις (Ενδεικτική Αναφορά: Απόσπασμα Πρακτικού Δήμου Θερμαϊκού με ΑΔΑ: ΩΧ1ΓΩΡ2-6ΑΛ) παρά το γεγονός ότι:

- τα εν λόγω έργα θα έπρεπε να δημοπρατούνται ως έργα και όχι ως προμήθειες,
- στις διακηρύξεις των δημοπρασιών δεν θα έπρεπε να τίθενται αδικαιολόγητα εμπόδια που εμποδίζουν την ισότιμη πρόσβαση των διαγωνιζομένων και
- δεν θα έπρεπε να τίθενται εξαιρετικά υψηλές τιμές έναντι άλλων περιπτώσεων διακηρύξεων όμοιων έργων.

Ειδικά για το πρώτο ζήτημα ο Σύνδεσμός μας, πέραν των επιχειρημάτων που σας ανέπτυξε στην σχετική επιστολή του έχει να προσθέσει ότι η επίμαχη σύμβαση, όπως παρανόμως, δημοπρατείται ως σύμβαση υπηρεσιών, ενώ πρόκειται σαφώς για σύμβαση έργου. Το άρθρο 2 περ. 7 του Ν. 4412/2016, με το οποίο εξειδικεύεται και συγκεκριμενοποιείται η σύμβαση έργου, προσδιορίζεται αναλυτικώς ως έργο ως εξής: «Ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών». Εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ και του ΣτΕ, όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημοσίου έργου, όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημοσίας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει ποιες είναι οι εφαρμοστέες διατάξεις είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, οι εν λόγω συμβάσεις έχουν

Φειδίου 14-16 Αθήνα 106 78 / 14-16 Feidiou str. 106 78 Athens Greece
T +30 210 3301814/5 T +30 210 3836503 F +30 210 3824540 E info@sate.gr

προεχόντως χαρακτήρα συμβάσεων δημοσίων έργων, εφόσον οι μελέτες και η εκτέλεση των έργων αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο των συμβάσεων (Δεν εννοείται δηλαδή κατασκευή ηλεκτροφωτισμού πόλεων χωρίς τις απαραίτητες μελέτες και επομένως οι εν λόγω περιπτώσεις δεν υπάγονται στις προβλέψεις της παραγράφου 8 του άρθρου 2 του Ν.4412/12). Περαιτέρω, οι εν λόγω συμβάσεις στοχεύουν στην επίτευξη ενός συγκεκριμένου λειτουργικού τεχνικού αποτελέσματος, όπως αυτό το αποτέλεσμα περιγράφεται στις σχετικές μελέτες. Επομένως, βάσει της συνολικής εκτίμησης του αντικειμένου της δημοπρατούμενης σύμβασης, ανεξαρτήτως της ύψους της ποσοστιαίας συμμετοχής του προς προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού στον συνολικό συμβατικό προϋπολογισμό, προκύπτει ότι η δημοπρατούμενη σύμβαση στοχεύει σε συγκεκριμένο λειτουργικό τεχνικό αποτέλεσμα, όπως αυτό έχει σχεδιασθεί και πρόκειται να κατασκευασθεί βάσει των μελετών του έργου (βλ. ΣτΕ 2387/2009 σκ. 8 ΔΕΕ, απόφαση της 19.4.1994, C-331/92, Gestion Hotelera Internacional Sa κλπ, σκ.23-29, απόφαση της 18.1.2007, C-220/05, Jean Hautoux κλπ, σκ. 37-41, απόφαση της 21.2.2008, C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 47-52 κ.ά.).

Ειδικότερα, για την κατασκευή και εγκατάσταση του συστήματος φωτισμού, οι εν θέματι διακηρύξεις προβλέπουν την εκτέλεση εργασιών λειτουργικής εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων τύπου LED οι οποίες υπάγονται στη έννοια του δημοσίου έργου. Η εκτέλεση των εργασιών αυτών είναι απαραίτητη για τη θέση του συστήματος φωτισμού σε παραγωγική λειτουργία, για την εκπλήρωση δηλαδή του ολοκληρωμένου τεχνικού αποτελέσματος, στο οποίο αποβλέπουν οι Αναθέτουσες Αρχές με την προκήρυξη των διαγωνισμών. Υπό τα δεδομένα επομένως αυτά, η εν λόγω σύμβαση έχει χαρακτήρα προεχόντως δημόσιας συμβάσεως έργου και θα έπρεπε να καλούνται σε αυτόν νομίμως λειτουργούσες εργοληπτικές επιχειρήσεις. Πράγμα που δεν έγινε κατά προφανή παράβαση του άρθρου 2 ν. 4412/2016 και των άρθρων 2 και 33 παρ. 1 εδ. β Οδ. 2014/24/ΕΕ και 2 Οδ. 2014/25/ΕΕ.

Επιπλέον, ως προς το δεύτερο ζήτημα, οι σχετικές διακηρύξεις εμπεριέχουν όρους οι οποίοι περιορίζουν υπέρμετρα, χωρίς κανέναν αποχρώντα λόγο, τον ανταγωνισμό, είναι δε προδήλως φωτογραφικοί και, συνεπώς, αντίθετοι προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα:

Όπως παγίως γίνεται δεκτό, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκαλυμμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας οικονομικών φορέων (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι, πρώτον, από τα στοιχεία που επιλέγει η αναθέτουσα αρχή για να αποδειχθεί το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα και, δεύτερον, το κατώτερο όριο που θα καθορισθεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι θα πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτόν (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια

Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η σχετική διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 ν. 4412/2016 πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτηρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των κριτηρίων επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, που θεσπίζει το άρθρο 75 παρ. 1 του αυτού νόμου. Τα ανωτέρω απορρέουν εξάλλου και από την αρχή προστασίας του ανταγωνισμού στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία κατοχυρώνεται στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (άρθρα 101 επ. ΣΛΕΕ), αλλά διέπει και σωρεία διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, με στόχο την προαγωγή αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδους ανταγωνισμού (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T-201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. ΙΙ-3601, παρ. 436) στο πλαίσιο όλων των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. παρ. 1, 7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92, 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας).

Στην προκειμένη σύμβαση οι αρχές της αναλογικότητας και της προστασίας του πραγματικού ανταγωνισμού, όπως εξετέθησαν ανωτέρω, έχουν παραβιασθεί ως προς τα υποδειχθέντα, με την πρώτη σχετική επιστολή μας, κριτήρια συμμετοχής (οικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας) που θέτει η διακήρυξη, τα οποία παραβιάζουν τις ανωτέρω αρχές και περιορίζουν πέραν του επιτρεπτού και δέοντος τον ανταγωνισμό για την ανάθεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

Επιπρόσθετα σας τονίζουμε ότι το ενδεχόμενο έγκρισης των σχετικών πιστώσεων από τις διαχειριστικές αρχές δεν καλύπτει και τα ζητήματα νομιμότητας των διακηρύξεων των δημοπρασιών σύμφωνα και με την σκέψη 13 της απόφασης 21/2017 της ΑΕΠΠ κατά την οποία σημειώνεται μεταξύ άλλων ότι: *"Ετι περαιτέρω, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης έχει διαμορφωθεί και εγκριθεί από τους φορείς χρηματοδότησης του προγράμματος, αποτελεί ζήτημα εσωτερικό της αναθέτουσας και επ' ουδενί δεν έχει να κάνει με τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου της σύμβασης, όπως αυτά θέτει η κείμενη νομοθεσία. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης (2.2.6 στοιχεία α', β', γ')."*

Κατόπιν αυτών και προκειμένου οι διακηρύξεις των εν θέματι διαγωνισμών να μην αντιστρατεύονται τις διατάξεις του ενωσιακού δικαίου περί αναθέσεως συναφών συμβάσεων, αλλά ούτε και τις γενικές αρχές της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης των διακρίσεων σε βάρος των οικονομικών φορέων, σας επαναλαμβάνομε τα παρακάτω αιτήματά μας προκειμένου να εξασφαλιστεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, εις όφελος των συμφερόντων των δημοτών σας:

- α) να ακυρώσετε τους εν θέματι διαγωνισμούς και να τους προκηρύξετε εκ νέου ως έργα,
- β) να άρετε κάθε φωτογραφικό - περιοριστικό κριτήριο συμμετοχής.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΣΟΥΣΑΚΗΣ



Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ



Αριθμ. Πρωτ.: 31757Α

Αθήνα, 04 Δεκεμβρίου 2017

Π Ρ Ο Σ

Α) Δήμο Θερμαϊκού

Β) Δήμο Θάσου

Γ) Δήμο Αλεξανδρούπολης

ΚΟΙΝ.: Α) Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας
Θράκης

Β) Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Γ) Α.Ε.Π.Π.

ΘΕΜΑ: Διακηρύξεις διαγωνισμών για την εξοικονόμηση ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και την προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED - Δεύτερη επιστολή

ΣΧΕΤ.: Η υπ'αριθμ. 31757/10-11-2017 επιστολή ΣΑΤΕ με το ίδιο θέμα.

Κύριοι,

Μέχρι και σήμερα παρότι έχει περάσει διάστημα 20 και πλέον ημερών από την σχετική επιστολή που σας απευθύναμε δεν έχουμε εντοπίσει κάποια απόκρισή σας επί των αιτημάτων που σας εκφράσαμε.

Αντίθετα, Μέλη μας, μας πληροφορούν ότι έχετε προχωρήσει στις σχετικές διαγωνιστικές διαδικασίες και σχετικές εγκρίσεις (Ενδεικτική Αναφορά: Απόσπασμα Πρακτικού Δήμου Θερμαϊκού με ΑΔΑ: ΩΧ1ΓΩΡ2-6ΑΛ) παρά το γεγονός ότι:

- τα εν λόγω έργα θα έπρεπε να δημοπρατούνται ως έργα και όχι ως προμήθειες,
- στις διακηρύξεις των δημοπρασιών δεν θα έπρεπε να τίθενται αδικαιολόγητα εμπόδια που εμποδίζουν την ισότιμη πρόσβαση των διαγωνιζομένων και
- δεν θα έπρεπε να τίθενται εξαιρετικά υψηλές τιμές έναντι άλλων περιπτώσεων διακηρύξεων όμοιων έργων.

Ειδικά για το πρώτο ζήτημα ο Σύνδεσμός μας, πέραν των επιχειρημάτων που σας ανέπτυξε στην σχετική επιστολή του έχει να προσθέσει ότι η επίμαχη σύμβαση, όπως παρανόμως, δημοπρατείται ως σύμβαση υπηρεσιών, ενώ πρόκειται σαφώς για σύμβαση έργου. Το άρθρο 2 περ. 7 του Ν. 4412/2016, με το οποίο εξειδικεύεται και συγκεκριμενοποιείται η σύμβαση έργου, προσδιορίζεται αναλυτικώς ως έργο ως εξής: «Ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών». Εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ και του ΣΤΕ, όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημοσίου έργου, όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημοσίας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει ποιες είναι οι εφαρμοστέες διατάξεις είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, οι εν λόγω συμβάσεις έχουν

Φειδίου 14-16 Αθήνα 106 78 / 14-16 Feidiou str. 106 78 Athens Greece

T +30 210 3301814/5 T +30 210 3836503 F +30 210 3824540 E info@sate.gr

w w w . s a t e . g r

προεχόντως χαρακτήρα συμβάσεων δημοσίων έργων, εφόσον οι μελέτες και η εκτέλεση των έργων αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο των συμβάσεων **(Δεν εννοείται δηλαδή κατασκευή ηλεκτροφωτισμού πόλεων χωρίς τις απαραίτητες μελέτες και επομένως οι εν λόγω περιπτώσεις δεν υπάγονται στις προβλέψεις της παραγράφου 8 του άρθρου 2 του Ν.4412/12)**. Περαιτέρω, οι εν λόγω συμβάσεις στοχεύουν στην επίτευξη ενός συγκεκριμένου λειτουργικού τεχνικού αποτελέσματος, όπως αυτό το αποτέλεσμα περιγράφεται στις σχετικές μελέτες. Επομένως, βάσει της συνολικής εκτίμησης του αντικειμένου της δημοπρατούμενης σύμβασης, ανεξαρτήτως της ύψους της ποσοστιαίας συμμετοχής του προς προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού στον συνολικό συμβατικό προϋπολογισμό, προκύπτει ότι η δημοπρατούμενη σύμβαση στοχεύει σε συγκεκριμένο λειτουργικό τεχνικό αποτέλεσμα, όπως αυτό έχει σχεδιασθεί και πρόκειται να κατασκευασθεί βάσει των μελετών του έργου (βλ. ΣτΕ 2387/2009 σκ. 8^ο ΔΕΕ, απόφαση της 19.4.1994, C-331/92, Gestion Hotelera Internacional Sa κλπ, σκ.23-29, απόφαση της 18.1.2007, C-220/05, Jean Haugoux κλπ, σκ. 37-41, απόφαση της 21.2.2008, C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 47-52 κ.ά.).

Ειδικότερα, για την κατασκευή και εγκατάσταση του συστήματος φωτισμού, οι εν θέματι διακηρύξεις προβλέπουν την εκτέλεση εργασιών λειτουργικής εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων τύπου LED οι οποίες υπάγονται στη έννοια του δημοσίου έργου. Η εκτέλεση των εργασιών αυτών είναι απαραίτητη για τη θέση του συστήματος φωτισμού σε παραγωγική λειτουργία, για την εκπλήρωση δηλαδή του ολοκληρωμένου τεχνικού αποτελέσματος, στο οποίο αποβλέπουν οι Αναθέτουσες Αρχές με την προκήρυξη των διαγωνισμών. Υπό τα δεδομένα επομένως αυτά, η εν λόγω σύμβαση έχει χαρακτήρα προεχόντως δημόσιας συμβάσεως έργου και θα έπρεπε να καλούνται σε αυτόν νομίμως λειτουργούσες εργοληπτικές επιχειρήσεις. Πράγμα που δεν έγινε κατά προφανή παράβαση του άρθρου 2 ν. 4412/2016 και των άρθρων 2 και 33 παρ. 1 εδ. β Οδ. 2014/24/ΕΕ και 2 Οδ. 2014/25/ΕΕ.

Επιπλέον, **ως προς το δεύτερο ζήτημα**, οι σχετικές διακηρύξεις εμπεριέχουν όρους οι οποίοι περιορίζουν υπέρμετρα, χωρίς κανέναν αποχρώντα λόγο, τον ανταγωνισμό, είναι δε προδήλως φωτογραφικοί και, συνεπώς, αντίθετοι προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα:

Όπως παγίως γίνεται δεκτό, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκαλυμμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας οικονομικών φορέων (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι, πρώτον, από τα στοιχεία που επιλέγει η αναθέτουσα αρχή για να αποδειχθεί το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα και, δεύτερον, το κατώτερο όριο που θα καθορισθεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι θα πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτόν (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια

Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η σχετική διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 ν. 4412/2016 πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτηρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των κριτηρίων επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, που θεσπίζει το άρθρο 75 παρ. 1 του αυτού νόμου. Τα ανωτέρω απορρέουν εξάλλου και από την αρχή προστασίας του ανταγωνισμού στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία κατοχυρώνεται στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (άρθρα 101 επ. ΣΛΕΕ), αλλά διέπει και σωρεία διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, με στόχο την προαγωγή αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδους ανταγωνισμού (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T-201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. ΙΙ-3601, παρ. 436) στο πλαίσιο όλων των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. παρ. 1, 7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92, 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας).

Στην προκείμενη σύμβαση οι αρχές της αναλογικότητας και της προστασίας του πραγματικού ανταγωνισμού, όπως εξετέθησαν ανωτέρω, έχουν παραβιασθεί ως προς τα υποδειχθέντα, με την πρώτη σχετική επιστολή μας, κριτήρια συμμετοχής (οικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας) που θέτει η διακήρυξη, τα οποία παραβιάζουν τις ανωτέρω αρχές και περιορίζουν πέραν του επιτρεπτού και δέοντος τον ανταγωνισμό για την ανάθεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

Επιπρόσθετα σας τονίζουμε ότι το ενδεχόμενο έγκρισης των σχετικών πιστώσεων από τις διαχειριστικές αρχές **δεν καλύπτει και τα ζητήματα νομιμότητας των διακηρύξεων των δημοπρασιών** σύμφωνα και με την σκέψη 13 της απόφασης 21/2017 της ΑΕΠΠ κατά την οποία σημειώνεται μεταξύ άλλων ότι: *"Επι περαιτέρω, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης έχει διαμορφωθεί και εγκριθεί από τους φορείς χρηματοδότησης του προγράμματος, αποτελεί ζήτημα εσωτερικό της αναθέτουσας και επί ουδενί δεν έχει να κάνει με τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου της σύμβασης, όπως αυτά θέτει η κείμενη νομοθεσία. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης (2.2.6 στοιχεία α', β', γ')."*

Κατόπιν αυτών και προκειμένου οι διακηρύξεις των εν θέματι διαγωνισμών να μην αντιστρατεύονται τις διατάξεις του ενωσιακού δικαίου περί αναθέσεως συναφών συμβάσεων, αλλά ούτε και τις γενικές αρχές της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης των διακρίσεων σε βάρος των οικονομικών φορέων, σας επαναλαμβάνομε τα παρακάτω αιτήματά μας προκειμένου να εξασφαλιστεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, εις όφελος των συμφερόντων των δημοτών σας:

- α) να ακυρώσετε τους εν θέματι διαγωνισμούς και να τους προκηρύξετε εκ νέου ως έργα,
- β) να άρετε κάθε φωτογραφικό - περιοριστικό κριτήριο συμμετοχής.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΣΟΥΣΑΚΗΣ



Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ



Αριθμ. Πρωτ.: 31757

Αθήνα, 10 Νοεμβρίου 2017

Π Ρ Ο Σ

Α) Δήμο Θερμαϊκού

Β) Δήμο Θάσου

Γ) Δήμο Αλεξανδρούπολης

ΚΟΙΝ.: Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Α.Ε.Π.Π.

ΘΕΜΑ: Διακηρύξεις διαγωνισμών για την εξοικονόμηση ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και την προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED

Κύριοι,

Ο Σύνδεσμός μας πληροφορήθηκε τις εν θέματι διακηρύξεις διαγωνισμών επί των οποίων σας καταθέτει τις ακόλουθες παρατηρήσεις:

1. Ενώ πρόκειται για έργα, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 2, παρ. 1, εδάφιο 7 του Ν.4412/2016, επιλέγετε να τα δημοπρατήσετε ως προμήθειες.

Ειδικότερα για την έννοια έργο ή προμήθεια, παρατίθεται το άρθρο 2 παρ 7 και 8 του Ν 4412/16:

"7) ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών,

8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης."

Είναι προφανές ότι η εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων ΔΕΝ συνιστά απλή προμήθεια υλικών και μηχανημάτων **αλλά** αφορά σε κατασκευαστικές εργασίες ορθής τοποθέτησης και λειτουργίας εξοπλισμού, δηλαδή, **οι εργασίες της σύμβασης για το εν θέματι έργο, εμπίπτουν στην παρ. 7 του άρθρου 2, του Ν.4414/16, δηλαδή, αποτελούν έργο!**

2. Στο άρθρο 54 - Τεχνικές Προδιαγραφές του Ν.4412/2016 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

“ . . .

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

“ . . . ”

Από την μελέτη των διακηρύξεων και των 3 εν θέματι διαγωνισμών και ιδίως από την συνεξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών των ζητούμενων φωτιστικών, της ισχύος των φωτιστικών, των κριτηρίων επιλογής αλλά και των όρων για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προκύπτει ένας αδικαιολόγητος, κατά την άποψή του Συνδέσμου μας, περιορισμός του ανταγωνισμού αφού η συνδυασμένη εφαρμογή των προβλέψεων των άρθρων της διακήρυξης συνεπάγονται τον αποκλεισμό σχεδόν όλων των δραστηριοποιούμενων στον κλάδο επιχειρήσεων με την εξαίρεση μίας ή δύο.

Αναλυτικότερη εξέταση των περιοριστικότερων όρων που, αναίτια, έχουν εισαχθεί στις διακηρύξεις των εν θέματι έργων των Δήμων, σας παραθέτουμε στο συνημμένο παράρτημα της παρούσας.

3. Σχετικά παραπέμπουμε στην απόφαση 21/2017 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή προσφυγή ακυρώνοντας ανάλογα στοιχεία όρων διακήρυξης [2.2.6. (στοιχεία α', β', γ') και 2.2.8.] παρόμοιας περίπτωσης διακήρυξης Δήμου με τίτλο: «Εξοικονόμηση Ενέργειας στον Δημοτικό Φωτισμό με την Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & την Προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED», προϋπολογισμού: 1.394.553,60€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%).

4. Οι προβλεπόμενες τιμές των υπό προμήθεια ειδών κρίνονται ως εξαιρετικά υψηλές έναντι άλλων περιπτώσεων διακηρύξεων που θα πρέπει να αποτελέσουν παραδείγματα καλής πρακτικής όπως η διακήρυξη Δήμου Βάρης - Βούλας - Βουλιαγμένης και οι παλαιότερες διακηρύξεις του Δήμου Θεσσαλονίκης και του Δήμου Ξάνθης όπου οι ανάλογες δημοπρατήσεις πραγματοποιήθηκαν ως δημοπρατήσεις έργων και όχι προμηθειών και έτυχαν ανταγωνισμού και ικανοποιητικών, για τις Αναθέτουσες Αρχές, αποτελεσμάτων.

5. Εν κατακλείδι θα λέγαμε ότι ενώ οι όροι του ποιος και κάτω από ποιες συνθήκες μπορεί να συμμετέχει στον διαγωνισμό είναι σκανδαλωδώς λεπτομερείς και σε πολλά σημεία χάνεται η ουσία του αντικειμένου, οι τεχνικές προδιαγραφές είναι οι ελάχιστες που υπάρχουν στην Ευρωπαϊκή αγορά, καθώς περιγράφονται, σε βάρος του δημοσίου, προϊόντα μη σοβαρών προδιαγραφών αλλά με μεγάλες τιμές, ενώ είναι στο μεγαλύτερο ποσοστό «φωτογραφικές», αυθαίρετες, άστοχες και ελλιπείς. Εάν τελικά ακολουθηθούν αυτές οδηγούν τις Δημοτικές Αρχές σε προμήθεια υλικών που δεν είναι αξιόπιστα τόσο σε θέματα ασφάλειας όσο και αποδοτικότητας στο χρονικό κύκλο εγγύησης, δεν είναι εναρμονισμένα με τους διεθνείς κανονισμούς και απαιτήσεις περί οικολογικής ανάπτυξης των Πόλεων και πολύ πιθανό να προκληθούν άστοχοι και άδικοι αποκλεισμοί, περιορίζοντας σε σχεδόν μία τις συμμετοχές – εναλλακτικές επιλογές, προκαλώντας σοβαρή οικονομική ζημία χωρίς ουσιαστικό ποσοτικό ή ποιοτικό όφελος στο Δήμο.

Παράλληλα, εφόσον επικρατήσουν αυτοί οι όροι και τεχνικές προδιαγραφές θα δημιουργήσουν κακό προηγούμενο για τους επόμενους διαγωνισμούς, θέτοντας ολόκληρο το εγχείρημα την εκπόνησης των έργων εκτός των προθέσεων και της φιλοσοφίας του Υπουργείου, του Ταμείου Παρακαταθηκών και του ΚΑΠΕ όπως αυτά αποτυπώνονται στις οδηγίες και προϋποθέσεις δανειοδότησης.

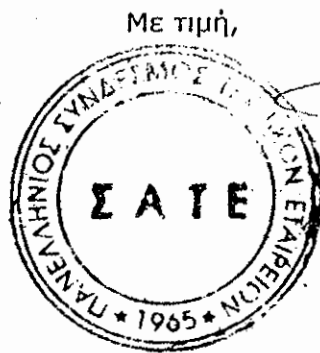
6. Κατόπιν αυτών και με δεδομένο ότι θα πρέπει να εξασφαλίζεται ο απαιτούμενος ανταγωνισμός κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, εις όφελος των συμφερόντων των δημοτών σας, σας ζητούμε:

- α) να ακυρώσετε τους εν θέματι διαγωνισμούς και να τους προκηρύξετε εκ νέου ως έργα,
- β) να άρετε κάθε φωτογραφικό - περιοριστικό κριτήριο συμμετοχής,

ώστε να εξασφαλιστεί η άρτια και οικονομικά αποτελεσματική υλοποίηση των έργων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΤΣΟΥΖΑΚΗΣ



Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ

Παρατηρήσεις επί των διαγωνισμών «προμήθειας φωτιστικών LED»

Λαμβάνοντας ως ένα κοινό σημείο αναφοράς στην από 28/9/2017 με αρ. πρωτοκόλλου 21440 Διακήρυξη του Δήμου Θερμαϊκού (σχεδόν ίδιες είναι και οι υπόλοιπες διακηρύξεις) σημειώνουμε:

2.1. Σελίδα 15 παράγραφος 2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής α/α 1 «Βασική προϋπόθεση συμμετοχής όλων των παραπάνω περιπτώσεων αποτελεί το κριτήριο να ασκούν ως κύρια δραστηριότητα σχετική με το αντικείμενο της προμήθειας (παραγωγή η εμπορία φωτιστικού εξοπλισμού) και να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα βιοτεχνικά ή εμπορικά ή βιομηχανικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος – μέλος εγκατάστασής τους (σύμφωνα με το α. 75 παρ. 2 του ν. 4412/2016). Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παραπάνω προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Δεν είναι κατανοητό σε τι εξυπηρετεί τα μέλη των ενώσεων των οικονομικών φορέων που θα θέλουν να συμμετέχουν στον Διάγωνισμό να πρέπει να ασκούν όλα ως κύρια δραστηριότητα την σχετική με το αντικείμενο της προμήθειας.

Ο συγκεκριμένος περιορισμός δεν εξυπηρετεί σε κανένα σημείο τις διαγωνιστικές ανάγκες ή την Αναθέτουσα Αρχή και από την άλλη δυσκολεύει έως αποκλείει την συνεργασία εταιριών για την διεκδίκηση του διαγωνισμού καθώς είναι εξαιρετικά απίθανο να συμπράξουν ομοειδείς εταιρείες για την διεκδίκηση του διαγωνισμού. Έτσι όπως διατυπώνεται ο εν λόγω όρος αποκλείει την δυνατότητα μιας εταιρείας με βασικό αντικείμενο το συγκεκριμένο αντικείμενο του διαγωνισμού να μπορεί να συμπράξει με οικονομικό φορέα για την διεκδίκηση του διαγωνισμού.

2.2 Σελίδα 20 παράγραφος 2.2.5.2: «*Να δηλώνεται και να αποδεικνύεται ως ορίζεται στην παρούσα κατωτέρω, από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ο μέσος "ειδικός"⁸ ετήσιος κύκλος εργασιών (σχετικός με το αντικείμενο της σύμβασης) για τα τρία προηγούμενα έτη (ήτοι 2014, 2015, 2016) ο οποίος πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος με το ύψος του προϋπολογισμού της προμήθειας ήτοι 2.929.700,00 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.*».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Το αντικείμενο του διαγωνισμού υπόκειται στην εμπορεία, κατασκευή και διακίνηση ηλεκτρολογικού υλικού. Δεν βλέπουμε το λόγο να εξειδικεύεται και να παρουσιάζεται σαν ειδικό υλικό, αφού αναίτια, θα απαγορεύσει την συμμετοχή σε πολλές ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Άποψη του ΣΑΤΕ είναι ότι δεν πρόκειται για εξειδικευμένο προϊόν και δεν αιτιολογείται από την φύση του αντικειμένου της σύμβασης ο όρος «ειδικός» ετήσιος κύκλος εργασιών.

2.3. Σελίδα 20 παράγραφος 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης,

οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

α) κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) , να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 10 συμβάσεις προμήθειας του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) των οποίων το συνολικό ύψος θα καλύπτει τουλάχιστον το 100% του προϋπολογισμού των 2.929.700,00 € άνευ ΦΠΑ.

β) να έχουν εκτελέσει κατ' ελάχιστον μία ανά έτος (της προηγούμενης τριετίας των οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) σύμβαση προμήθειας του ίδιου αντικειμένου

(Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) έτσι ώστε η Αναθέτουσα να μπορεί να διαπιστεύσει σε βάθος χρόνου τριετίας την ορθή και ομαλή λειτουργία των ήδη εγκατεστημένων σε πλήρη λειτουργία φωτιστικών. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.

γ) να αναφέρουν λίστα με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) τις οποίες έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (των οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) έτσι ώστε η υπηρεσία να διαπιστώσει την ικανότητα του Οικονομικού Φορέα να καλύψει το μέγεθος της συγκεκριμένης προμήθειας. Από την λίστα θα προκύπτει ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει προμηθεύσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας τουλάχιστον το 50% του συνολικού αριθμού των φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων τύπου LED του ίδιου αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης καθώς επίσης και το 50% του συνολικού αριθμού των λαμπτήρων οδοφωτισμού LED του ίδιου αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης.».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Θεωρούμε ότι οι όροι αυτοί είναι άκρως περιοριστικοί, σχεδόν φωτογραφικοί, αποσκοπώντας στον δραστικό περιορισμό του ανταγωνισμού που θα επιτευχθεί κατά τη δημοπρασία. Η επιλογή του ελάχιστου αριθμού συμβάσεων που θα πρέπει να έχει εκτελέσει ο κάθε συμμετέχων είναι πλήρως αυθαίρετη και καταχρηστική. Με ποια τεχνική ή οικονομική επιχειρηματολογία προκύπτει ότι ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να έχει εκτελέσει τουλάχιστον 10 συμβάσεις κατά τα προηγούμενα 3 έτη, γιατί όχι 3 ή 15 συμβάσεις; Ποια η διασφάλιση που εξασφαλίζει η αναθέτουσα αρχή αναφερόμενη στο πλήθος των συμβάσεων που θα πρέπει να έχει εκτελέσει ο συμμετέχων ; Επιπλέον ποια επιχειρηματολογία γεννά έναν ακόμη αναίτιο και αυθαίρετο περιορισμό, αυτόν της εκτέλεσης κατ ελάχιστον μίας σύμβασης ανά έτος τα τελευταία 3 έτη; Και μάλιστα αυτή η υποχρέωση να ισχύει για κάθε ένα μέλος μίας ένωσης φορέων ;

Χρειάζεται να αναφερθεί κάτι ακόμη για να χαρακτηριστεί η διακήρυξη φωτογραφική ;

Είναι φανερό ότι οι παραπάνω αυθαίρετοι περιορισμοί δεν εξασφαλίζουν σε καμία περίπτωση επαρκή και υγιή ανταγωνισμό κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, ούτε φυσικά το δημόσιο συμφέρον.

2.4 Σελίδα 26 Β.2 «Αποδεικτικά μέσα» Για την παράγραφο 2.2.4.2

Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υποχρεούται στην προσκόμιση συμβολαίου κτήσης ή ενοικίασης ή σχετικού εγγράφου ιδιοκτησίας ή άδειας λειτουργίας των εγκαταστάσεων, καθώς επίσης και θεωρημένο σχέδιο – κάτοψης των κτιριακών εγκαταστάσεων, βάσει της οποίας η Αναθέτουσα αρχή θα μπορεί να διαπιστώσει την ύπαρξη των απαιτούμενων εγκαταστάσεων – υποδομών τις οποίες διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την κάλυψη των αναγκών της προμήθειας. Ελάχιστο εμβαδόν κάλυψης των αναγκών συντήρησης των υπό προμήθεια προϊόντων ορίζεται στα 100m² ανά 1000 τεμάχια φωτιστικών σωμάτων (όπως προκύπτει από τον ελάχιστο όγκο ανά φωτιστικό σώμα). Επιπλέον απαιτείται η προσκόμιση Υ.Δ. από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα με την οποία θα δηλώνει υπεύθυνα ότι εφόσον αναδειχθεί ως ο ανάδοχος της προμήθειας θα διατηρεί σε πλήρη λειτουργία τις εγκαταστάσεις οι οποίες έχουν δηλωθεί και για χρονικό διάστημα 10 ετών από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης (χρόνος δανειακής σύμβασης της Αναθέτουσας με το Τ.Π.&Δ.). Στην περίπτωση ενώσεων-συμπράξεων-κοινοπραξιών οικονομικών φορέων απαιτείται η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση να είναι υπογεγραμμένη από όλα τα μέλη αυτών.».

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Και η ανωτέρω απαίτηση είναι άκρως περιοριστική και αναίτια προσθέτοντας ένα ακόμα ανούσιο εμπόδιο σε εν δυνάμει συμμετέχοντες και ταυτόχρονα επιτρέποντας σε πολύ λίγους (ή έναν;) να μετέχουν. Στην διακήρυξη υπάρχει συγκεκριμένο χρόνο- διάγραμμα για την αποπεράτωση της προμήθειας αλλά και της τοποθέτησης των φωτιστικών σωμάτων. Η χρησιμοποίηση αποθηκευτικών χώρων ή όχι έχει να κάνει με την οργάνωση της προμήθειας από την μεριά του αναδόχου, οι επιλογές του οποίου είναι θέμα επιχειρηματικής τακτικής και οικονομικής συγκυρίας. Δεν δικαιολογείται με κανένα οικονομικό κριτήριο και δεν διασφαλίζει σε τίποτα την αναθέτουσα αρχή ο εξαναγκασμός του κάθε συμμετέχοντα να προσκομίσει συμβόλαιο κτήσης ή ενοικίασης αυθαίρετα προσδιορισμένων κτιριακών εγκαταστάσεων και μάλιστα για 10 έτη! Είναι περισσότερο από φανερό ότι ο εν λόγω όρος φωτογραφίζει συμμετέχοντα.

2.5 Σελίδα 27 Για την παράγραφο 2.2.6.

"α) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τουλάχιστον 10 αποδεικτικά εγκατάστασης - βεβαιώσεις ή πρωτόκολλα παραλαβής, εγκατάστασης και καλής λειτουργίας - βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τα οποία θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα παραστατικά (τιμολόγια πώλησης), από συμβάσεις προμήθειας του ίδιου αντικειμένου της παρούσας σύμβασης "Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων", οι οποίες έχουν εκτελεστεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016), των οποίων το συνολικό ύψος θα καλύπτει τουλάχιστον το 100% του προϋπολογισμού των 2.929.700,00 € άνευ ΦΠΑ."

Παρατήρηση ΣΑΤΕ:

Και τα ζητούμενα του παρόντος άρθρου δείχνουν να φωτογραφίζουν συμμετέχοντες αφού το πλήθος των 10 αποδεικτικών εγκατάστασης είναι εντελώς υποκειμενικό και αυθαίρετο, περιορίζοντας σημαντικά τον ανταγωνισμό.

Το ίδιο ισχύει και για το 2.2.6 β σελίδα 28

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΔΑ : 6ΑΔΒΩΛΣ-30Χ

Αριθμός Απόφασης 218 / 2015

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 25 / 2015

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Σήμερα την 13^η Αυγούστου του έτους 2015 ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:30 συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Μαλεβιζίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 19700 / 07-08-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Αντιδημάρχου Δήμου Μαλεβιζίου, η οποία δημοσιεύτηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε με αποδεικτικό στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε σύνολο επτά (7) μελών της Οικονομικής Επιτροπής, βρέθηκαν παρόντα τα πέντε (5), εφόσον ήταν παρόντες :

1. Σαμόλης Εμμανουήλ	Πρόεδρος	Οικονομικής Επιτροπής
2. Σαλούστρος Αριστομένης	Μέλος	« «
3. Βαλιτζάκης Γεώργιος	Μέλος	« «
4. Παρασύρης Ευάγγελος	Μέλος	« «
5. Καμπιτάκης Κωνσταντίνος	Αντιπρόεδρος	« «

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Χουστουλάκης Μιχαήλ	Μέλος	Οικονομικής Επιτροπής
2. Ανδρουλάκης Δημήτριος	Μέλος	« «

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε ο τακτικός υπάλληλος του Δήμου Μπορμπαντωνάκης Προκόπης, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας κήρυξε τη αρχή της συνεδρίασης και εισηγήθηκε ως κατωτέρω τα θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1^ο: Έγκριση του πρακτικού ΙΙ για την επιλογή αναδόχου της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού».

Με την υπ' αριθμό 5/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, εγκρίθηκε **A)** Η υπ' αριθμό 02/2015 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας του Δήμου για την εκτέλεση της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού» προϋπολογισμού δαπάνης 3.866.136,00 €, **B)** Η εκτέλεση της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων LED, οκταετή συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού», σύμφωνα με την 2/2015 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου μας, προϋπολογισμού δαπάνης 3.866.136,00 € (με Φ.Π.Α.), **Γ)** Ο τρόπος εκτέλεσης της προμήθειας με τη διενέργεια δημόσιου διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ν. 4281/2014), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 60/2007.

Με την υπ' αριθμό 114/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής καταρτίστηκαν οι όροι και συντάχθηκε η σχετική διακήρυξη δημοπρασίας για την εκτέλεση της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού» με δημόσιο διεθνή ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, Ν. 4281/2014) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Με την υπ' αριθμό 217/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού, που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων, για το διαγωνισμό επιλογής αναδόχου, της προμήθειας, «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού» και σύμφωνα με τον πίνακα του πρακτικού Ι η μοναδική εταιρία που παρέμεινε στο διαγωνισμό (DASTERI SYSTEMS A.E.) παίρνει βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (BT) **56,74**

Τίθεται υπόψη της οικονομικής Επιτροπής το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ της επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της απόφασης αυτής και αφορά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας (DASTERI SYSTEMS A.E.) σύμφωνα με το οποίο:

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η προσφορά είχε λάβει από το σύστημα, τον παρακάτω αναφερόμενο μοναδικό α/α συστήματος:

α/α	Προμηθευτής	Στοιχεία συστήματος για αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς
1	DASTERI SYSTEMS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ	21/06/2015, 17:48:48 οικονομική αποσφράγιση της με αριθ. 10693 προσφοράς

Επίσης, αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς η Επιτροπή επισημαίνει ότι αυτή περιελάμβανε τους σχετικούς πίνακες συμμόρφωσης της Διακήρυξης και διάφορα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά αρχεία, οι ονομασίες των οποίων εξήχθησαν από το σύστημα και έχουν, αναλυτικά, ως εξής:

Ονομασίες επισυναπτόμενων αρχείων στην ηλεκτρονική προσφορά με α/α 10693 που υποβλήθηκε από την εταιρεία DASTERI SYSTEMS A.E. :

A/A	ΕΙΔΟΣ	M.M.	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ (αριθμητικώς)	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (ολογράφως)	ΔΑΠΑΝΗ (σε ευρώ)
1	Φωτιστικό τύπου LED κορυφής επί ιστού των 45W Κωδ.. DSL -801-36	TEM	300	1.340,00€	Χίλια τρακόσια σαράντα Ευρώ	402.000,00€
2	Φωτιστικό τύπου LED επί ιστού των 50W Κωδ.. DSL -910-24A	TEM	120	1.160,00€	Χίλια εκατόν εξήντα Ευρώ	1.392.000,00€
3	Φωτιστικό τύπου LED επί ιστού των 55W Κωδ.. DSL -913-48	TEM	100	1.190,00€	Χίλια εκατόν ενενήντα Ευρώ	119.000,00€
4	Φωτιστικό τύπου LED επί ιστού των 75W Κωδ.. DSL -908-36D	TEM	200	1.360,00€	Χίλια τρακόσια εξήντα Ευρώ	272.000,00€
5	Φωτιστικό τύπου LED επί ιστού των 120W Κωδ.. DSL -910-57A	TEM	150	1.480,00€	Χίλια τετρακόσια ογδόντα Ευρώ	222.000,00€

6	Προβολέας τύπου LED επί ιστού των 55W Κωδ DSL -708-48	TEM	30	1.220,00€	Χίλια διακόσια είκοσι Ευρώ	36.600,00€
7	Λαμπτήρας E27 τύπου LED των 11 W Κωδ DSL -A19-	TEM	5000	24,00€	Είκοσι τέσσερα Ευρώ	120.000,00€
8	Χαλύβδινος ιστός οδοφωτισμού κομπλέ ύψους 8m Κωδ. CCN408T	TEM	150	1.080,00€	Χίλια ογδόντα Ευρώ	162.000,00€
					Σύνολο	2.725.600,00€
					ΦΠΑ 23%	626.888,00€
					Γενικό σύνολο	3.352.488,00€

Μετά τον έλεγχο της οικονομικής προφοράς, η επιτροπή έκρινε ότι η με αριθ. 10693 προσφορά της εταιρείας DASTERI SYSTEMS (ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ), γίνεται δεκτή η οποία βάση του άρθρου 22 της Διακήρυξης, του 1^{ου} Πρακτικού και τον τύπο ως συμφερότερη προσφορά έχουμε τον εξής τύπο:

$$Λ_i = ΒΤ_i / Π_i$$

Όπου:

Π_i : η Οικονομική Προσφορά i

ΒΤ_i : η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i

Λ_i : η τελική βαθμολογία του Υποψηφίου i η οποία στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία

Οπότε έχουμε

$$Π_i = 2.725.600,00$$

$$ΒΤ_i = 56,74$$

$$Λ_i = ΒΤ_i / Π_i = Λ_i = 56,74 / 2.725.600,00 = 0,00002$$

Έπειτα από τα παραπάνω καλούμαστε να αποφασίσουμε :

1. Την έγκριση του πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής για την επιλογή αναδόχου της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού».

2. Την ανάθεση της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού» σύμφωνα με το πρακτικό ΙΙ στην εταιρία DASTERI SYSTEMS (ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ) με βαθμολογία 0,00002 μονάδες και ελάχιστη οικονομική προσφορά 2.725.600,00 € χωρίς ΦΠΑ ή 3.352.488,00 € με ΦΠΑ.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση όπως λεπτομερέστατα φαίνεται στο πρακτικό και αφού έλαβε υπόψη την 217/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, τις διατάξεις του νόμου και το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής διαγωνισμού.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(4 ΥΠΕΡ - 1 ΚΑΤΑ)

(Κατά ψήφισε το μέλος της οικονομικής επιτροπής Καμπιτάκης Κωνσταντίνος, λέγοντας ότι οι φόβοι του επαληθεύτηκαν, ο ανταγωνισμός δεν λειτούργησε με αποτέλεσμα να υπάρχει μόνο ένας μειοδότης. Η Δημοτική αρχή δεν απάντησε επί της ουσίας των καταγγελιών και τα ερωτήματα παραμένουν. Η προτροπή του προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης, στο να ελέγξουν με μεγάλη λεπτομέρεια όλη την διαδικασία του συγκεκριμένου διαγωνισμού, παραμένει και είναι σε ισχύ. Επιμένει να ζητά διευκρινίσεις από την Δημοτική αρχή και προτείνει να κηρυχτεί άγονος ο διαγωνισμός)

1. Εγκρίνει το πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής για την επιλογή αναδόχου της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού».
2. Εγκρίνει την ανάθεση της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού» σύμφωνα με το πρακτικό ΙΙ στην εταιρία DASTERI SYSTEMS (ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ) με βαθμολογία 0,00002 μονάδες, και με οικονομική προσφορά το ποσό των 2.725.600,00 € χωρίς ΦΠΑ ή 3.352.488,00 € με ΦΠΑ.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **218 / 2015**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακριβές Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Σαμόλης Εμμανουήλ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΔΑ : 76ΔΜΩΛΣ-ΒΜΑ

Αριθμός Απόφασης 217 / 2015

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 24 / 2015
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Σήμερα την 4^η Αυγούστου του έτους 2015 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:30 συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Μαλεβιζίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 19106 / 31-07-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Αντιδημάρχου Δήμου Μαλεβιζίου, η οποία δημοσιεύτηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε με αποδεικτικό στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε σύνολο επτά (7) μελών της Οικονομικής Επιτροπής, βρέθηκαν παρόντα και τα πέντε (5), εφόσον ήταν παρόντες :

1. Σαμόλης Εμμανουήλ	Πρόεδρος	Οικονομικής Επιτροπής	
2. Σαλούστρος Αριστομένης	Μέλος	«	«
3. Βαλιζάκης Γεώργιος	Μέλος	«	«
4. Παρασύρης Ευάγγελος	Μέλος	«	«
5. Καμπιτάκης Κωνσταντίνος	Αντιπρόεδρος	«	«

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ανδρουλάκης Δημήτριος	Μέλος	Οικονομικής Επιτροπής	
2. Χουστουλάκης Μιχαήλ	Μέλος	«	«

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε ο τακτικός υπάλληλος του Δήμου Μπορμπαντωνάκης Προκόπης, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας κήρυξε τη αρχή της συνεδρίασης και εισηγήθηκε ως κατωτέρω τα θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1^ο: Έγκριση του πρακτικού Ι που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού».

Με την υπ' αριθμό 5/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, εγκρίθηκε **A)** Η υπ' αριθμό 02/2015 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας του Δήμου για την εκτέλεση της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού» προϋπολογισμού δαπάνης 3.866.136,00 €, **B)** Η εκτέλεση της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων LED, οκταετή συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού», σύμφωνα με την 2/2015 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου μας, προϋπολογισμού δαπάνης 3.866.136,00 € (με Φ.Π.Α.), **Γ)** Ο τρόπος εκτέλεσης της προμήθειας με τη διενέργεια δημόσιου διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ν. 4281/2014), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 60/2007.

Με την υπ' αριθμό 114/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής καταρτίστηκαν οι όροι και συντάχθηκε η σχετική διακήρυξη δημοπρασίας για την εκτέλεση της προμήθειας «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού» με δημόσιο διεθνή ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, Ν. 4281/2014) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Τίθεται υπόψη της οικονομικής Επιτροπής το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της απόφασης αυτής σύμφωνα με το οποίο είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα στο διαγωνισμό δύο (2) προσφορές και συγκεκριμένα :

α/α	Προμηθευτής	Ημ/νία & ώρα Υποβολής προσφοράς
1	DASTERI SYSTEMS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ	21/06/2015, 17:48:48 μ.μ
2	ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ	21/06/2015, 15:04:38 μ.μ

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η επιτροπή διαπίστωσε ότι οι προσφορές είχαν λάβει από το σύστημα, τους παρακάτω αναφερόμενους μοναδικούς α/α συστήματος :

α/α	Προμηθευτής	A/A προσφοράς συστήματος
1	DASTERI SYSTEMS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ	10693
2	ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ	11024

Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής που κατατέθηκαν μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και παρελήφθησαν από την Επιτροπή αναφέρονται αναλυτικά στο πρακτικό το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της απόφασης αυτής.

Έπειτα η επιτροπή προχωρήσαμε στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών συμμετοχής στο διαγωνισμό σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και παρελήφθησαν από την Επιτροπή αναφέρονται αναλυτικά στο πρακτικό το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της απόφασης αυτής.

Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής τα δυο μέλη της επιτροπής η κα Δασκαλάκη Καλλιόπη και η κα Παπαδάκη Ειρήνη έθεσαν θέμα απόρριψης της εταιρείας ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ για τους εξής λόγους :

A) Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών βάση της παραγράφου 7 του άρθρου 7 της Διακήρυξης της προμήθειας πρέπει να ισχύουν τα παρακάτω: **«7. Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών, εκκαθαριστικά σημειώματα και Ε3 των 3 προηγούμενων οικονομικών χρήσεων (2012-2013-2014) από τα οποία να προκύπτει ότι ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών της τριετίας, είναι τουλάχιστον ίσος με το 50% του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού (άνευ Φ.Π.Α.). Οι ισολογισμοί, τα εκκαθαριστικά σημειώματα και τα Ε3 θα συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για τον κύκλο εργασιών από παροχή προμήθειας παρεμφερούς αντικειμένου (πώληση φωτιστικών και λαμπτήρων LED). Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με τη προμήθεια, κατά χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση κατά νόμο τριών ισολογισμών, υποβάλλει τους ισολογισμούς, εφόσον υπάρχουν, ή τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα λειτουργίας του τα οποία θα πρέπει απαραίτητα να πληρούν τους παραπάνω όρους.»**

Η εταιρεία ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ κατέθεσε τους ισολογισμούς της εταιρείας για τα έτη 2012 -2013 – 2014 όπου σαν δραστηριότητα για τα φωτιστικά LED ασχολείται από τα μέσα περίπου του έτους 2013 και με την υπεύθυνη δήλωση του προκύπτει ότι ο κύκλος εργασιών των τριών ετών ανέρχεται στο ποσό των 992.000,00€. Από την Επιτροπή ζητήθηκαν διευκρινήσεις στο συγκεκριμένο θέμα και η απάντηση της εταιρείας που δόθηκε και που επισυνάπτεται στο πρακτικό είναι «*Η εταιρεία μας κατέθεσε τους κύκλους εργασιών για τα τρία τελευταία οικονομικά έτη (2012, 2013, 2014). Εντούτοις ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα με αντικείμενο την προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων LED κατά το δεύτερο μισό του οικονομικού έτους 2013 και έκτοτε. Επομένως προκύπτει ότι ύψος του κύκλου εργασιών της εταιρείας για λιγότερο από μια και μισή διαχειριστική χρήση όπως διαμορφώνεται υπολογίζεται σύμφωνα με επίσημα στοιχεία στο ποσό των 992.000,00€ (ανάγεται σε 1.984.000,00€ την τριετία) που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 7 παράγραφος 7 (ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών της τριετίας, είναι τουλάχιστον ίσος με το 50% του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού ήτοι (1.571.600,00€)*»

Επειδή οι απαντήσεις που δόθηκαν στην διευκρίνιση δεν τεκμηριώνεται με επίσημα στοιχεία όπως αναφέρει η διακήρυξη γίνεται μη αποδεκτός.

Το τρίτο μέλος η κα Ζαχαριαδάκη Ειρήνη έθεσε αντίθετη άποψη η οποία τεκμηριώνεται σε έγγραφο της το οποίο επισυνάπτεται στο Πρακτικό και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της απόφασης αυτής.

Β) Κατά τον έλεγχο της Τεχνικών Προσφορών διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ δεν κατέθεσε κανένα τιμολόγιο όπως ορίζει η διακήρυξη στην παράγραφο 2.2 του άρθρου 7 «*Τουλάχιστον 10 τιμολόγια και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από φορείς του δημοσίου, παρόμοιων έργων του ίδιου αντικείμενου (φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων τύπου LED) η συνολική αξία (σε €) των οποίων πρέπει να υπερκαλύπτει το 1/2 του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού (άνευ ΦΠΑ) ήτοι 1.571.600,00 €.*»

Λόγω πλειοψηφίας της Επιτροπής η εταιρεία ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ γίνεται μη αποδεκτός.

Η επιτροπή ανά μέλος ξεχωριστά και εγγράφως προχώρησε στην βαθμολόγηση της μοναδικής εταιρίας (DASTERI SYSTEMS A.E.) που απέμεινε στο διαγωνισμό μετά την μη αποδοχή της εταιρίας ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ. Τα σχετικά έγγραφα τα οποία έχουν υπογραφεί ψηφιακά από τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού επισυνάπτονται στο πρακτικό και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του σώματος.

Βάση των ανωτέρω και βάση των μέσο όρων που προέκυψε από τις βαθμολογίες των μελών έχουν την παρακάτω αξιολόγηση.

ΠΙΝΑΚΕΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ DASTERI SYSTEMS Α.Ε. (Βάση του άρθρου 22 της διακήρυξης)

A. Ομάδα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και ΠΟΙΟΤΗΤΑ (70%).

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ	ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ DASTERI SYSTEMS ΑΕ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές	30 (24-36)	Υπερκάλυψη τεχνικών προδιαγραφών	30,67
Λειτουργικά χαρακτηριστικά	10 (8-12)	Υπερκάλυψη λειτουργικών απαιτήσεων	10,67
Αισθητικά χαρακτηριστικά	10 (8-12)	Κάλυψη απαιτήσεων	10,33
Ποιότητα (πιστοποιητικά)	10 (8-12)	Υπερκάλυψη απαιτούμενων πιστοποιητικών	10,67
Βαθμολογία Ομάδας κριτηρίων A (BA)		ΣΥΝΟΛΟ	62,34

B. Ομάδα ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ- ΚΑΛΥΨΗΣ (30%).

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ		ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ DASTERI SYSTEMS ΑΕ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Χρόνος και τόπος παράδοσης	10 (8-12)	Υπερκάλυψη απαιτήσεων, μικρότερος χρόνος παράδοσης	11
Εγγύηση καλής λειτουργίας	10 (8-12)	Υπερκάλυψη απαιτήσεων, μεγαλύτερος χρόνος εγγύησης στους λαμπτήρες, γραπτές εγγυήσεις ανά προϊόν.	10,33
Ποιότητα εξυπηρέτησης (τεχνική βοήθεια – ανταλλακτικά)	10 (8-12)	Υπερκάλυψη απαιτήσεων, 10 ετή κάλυψη ανταλλακτικών, άμεση εξυπηρέτηση.	10,67
Εμπειρία προμηθευτή	10 (8-12)	Υπερκάλυψη απαιτήσεων, κατασκευαστής, μηχανολογικός εξοπλισμός, Βεβ. Καλής Εκτέλεσης, πληθώρα έργων.	11,67
Βαθμολογία Ομάδας κριτηρίων B (BB)		ΣΥΝΟΛΟ	43,67
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (BT)	BT = 0,7 X BA + 0,3 X BB = 0,7 X 62,34 + 0,3 X 43,67 = 43,64 + 13,10 = <u>56,74</u>		

Το πρακτικό Ι υπογράφηκε από τα μέλη της Επιτροπής, αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και ενημερώθηκαν οι συμμετέχοντες. Οι συμμετέχοντες είχαν το δικαίωμα εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών να υποβάλλουν ένσταση κατά των Πρακτικών όπως ορίζει το άρθρο 24 της Διακήρυξης της προμήθειας.

Μετά τη παρέλευση της προθεσμίας, χωρίς να υποβληθούν ενστάσεις, η επιτροπή διαγωνισμού εισηγείται στην Προϊσταμένη Αρχή (Οικονομική Επιτροπή) την έγκριση του πρακτικού Ι που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων, για το διαγωνισμό επιλογής αναδόχου, της προμήθειας, «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού» και μας διαβιβάζει το παρόν πρακτικό και τα συνοδευτικά δικαιολογητικά αυτού.

Με την απόφαση μας αυτή καλούμαστε να αποφασίσουμε για την έγκριση του πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού, που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων, για το διαγωνισμό επιλογής αναδόχου, της προμήθειας, «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση όπως λεπτομερέστατα φαίνεται στο πρακτικό και αφού έλαβε υπόψη την 5/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, την 114/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, τις διατάξεις του νόμου και το Πρακτικό Ι της Επιτροπής διαγωνισμού.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(4 ΥΠΕΡ - 1 ΚΑΤΑ)

(Κατά ψήφισε το μέλος της οικονομικής επιτροπής Καμπιτάκης Κωνσταντίνος, λέγοντας ότι οι διαγωνισμοί γίνονται προκειμένου να υπάρξει διαφάνεια και να λειτουργήσει ο ανταγωνισμός. Στην προκειμένη περίπτωση εκδηλώθηκε ενδιαφέρον από κάποιο αριθμό προμηθευτών που συνοδεύτηκε όμως από καταγγελίες, για διάφορες πλευρές της διακήρυξης, με σημαντικότερη εκείνη που καταγγέλλει τον διαγωνισμό ως φωτογραφικό. Η επιτροπή του διαγωνισμού απέρριψε τις καταγγελίες αυτές, επικαλούμενη τυπικούς λόγους (και σωστά), απέφυγε όμως να τοποθετηθεί επί της ουσίας των καταγγελιών, παρά την προσωπική μου τοποθέτηση στην υπ' αριθμό 184/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Η αποδοχή χωρίς διαμαρτυρία και ένσταση εκ μέρους της εταιρίας ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. της απόφασης της επιτροπής διαγωνισμού που απορρίπτει

την συμμετοχή της εταιρίας στο διαγωνισμό και σε συνδυασμό με τις καταγγελίες των ανταγωνιστών, δημιουργεί υποψίες, αφού τελικά παραμένει μόνο μία εταιρία. Κατόπιν τούτου καταψηφίζω και παράλληλα καλώ την Δημοτική αρχή να απαντήσει επί της ουσίας των καταγγελιών και εφιστώ την προσοχή των υπαλλήλων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στο να ελέγξουν με μεγάλη λεπτομέρεια όλη την διαδικασία του συγκεκριμένου διαγωνισμού)

1. Εγκρίνει το πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού, που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων, για το διαγωνισμό επιλογής αναδόχου, της προμήθειας, «Προμήθεια με εγκατάσταση φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED, οκταετή (8) συντήρηση αυτών και προμήθεια ιστών οδοφωτισμού».

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **217 / 2015**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακριβές Αντίγραφο
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Σαμόλης Εμμανουήλ