

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.
ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜ.ΕΡΓΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ
& ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗΣ
Τμήμα α'
Ταχ. Δ/νση : Χαρ. Τρικούπη 182
Ταχ.κώδικας : 101 78 Αθήνα

ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ 27

Αθήνα, 28/8/1998
Αριθ. πρωτ.: Δ17α/03/71/ΦΝ 402

Π ρ ο ζ
Τους αποδέκτες
του πίνακα διανομής

ΘΕΜΑ: Παρέχονται οδηγίες για συμπληρωματικές ρυθμίσεις που αφορούν στη σωστή εφαρμογή της διαδικασίας ανάδειξης Αναδόχου κατασκευής Δημόσιου Έργου.

Σχετ: Δ17α/08/16/ΦΝ402/1998 Απόφαση Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ «Διαδικασία για την ανάδειξη του Αναδόχου κατασκευής Δημόσιου Έργου (ΦΕΚ 116 β'12-2-98), που σας κοινοποιήθηκε με την Εγκ. 6/24-2-98 της Γ.Γ.Δ.Ε του ΥΠΕΧΩΔΕ.

1. Σας γνωστοποιούμε ότι δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως η Απόφαση Δ17α/10/65/Φ.Ν 402/98 του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων «προσδιορισμός του **συντελεστή ρ** του Ν.2576/98 για τις κατηγορίες των Δημοσίων Έργων και συμπλήρωση της Απόφασης Δ17α/08/16/ΦΝ402/1998» (ΦΕΚ 835 Β'12-8-98), η οποία εκδόθηκε κατέξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 2 του Ν.2576/1998 (ΦΕΚ 25 Α') και της οποίας το κείμενο παρατίθεται στο τέλος της παρούσας Εγκυκλίου.
2. Κρίνεται σκόπιμο να σας διθούν οι απαραίτητες οδηγίες για την εφαρμογή του περιεχομένου της υπόψη απόφασης, η οποία εφεξής ορίζεται ως 2^η Απόφαση σε διάκριση προς την ανωτέρω σχετική, η οποία εφεξής ορίζεται ως 1^η Απόφαση, όπως επίσης και ορισμένες διευκρινήσεις για την ορθότερη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του Ν.2576/98.
3. Για το περιεχόμενο του άρθρου 1 της 2^{ης} Απόφασης.
 - 3.1. Στη Διακήρυξη της δημοπρασίας ορίζεται η «κατηγορία» στην οποία εντάσσεται το έργο (π.χ. στην «κατηγορία γ» εντάσσεται ένα λιμενικό έργο) και η «τριάδα εξισώσεων του $\rho = \varphi(\mu)$ » που χρησιμοποιείται στη διαδικασία προσδιορισμού των τυχόν τ.υχη της 1.Σ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν.2576/98 και την 1^η Απόφαση με την οποία εφαρμόζονται οι διατάξεις αυτές.

3.2. Με κριτήριο «τη σειρά των κατηγοριών» στο άρθρο 1, η «κατηγορία γ» είναι κατώτερη σε σχέση με την «κατηγορία α» και η «κατηγορία δ» είναι ανώτερη σε σχέση με την «κατηγορία στ»

- Με δεδομένο το κριτήριο αυτό, σε έργο ανώτερης κατηγορίας μπορεί να επιλεγούν «εξισώσεις του ρ» που αντιστοιχούν σε «κατώτερη κατηγορία», ενώ το αντίστροφο αποκλείεται (π.χ. σε έργο της κατηγορίας γ δεν μπορεί να επιλεγούν οι εξισώσεις του ρ των κατηγοριών β και α).
- Τελικά ένα έργο εντάσσεται στην κατηγορία του και οι εξισώσεις του ρ που επιλέγονται μπορεί να είναι :
 - (i) της κατηγορίας του ή
 - (ii) οποιασδήποτε κατώτερης κατηγορίας.

3.3. Στη Διακήρυξη πρέπει, με συνοπτική και σαφή διατύπωση, να δικαιολογείται η τυχόν επιλογή «εξισώσεων του ρ» κάποιας κατώτερης κατηγορίας, εφόσο δεν επιλεγούν οι εξισώσεις του ρ της κατηγορίας του έργου.

Η δικαιολόγηση πρέπει να αφορά στις ιδιαιτερότητες του έργου που είναι σχετικές με τη φύση και θέση του έργου ή σημαντικών τμημάτων του, με τις συνθήκες εκτέλεσης (π.χ. εντός αστικών κέντρων), με τις αυξημένες απαιτήσεις ποιότητας, με την ασφαλή λειτουργία του κ.λ.π.

π.χ. σε μία εργολαβία αυτοκινητοδρόμου (κατηγορία α) μπορεί να επιλεγούν εξισώσεις του ρ της «κατηγορίας ε» ή και της «κατηγορίας στ» (π.χ. με μεγάλα και δύσκολα τεχνικά έργα).

Σε ένα σύνθετο κτηριακό έργο (κατηγορία δ) μπορεί να επιλεγούν π.χ. οι εξισώσεις του ρ της κατηγορίας «στ» κ.λ.π.

Επίσης, η Προϊσταμένη Αρχή που εγκρίνει τη Διακήρυξη πρέπει να συνεκτιμήσει και το γεγονός ότι η επιλογή «κατώτερης κατηγορίας» οδηγεί και σε μικρότερη ε(π.μ.π), δηλαδή στην άμβλυνση του ανταγωνισμού.

Αφετέρου, σε μία εργολαβία συντηρήσεων ή βελτιώσεων υφισταμένου έργου, με συνήθεις και ομοειδείς ή παρόμοιες εργασίες, πρέπει να επιλέγονται οι εξισώσεις του ρ της κατηγορίας του. Αν στη Διακήρυξη του έργου καταγράφεται μόνο η κατηγορία του και όχι οι εξισώσεις του ρ είναι αυτονόητο ότι ισχύουν οι εξισώσεις του ρ της κατηγορίας του.

Οι φορείς κατασκευής των έργων και ιδιαίτερα η κάθε Προϊσταμένη Αρχή, πρέπει να αποδόσουν ιδιαίτερη σημασία και βαρύτητα στην επιλογή της, σε κάθε περίπτωση έργου, ενδεδειγμένης «τριάδας του ρ».

3.4. Από ενάρξεως ισχύος της 2^{ης} Απόφασης καταργείται η τριάδα εξισώσεων του ρ που εγκρίθηκε με την 1^η Απόφαση. Κατά τα λοιπά τηρείται η διαδικασία προσδιορισμού των τυχόν τ.υχτ μιας 1.Σ του άρθρου 2 του Ν.2576/98, όπως εφαρμόζεται με την 1^η Απόφαση (5 ή 4 βήματα).

4. Για το περιεχόμενο του άρθρου 2 της 2^{ης} Απόφασης :

- 4.1. Η υποβολή «εξαιρετικά υχπ» (ή και εξωπραγματικών υ.χ.π) έχει ως συνέπεια την ακύρωση του διαγωνισμού, αφού, από την εφαρμογή της διαδικασίας προσδιορισμού των τ. υχπ της 1.Σ, είναι πολύ πιθανό ότι θα προκύψει π.μ.π για την οποία ισχύει : $\epsilon(\text{π.μ.π}) \leq \mu''$.

Για τις υποβαλλόμενες «εξαιρετικά υχπ» διαπιστώνονται τα εξής :

- Δεν αποτελούν πρόταση για σύναψη σύμβασης, αλλά αρνητικό παράγοντα παρέμβασης στον υγιή ανταγωνισμό.
- Αποκλίνουν σημαντικά από το $K = \min(\lambda, \psi)$ και η πιθανότητα να αξιολογηθεί κάποια από αυτές ως εύλογη είναι, ανύπαρκτη.
- Διαμορφώνουν αρνητικό αποτέλεσμα και αποσκοπούν στο να αχρηστεύουν τις υπόλοιπες προσφορές.

Για τους παραπάνω λόγους, με τις διατάξεις του άρθρου 2 της 2^{ης} Απόφασης προβλέπεται αφενός ο οριστικός αποκλεισμός τους από την 1.Σ και αφετέρου η επιβολή κυρώσεων κατά των επιχειρήσεων που τις υποβάλλουν.

- 4.2. Ο προσδιορισμός του συντελεστή ξ με τον τύπο $\xi = 2,883 - 0,03 \cdot \mu_k$ και του γινομένου $\xi \cdot \mu_k$, για την εξεύρεση των εκπτώσεων που αντιστοιχούν σε εξαιρετικά υ.χ.π ($\epsilon > \xi \cdot \mu_k$), ισχύει για όλες τις «κατηγορίες έργων» του άρθρου 1 της 2^{ης} Απόφασης.
- 4.3. Ο οριστικός αποκλεισμός των εξαιρετικά υχπ από μία 1.Σ γίνεται εξαιτίας των λόγων που υπαγόρευσαν την υποβολή τους και δεν επιβάλλεται με αυτόματο τρόπο, όπως συμβαίνει με τις τυχόν υ.π της 1.Σ. Οι υ.π απορρίπτονται στο «πρώτο βήμα» εφαρμογής της διαδικασίας του άρθρου 2 του Ν.2576/98, αν διαπιστωθεί ότι για τις εκπτώσεις τους ισχύει η σχέση $\epsilon < 0,5 \cdot \mu_k$. Οι εξαιρετικά υ.χ.π απορρίπτονται αφού εφαρμοσθεί συνολικά η διαδικασία προσδιορισμού των τ.υχπ και διαπιστωθεί ότι $\epsilon(\text{π.μ.π}) \leq \mu''$ (δηλ. αφού εφαρμοσθεί και το 5° ή 4° βήμα). Με την απόρριψή τους ομαλοποιούνται «από την άποψη του μεγέθους τους» οι λοιπές προσφορές, αφού η διαπίστωση ότι $\epsilon(\text{π.μ.π}) \leq \mu''$ σημαίνει απλά ότι δεν υπάρχουν χ.π. στην 1.Σ, δηλαδή δεν υπάρχουν προσφορές στο διάστημα $[\mu'', \kappa]$.

Η μη ύπαρξη χ.π στο διάστημα αυτό οφείλεται αποκλειστικά στις εξαιρετικά υ.χ.π, οι οποίες, λόγω του μεγέθους των εκπτώσεων τους και της διαμορφούμενης υψηλής τιμής του μ_k εξαιτίας των μεγεθών τους επενεργούν έτσι ώστε οι υπόλοιπες προσφορές να «μετατοπίζονται» στους επί μέρους χώρους (υποχώρους) των κ.π ή υ.π και άρα να μην υπάρχει αποδεκτή $\epsilon(\text{π.μ.π})$.

Τα ανωτέρω γίνονται αμέσως αντιληπτά με τα εξής παραδείγματα 1.Σ

(i) 15, 17, 19, 20, 68 $v = 5$

Εστω ότι το δημοπρατούμενο έργο είναι «λιμενικό» (κατηγορία «γ»). Από την εφαρμογή της διαδικασίας προσδιορισμού των τ.υχπ προκύπτουν τα εξής :

τ.υχπ : 68%

$\varepsilon(\pi.\mu.\pi) = 20\% < \mu'' = 30,29\%$, δηλ. $\varepsilon(\pi.\mu.\pi)$ μη αποδεκτή

$\mu_k = 27,8$. Δεν υπάρχουν υ.π

Οι 15, 17, 19, 20 είναι κ.π, αφού καθεμία είναι μικρότερη από το μ'' .

Είναι εμφανής η αρνητική συμβολή της $\varepsilon = 68\% = 2,446$. μ_k

$\xi = 2,883 - 0,03 \cdot 27,8 = 2,049$ και $\xi \cdot \mu_k = 56,96 < 68$ (που είναι μία εξαιρετικά υ.χ.π).

Μετά την εξαίρεση του 68% προκύπτει αποδεκτή $\varepsilon(\pi.\mu.\pi) = 20\%$.

(ii) 15, 17, 19, 20, 86, 90, 92 $v = 7$

$\mu = 359 : 7 = 51,28 \dots 0,5 \cdot \mu = 25,64 \dots$ υ.π : 15, 17, 19, 20.

$M_k = (86+90+92) : 3 = 268 : 3 = 89,33$ (III)

α. $\mu_k = 85,76 \dots$ κ.υχπ : 86, 90, 92

Δηλαδή 1.Σ περιλαμβάνει υ.π και κ.υχπ (ακύρωση, αφού δεν υπάρχει 1.ΑΣ).

Παρατηρούμε ότι στο (i) οι 15, 17, 19, 20 είναι κ.π ενώ στο (ii) είναι υ.π κι αυτό εξαιτίας των εξαιρετικά υχπ : 86, 90, 92.

Στην περίπτωση αυτή (1.Σ με υ.π και κ. υχπ) ο τύπος $\xi = 2,883 - 0,03$.

μ_k εφαρμόζεται αν αντί του μ_k τεθεί το $\mu = 51,28$. Είναι η μοναδική περίπτωση «επαναφοράς των υ.π» και συνέχισης της διαδικασίας προσδιορισμού των κ και $\varepsilon(\pi.\mu.\pi)$ με τις προσφορές αυτές, αφού είναι προφανή τα εξής :

- Οι 15, 17, 19 και 20% προσδιορίστηκαν ως υ.π εξαιτίας των 86, 90 και 92 [και όχι ως κ.π που δεν αποκλείονται, όπως στο (i)].
- η εφαρμογή του τύπου $\xi = 2,883 - 0,03 \cdot \mu_k$ και των $\varepsilon > \xi \cdot \mu_k$ στερούνται νοήματος, αφού $\mu_k = 89,33$ (III) ή το ίδιο το μ_k αντιστοιχεί σε εξαιρετικά υ.χ.π.

4.4. Αν σε μία 1.Σ υπάρχουν εξαιρετικά υ.χ.π και «πλεονάζουσες προσφορές» (άρθρο 3 της 2^{ης} Απόφασης και κατωτέρω παραγρ.5 της παρούσης) προηγείται η διαδικασία εντοπισμού και αποκλεισμού των εξαιρετικά υ.χ.π και ακολουθεί η διαδικασία του άρθρου 3 της 2^{ης} Απόφασης.

5. Για το περιεχόμενο του άρθρου 3 της 2^{ης} Απόφασης :

5.1. Αντιμετωπίζεται με «ενιαίο τρόπο» το πρόβλημα των ομάδων

- με ίσες ακέραιες εκπτώσεις
- με τις εκπτώσεις που περιλαμβάνονται σ'ένα κλειστό διάστημα ($\varepsilon, \varepsilon+1$) δύο διαδοχικών ακεραίων εκπτώσεων, όταν στις (i) και (ii) ο αριθμός των εκπτώσεων είναι μεγαλύτερος από τον αριθμό $\beta = 0,1 \cdot v+1$ στρογγυλεμένο στον επόμενο ακέραιο δηλ. όταν σε μία 1.Σ υπάρχουν «πλεονάζουσες προσφορές».

Διαπιστώνεται ότι, σε πολλούς διαγωνισμούς, μεγάλος αριθμός προσφορών αντιστοιχεί σε εκπτώσεις οι οποίες συναρτώνται αποκλειστικά προς την πιθανή τιμή του $\kappa = \min(\lambda, \psi)$ και όχι προς το εκτιμώμενο κόστος. Μία τέτοια αρνητική εκμετάλλευση της διαδικασίας των διατάξεων του άρθρου 2 του Ν.2576/98, χρήζει αντιμετώπισης στα πλαίσια της ορθότερης εφαρμογής της όλης διαδικασίας (περιπτώσεις ιε και ιστ της παραγρ. 3 του άρθρου 2 του Ν.2576/98).

- 5.2. Στον ενιαίο τρόπο αντιμετώπισης των (i) και (ii) το μέγεθος μ_k παραμένει αναλλοίωτο. Έτσι, αν μ'_k ο α.μ.ο της καινούργιας 1.Σ δηλαδή της 1.Σ που συγκροτείται με τις $X_i\%$, τις αμετάβλητες εκπτώσεις της αρχικής 1.Σ και τις τυχόν παραδεκτές ομάδες εκπτώσεων της 1.Σ, πρέπει να ισχύει $\mu'_k = \mu_k$. Αν για το μ'_k της καινούργιας 1.Σ διαπιστώθει κάποια μικρή απόκλιση σε σχέση με το μ_k της αρχικής 1.Σ, τίθεται $\mu'_k = \mu_k$ και διορθώνεται το άθροισμα των εκπτώσεων Σ.ε της καινούργιας 1.Σ, ως εξής :

Αν ν' ο αριθμός των εκπτώσεων της καινούργιας 1.Σ :

$$(\Sigma.\varepsilon) : v' = \mu'_k \text{ και } \mu'_k \neq \mu_k. \text{ Τίθεται } \mu'_k = \mu_k \text{ και } (\Sigma.\varepsilon)' : v' = \mu_k \text{ ή } (\Sigma.\varepsilon)' = v' \cdot \mu_k$$

Για τον προσδιορισμό του μ_1 της 1.ΑΣ της καινούργιας 1.Σ λαμβάνεται το $(\Sigma.\varepsilon)'$ και όχι το $(\Sigma.\varepsilon)$.

- 5.3. Ο ακέραιος v στους τύπους $\beta = 0,1.v+1$ και $\omega = v-\kappa$ (ή τα)+1 :

Στον πρώτο τύπο : « v » είναι ο συνολικός αριθμός των προσφορών της 1.Σ (περιλαμβανομένων και των τυχόν ο.π.).

Στον δεύτερο τύπο : « v » είναι ο αριθμός των προσφορών με τις οποίες υπολογίζεται ο μ_k (δηλαδή χωρίς τις τυχόν ο.π.)

Τα « v » των δύο τύπων είναι ίσα μεταξύ τους αν δεν υπάρχουν ο.π.

- 5.4. Τύπος $\Sigma.\varepsilon - (\Sigma.\varepsilon)_i + \chi_i = \omega_i \cdot \mu_k$

$\Sigma.\varepsilon$: είναι το άθροισμα των $\varepsilon\%$ των παραδεκτών προσφορών της 1.Σ (δηλ. της 1.Σ χωρίς τις τυχόν ο.π.). Ο όρος «παραδεκτή προσφορά» αφορά στην προσφορά που συμμετέχει στη διαδικασία του άρθρου 2 του Ν.2576/98 και όχι στο εύλογο ή όχι αυτής.

$(\Sigma.\varepsilon)_i$: είναι το άθροισμα των $\varepsilon\%$ της ομάδας i που αντικαθίσταται με την έκπτωση χ_i .

$$\omega_i = v - \kappa_i \text{ (ή } \tau_i \text{)} + 1, \text{ όπου } v \text{ όπως ανωτέρω παράγρ. 5.3}$$

- Το χ_i υπολογίζεται μόνο στην περίπτωση που για την αντίστοιχη ομάδα i ισχύει $\kappa_i \text{ (ή } \tau_i \text{)} > \beta$
- Αν για μία ομάδα i ισχύει $\kappa_i \text{ (ή } \tau_i \text{)} \leq \beta$, η ομάδα αυτή παραμένει ως έχει στην καινούργια 1.Σ.
- Είναι προφανές ότι ο υπολογισμός των χ_i προηγείται της κατάρτισης της καινούργιας 1.Σ. Άρα το $\Sigma.\varepsilon$ αφορά στην αρχική 1.Σ (χωρίς τις τυχόν ο.π.).

- 5.5. Στην καινούργια 1.Σ δεν ελέγχεται η ύπαρξη τυχόν υ.π, αφού αν υπήρχαν τέτοιες και τις εξαιρούσαμε θα είχαμε $\mu' \neq \mu_k$
- 5.6. Η ύπαρξη τυχόν κ.υχπ (2° βήμα) ελέγχεται στην καινούργια 1.Σ και όχι στην αρχική 1.Σ. Τελικά στην αρχική 1.Σ εφαρμόζεται μόνον το 1° βήμα (υ.π - μ_k), ενώ στην καινούργια 1.Σ εφαρμόζονται και τα 5 (ή 4) βήματα.
- 5.7. Εντοπισμός των ομάδων μιας αρχικής 1.Σ που χρήζουν αντικατάστασης.
Έστω η 1.Σ με $v = 40$ και $\beta = 0,140 + 1 = 5$ και τμήμα αυτής:
..... 35 (6) - 39 (3) - 40 (7)

Στο τμήμα αυτό υπάρχουν οι ομάδες :

35 (6) με $k = 6 > \beta = 5$: Αντικαθίσταται με το $X_1\%$

39 (3) με $k = 3 < \beta = 5$: παραμένει ως έχει

40 (7) με $k = 7 > \beta = 5$: Αντικαθίσταται με το $X_2\%$

- Επίσης, η 1.Σ με $v = 40$ και $\beta = 5$ και το τμήμα της :
..... 33,47 - 34,00 - 34,11 - 34,32 - 34,51 (5) - 34,69 - 35,00 - 37(4)
- Στο τμήμα αυτό υπάρχουν οι ομάδες :

- Στο διάστημα (34, 35) με $\tau = 8 > \beta = 5$: Αντικαθίσταται με $X_i\%$
- **37(4)** με $k = 4 < \beta = 5$: Παραμένει ως έχει.
- Σένα κλειστό διάστημα ($\varepsilon, \varepsilon+1$) τα άκρα ε και $\varepsilon+1$ δεν προσμετρώνται για τον υπολογισμό του τ .

5.8. Προσδιορισμός των $\kappa = \min(\lambda, \psi) - \tau \cdot \text{υχπ} - \varepsilon$ (π.μ.π) :

- το κ προσδιορίζεται με την εφαρμογή του $5^{\text{ου}}$ (ή $4^{\text{ου}}$) βήματος στην καινούργια 1.Σ. Μετά τον προσδιορισμό του κ η όλη διαδικασία «αποσυσχετίζεται» από την «καινούργια 1.Σ» και μεταφερόμαστε στην «αρχική 1.Σ»
τ.υχπ : είναι οι προσφορές της καινούργιας 1.Σ για τις εκπτώσεις των οποίων ισχύει $\varepsilon > \kappa$. Στην αρχική 1.Σ βρίσκουμε ποιες αντιστοιχούν σε αυτές.

ε (π.μ.π): είναι η έκπτωση της καινούργιας 1.Σ η αμέσως μικρότερη από το κ . Στην αρχική 1.Σ. βρίσκουμε ποια αντιστοιχεί σε αυτή.

- Ειδικότερα, η ε (π.μ.π) μπορεί να είναι ίση:
 - (i) με κάποια μεμονωμένη $\varepsilon\%$ της αρχικής 1.Σ
 - (ii) με την έκπτωση παραδεκτής ομάδας της αρχικής 1.Σ, δηλαδή ομάδας με κ (ή r) $\leq \beta$.
 - (iii) με την έκπτωση μη παραδεκτής ομάδας της αρχικής 1.Σ, δηλαδή ομάδας με κ (ή r) $> \beta$ και

- (iv) με $\kappa = \min(\lambda, \psi) = x_i$ (επισημαίνεται ότι αν η τιμή του κ συμπέσει με κάποιο x_i της καινούργιας 1.Σ, τότε $\epsilon(\pi.\mu.\pi) = x_i$, αφού η προσφορά που αντιστοιχεί στο $\kappa\%$ δεν είναι τ.υχπ).
- Στις περιπτώσεις (ii), (iii) και (iv) ακολουθεί κλήρωση και κατάταξη σε σειρά των ίσων εκπτώσεων, αν η ομάδα χαρακτηρίζεται από το κ_i (δηλαδή ομάδα με ίσες ακέραιες εκπτώσεις). Στις ίδιες περιπτώσεις και εφόσον η ομάδα χαρακτηρίζεται από το τ_i (δηλαδή ομάδα εκπτώσεων στο κλειστό διάστημα μεταξύ δύο διαδοχικών ακεραίων εκπτώσεων), η $\epsilon(\pi.\mu.\pi)$ είναι η $\max.\epsilon\%$ της ομάδας.
 - Εντελώς ειδική περίπτωση : Αν $\kappa = \min(\lambda, \psi) = x_i$ και συμβεί στην καινούργια 1.Σ να υπάρχει μεμονωμένη $\epsilon\%$ (ή $\epsilon\%$ παραδεκτής ομάδας) ίση με τη x_i , μεταφερόμαστε στην αρχική 1.Σ και $\epsilon(\pi.\mu.\pi) = \kappa = \max(\epsilon, x_i)$. Π.χ : έστω 25, 25, 28,..... και $\kappa = 25\%$ στην καινούργια 1.Σ. Βρίσκουμε στην αρχική 1.Σ την ομάδα που αντικαταστάθηκε από το $x = 25$ και έστω ότι είναι η 30 (5). Στην περίπτωση αυτή $\epsilon(\pi.\mu.\pi) = 30\%$, αφού $\max(\epsilon, x) = \max(25, 30) = 30\%$. Αν η $x = 25$ αντιστοιχεί στην ομάδα 21(6) θα έχουμε $\epsilon(\pi.\mu.\pi) = 25\%$, αφού $\max(\epsilon, x) = \max(25, 21) = 25\%$. Αν η ομάδα χαρακτηρίζεται από το τ_i , συγκρίνονται οι $\epsilon\%$ και η $\max \epsilon\%$ της ομάδας.

5.9. Στο σύνθετο παράδειγμα 1.Σ που ακολουθεί επισημαίνονται και διευκρινίζονται τα ανωτέρω (παρ. 5.1 ÷ 5.8 της παρούσης).

Αρχική 1.Σ: $12,62 - 13,37 - 17,95 - 21,35(2) - 24,68 - 29,19(6) - 29,35 - 29,78 - 30(6) - 31,14 - 31,29(5) - 31,43(2) - 31,59 - 32(7)$
 $v = 36, \beta = 0,136+1 = 4,6 \text{ ή } \beta = 5$. Έργο «οικοδομικό»
(κατηγορία δ)

Στην αρχική 1.Σ εφαρμόζεται μόνο το 1° βήμα (u.π, μ_k)
 $\mu = 1031,63 : 36 = 28,66 \dots 0,5.\mu = 14,33 > 12,62$ και $13,37$ (u.π)
 $\mu = (1031,63 - 25,99) : (36-2) = 1005,64 : 34 = 29,578$
 $0,5.\mu = 14,789 < 17,95$. Άρα u.π είναι αυτές με στοιχεία
 $12,62$ και $13,37$ και $\mu_k = 29,578$ (I). Επίσης $\Sigma.\epsilon = 1005,64$.

Ομάδα 21,35(2) : αποδεκτή, αφού $\tau_1 = 2 < \beta=5$

Ομάδα στο διάστημα (29,30): $\tau_2 = 8 > \beta = 5$ και $(\Sigma.\epsilon)_2 = 234,27$
 $\omega_2 = v - \tau_2 + 1 = 34-8+1 = 7$ [λαμβάνεται $v = 34$
(και όχι $v = 36$), αφού στην αρχική 1.Σ υπάρχουν 2 u.π].

$1005,64 - 234,27 + x_2 = 27. 29,578 \text{ ή } x_2 = \underline{27.236}$

Ομάδα 30(6): $\kappa_1 = 6 > \beta=5, (\Sigma.\epsilon)_1 = 180$ και $\omega_1 = 34-6+1 = 29$
 $1005,64-180+x_1 = 29.29,578 \text{ ή } x_1 = \underline{32.122}$

Ομάδα στο διάστημα (31,32): $T_3 = 9 > \beta = 5$ και $(\Sigma.\varepsilon)_3 = 282,04$
 $\omega_3 = 34-9+1=26$
 $1005,64 - 282,04 + \chi_3 = 26.29,578$ ή $\chi_3 = 45,428$

Ομάδα 32 (7): $K_2 = 7 > \beta = 5$, $(\Sigma.\varepsilon)_4 = 224$ και $\omega_4 = 34-7+1 = 28$
 $1005,64 - 224 + \chi_4 = 28. 29,578$ ή $\chi_4 = 46,544$

Καινούργια 1.Σ: $17,95 - 21,35(2) - 24,68 - \underline{27,24} - \underline{32,12} - \underline{45,43} - \underline{46,54} \dots$
 $v' = 8$

Τα $\chi_i\%$ ελήφθησαν με «προσέγγιση εκατοστού», δηλαδή την ίδια προσέγγιση με τις $\varepsilon\%$ της αρχικής 1.Σ.

- 1° βήμα : $\mu'_k = 236,66 : 8 = 29,5825$. Τίθεται $\mu'_k = \mu_k = 29,578$ οπότε $(\Sigma.\varepsilon)' = 8.29,578 = 236,624$.
Για τον υπολογισμό του μ_1 της 1.ΑΣ λαμβάνεται υπόψη το $(\Sigma.\varepsilon)' = 236,624$
- 2° βήμα : $\alpha.\mu_k' = 1,35.29,578 = 39,93$
 $\kappa.\text{uxpt} : 45,43$ και $46,54$
 $\Sigma.\varepsilon (\kappa.\text{uxpt}) = 91,97$, $0,5.\mu(\kappa.\text{uxpt}) = 22,99$
- 3° βήμα : $\mu_1 = (236,624 - 91,97) : (8-2) = 144,654 : 6 = 24,11$ (!)
 $\psi_1 = (1,05 - 0,002.\mu_1) . \mu_1 = 24,15$
 $\mu_1 = 24,11 > 0,5.\mu (\kappa.\text{uxpt}) = 22,99$
- 4° βήμα : $24,68 - \underline{27,24} - \underline{32,12}$
 $\mu_2 = 84,04 : 3 = 28,01$ (!)
 $\psi_2 = (1,05 - 0,002.\mu_2).\mu_2 = 27,84$
- 5° βήμα : $\mu' = 21,31$, $\mu(\chi\pi) = 24,58$, $\lambda = 28,26 > \psi_2 = 27,84 = \kappa$
 $\mu'' = \frac{1}{2} (\mu' + \mu_k) = 25,44$
Στην καινούργια 1.Σ.: $\varepsilon(\pi.\mu.\pi.) = \underline{27,24}$ που αντιστοιχεί στην αρχική 1.Σ. στο διάστημα (29, 30). Άρα $\varepsilon(\pi.\mu.\pi.) = 29,78\%$ και $\tau.\text{uxpt}$: 30(6) ... 32(τ)

6. Για το περιεχόμενο του άρθρου 5 της 2^{ης} Απόφασης :

- 6.1. Με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν.2576/98 εισάγεται ένας καινούργιος τρόπος ανάθεσης των δημοσίων έργων.
Το άρθρο 5 «κατάθεση και οικονομική αξιολόγηση των προσφορών» έχει σημαντικές διαφορές από τα προβλεπόμενα στις σχετικές διατάξεις του Π.Δ 609/85 και θεσπίστηκε προκειμένου να διασφαλισθεί η ορθότερη εφαρμογή της διαδικασίας προσδιορισμού των τυχόν $\tau.\text{uxpt}$ μιας 1.Σ., όπως στην περίπτωση «ιστ» της παραγράφου 3 του άρθρου 2 του Ν.2576/98 ορίζεται.

Η ανωτέρω «ορθότερη εφαρμογή» συνδέεται άρρηκτα και με τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και ειδικότερα με όλες τις αναγκαίες ρυθμίσεις που διασφαλίζουν τη διαφάνεια και τον υγιή ανταγωνισμό.

6.2. Επισημαίνονται οι εξής καινούργιες ρυθμίσεις :

- Η Επιτροπή του Διαγωνισμού (Ε.Δ) χειρίζεται αποκλειστικά και μόνο το στάδιο «κατάθεσης προσφορών» και σε καμμιά περίπτωση δεν ανοίγει τους σφραγισμένους φακέλλους των οικονομικών προσφορών.
- Η Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α) χειρίζεται αποκλειστικά και μόνο το στάδιο «οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών» και ανοίγει διαδοχικά (ένα - ένα) τους σφραγισμένους φακέλλους των οικονομικών προσφορών. Στη συνέχεια καταρτίζει την 1.Σ με τις παραδεκτές προσφορές και προσδιορίζει τις τυχόν τ.υχπ και την ε(π.μ.π).
- Ο Πρόεδρος της ΕΕΑ, της οποίας το έργο επιμελείται (παρ.2 του άρθρου 22 του Π.Δ 609/85), μπορεί, αν απαιτείται, να αναθέσει σε μέλος ή μέλη της Επιτροπής να προβούν στον έλεγχο των οικονομικών στοιχείων της προσφοράς (έλεγχος τιμολογίου και προϋπολογισμού προσφοράς κ.λ.π. και έλεγχοι ομαλότητας των συστημάτων προσφοράς των άρθρων 7 και 8 του Π.Δ 609/85).
- Τα Πρακτικά των Ε.Δ και Ε.Ε.Α ολοκληρώνονται μετά την εκδίκαση των τυχόν αντιρρήσεων από την Προϊσταμένη Αρχή.

7. Πρόσθετες διευκρινήσεις και οδηγίες για την ορθότερη εφαρμογή των άρθρων 1 και 2 του Ν.2576/98.

7.1. Διάταξη του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 1 :

- Αφορά στους διαγωνισμούς οι οποίοι διενεργούνται με «συστήματα προσφοράς» στα οποία εφαρμόζονται υποχρεωτικά οι διατάξεις του άρθρου 2 του Ν.2576/98, όπως ειδικότερα στην παράγραφο 6 του άρθρου 2 του ίδιου νόμου ορίζεται και στην παράγραφο 5 του άρθρου 2 της 1^{ης} Απόφασης καθορίζεται για την π.μ.π.

Συγκεκριμένα :

- Η ΕΕΑ εισηγείται την ανάθεση κατασκευής στην Εργοληπτική Επιχείρηση ή Κοινοπραξία Εργοληπτικών Επιχειρήσεων που υπέβαλε την μικρότερη οικονομική προσφορά (μειοδότρια), αν από την εφαρμογή της διαδικασίας προσδιορισμού των τ.υχπ προκύψει ότι $\kappa = \min(\lambda, \psi) > \varepsilon_v$
Στην περίπτωση αυτή, μειοδότρια προσφορά είναι αυτή με έκπτωση ε_v
- Αν από την εφαρμογή της ίδιας διαδικασίας προκύψει ότι $\kappa = \min(\lambda, \psi) < \varepsilon_v$, η ΕΕΑ εισηγείται την ανάθεση κατασκευής του έργου στην επιχείρηση ή Κοινοπραξία Επιχειρήσεων που υπέβαλε την «πλέον συμφέρουσα» για το Δημόσιο προσφορά, η οποία είναι :
 - (i) Για έργα με προϋπολογιζόμενη αξία μικρότερη από 5.000.000 ecu : η προσφορά με έκπτωση την αμέσως μικρότερη από το $\kappa\%$.

- (ii) Για έργα με προϋπολογιζόμενη αξία μεγαλύτερη από 5.000.000 eeu : η τυχόν τ.υχπ που θα αξιολογηθεί ως εύλογη κι αν καμμιά από τις τ.υχπ δεν κριθεί ως εύλογη, η προσφορά με έκπτωση την αμέσως μικρότερη από το $\kappa\%$.
- Διευκρινίζεται ότι όπου στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.2576/98 αναφέρεται «το Δημόσιο» εννοείται «ο ευρύτερος δημόσιος τομέας»

7.2. Επιλογή του συστήματος προσφοράς του άρθρου 6 του Π.Δ609/85 :

- Εφαρμόζεται ιδίως σε έργα με Προϋπολογισμό Υπηρεσίας (Π.Υ) που δεν υπερβαίνει το ανώτατο όριο μέχρι το οποίο γίνονται δεκτές εργοληπτικές επιχειρήσεις Α'τάξης.
- Διαπιστώνεται ότι διάφοροι φορείς κατασκευής έργων επιλέγουν καταχρηστικά και συστηματικά το υπόψη σύστημα προσφοράς και σε έργα με σημαντικό Π.Υ (π.χ. και άνω των 500 εκατ. δρχ.) και με μεγάλο αριθμό «ανόμοιας φύσης» εργασιών, γεγονός που αποστερεί από το διαγωνιζόμενο τη δυνατότητα να διαμορφώσει μια εκλογικευμένη προσφορά.
- Επισημαίνεται ότι η επιλογή του συστήματος προσφοράς του άρθρου 6 του Π.Δ. 609/85 χωρίς αιτιολόγηση και μάλιστα σε έργα για τα οποία δεν ενδείκνυται η επιλογή του, μπορεί να έχει ως συνέπεια την ακύρωση της Διακήρυξης, με εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 16 του ν.2576/98.

7.3. Με το άρθρο 4 της 1^{ης} Απόφασης ρυθμίζονται τα σχετικά με την αιτιολόγηση των τ.υχπ και αιτιολόγηση των αιτιολογήσεων από τις ΕΕΑ.

Η γραπτή αιτιολόγηση μιας τ.υχπ η οποία «υπολείπεται της προσφοράς ΟΚΕ» προκειμένου να εξετασθεί, αξιολογηθεί και κριθεί από την ΕΕΑ πρέπει να παρέχεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.1 και 2.2 του ανωτέρω άρθρου 4.

Η ΕΕΑ δεν εξετάζει αιτιολόγηση διαφορετική από την προβλεπόμενη και απορρίπτει την προσφορά. Αν παρά ταύτα η ΕΕΑ αποδεχθεί ως εύλογη κάποια υ.χ.π η οποία δεν αιτιολογήθηκε σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα, η Προϊσταμένη Αρχή οφείλει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.2576/98, να αναπέμψει στην ΕΕΑ το Πρακτικό της με συγκεκριμένες επισημάνσεις και με την εντολή επανεξέτασης των προτάσεών της. Η μη τήρηση της ανωτέρω νόμιμης διαδικασίας συνιστά λόγο εφαρμογής αυτεπάγγελτα ή ύστερα από προσφυγή, των διατάξεων του άρθρου 16 του ν.2576/98.

8. Διορθώσεις στο κείμενο του ΦΕΚ 835 Β' /12-8-98 της 2^{ης} Απόφασης.

Στο Άρθρο 1: παράγραφος 1 - γ.Λιμενικά
αντί $\rho=1,10 - 0,025\mu$ τίθεται $\rho=1,10-0,0025.\mu$

Στο Άρθρο 2: (i) αντί $\varepsilon>\xi.\mu_k$ και $\varepsilon>\xi.\mu$ τίθενται αντίστοιχα $\varepsilon\geq\xi.\mu_k$ και $\varepsilon\geq\xi.\mu$
(ii) στο τελευταίο εδάφιο: αντί «με την παράγραφο 4 του άρθρου N.2229» τίθεται με την «παράγραφο 4 του άρθρου 4 του N. 2229/1994».

Στο Άρθρο 3: Ο $\kappa^2 \cdot \beta$ διορθώνεται σε $\kappa \leq \beta$

Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ:

(i) **Α. Εξαιρετικά υχπ - Συντελεστής $\xi=\varphi(\mu_k)$ του άρθρου 2 της Απόφασης.**

Παράδειγμα 2: Το τμήμα του κειμένου από 2.ΑΣ: Οι ε% της 1.ΑΣ που είναι μεγαλύτερες ... μέχρι και ... $\mu'' = \dots > \epsilon(\text{π.μ.π.}) = 42\%$ (όχι αποδεκτή)

αντικαθίσταται ως εξής:

α.υχπ: 3, 38, 90, 99, 99

ο.κ.ε. : $\mu' = \frac{1}{2}(0,5 \cdot 58,25 + 34,845) = 31,895$

$\mu(\chi\pi) = \frac{1}{2}(31,985 + 34,845) = 33,415$

και $\lambda = 1,10 \cdot \mu(\chi\pi) = 36,7565 > \psi_1 = 34,845$, $\kappa = \min(\lambda, \psi_1) = 34,845$

$\mu'' = \frac{1}{2}(31,985 + 58,25) = 45,12 > \epsilon(\text{π.μ.π.}) = 33$ (όχι αποδεκτή)

(ii) **Β. Πλεονάζουσες προσφορές - Άρθρο 3 της Απόφασης**

Παράδειγμα 1: Οι τρεις τελευταίοι στίχοι:

μεταφερόμαστε στην αρχική 1.Σ και $\epsilon(\text{π.μ.π.}) = 32\%$

αποδεκτή αφού $\mu'' = \frac{1}{2}(\mu' + \mu_k) = 26,30 < \epsilon(\text{π.μ.π.}) = 32$

αποδεκτή

Κληρώνονται οι 7 προσφορές με έκπτωση 32% «αντικαθίσταται» ως εξής:

Στην καινούργια 1.Σ, η ε% που είναι μικρότερη από το $\kappa = 32,97$

είναι το 31%. Μεταφερόμαστε στην αρχική 1.Σ και έχουμε:

τ.υχπ: 32(7) και $\epsilon(\text{π.μ.π.}) = 31 > \mu'' = 26,30$ δηλ. αποδεκτή.

Παράδειγμα 2: Στο τέλος προστίθεται: τ.υχπ είναι οι 34,11 έως και 35(7).

Παράδειγμα 3: Από 1.Σ: 19, 25, 31(5) ... μέχρι τέλους, «αντικαθίστανται» ως εξής:

1.Σ.: 25, 31(5), 33, 35(8), 36(7) ... $v=2$ $\beta=4$

$\mu_k = 745 : 22 = 33,864$ (I)

Στις υπό αντικατάσταση ομάδες 31(5), 35(8), 36(7)

αντιστοιχούν $x_1 = 19,55$, $x_2 = 42,96$, $x_3 = 48,82$

Καινούργια 1.Σ: 19,55, 25, 33, 42,96, 48,82 $v' = 5$

$\mu_k' = 33,866$... τίθεται $\mu_k' = \mu_k = 33,864 = (\Sigma \epsilon)' : 5$ και $(\Sigma \epsilon)' = 169,32$... α.μ_k = 1,35 · 33,864 = 45,72

κ.υχπ : 48,82

1.ΑΣ: $(169,32 - 48,82) : 4 = 120,5 : 4 = 30,125$ (I)

$= \mu_1 > 0,5 \cdot \mu(\text{κυχπ}) = 24,41$

$\psi_1 = (1,10 - 0,0025 \cdot \mu_1) = 30,87$

2.ΑΣ: 33, 42,96 $\mu_2 = 37,98$ (I) ... $\psi_2 = 38,17$... α.υχπ: 42,96 - 48,82

ο.κ.ε.: $\mu' = 27,55$... $\mu(\chi\pi) = 32,86$... $\lambda = 37,79 = \kappa < \psi_2 = 38,17$

Στην καινούργια 1.Σ: $\epsilon < \kappa = 37,79$ και το 33%.

Μεταφερόμαστε στην αρχική 1.Σ:

τ.υχπ: οι αντίστοιχες στις 42,96 και 48,82 δηλ. οι 35(8) και 36(7)

$\epsilon(\text{π.μ.π.}) = 33 > \mu'' = 30,71$... αποδεκτή

Παρατήρηση: το ξ.μ_κ προσδιορίζεται χωρίς τις υ.π_τ της αρχικής 1.Σ (αφού το μ_κ υπολογίζεται χωρίς τις υ.π). Άρα στην 1.Σ χωρίς τις «εξαιρετικά υ.χ.π.», δε μετέχουν οι τυχόν υ.π_τ της αρχικής 1.Σ (στο παράδειγμά μας: το 19%).

9. Της Εγκυκλίου αυτής παρακαλούμε να λάβει γνώση το προσωπικό των Υπηρεσιών σας και να μεριμνήσετε για την εφαρμογή της.

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

I. ΧΡΥΣΙΚΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Εργων ΔΗΜΟΤΙΚΑΣ ΓΡΑΜΜΑΤΑΡΧΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

