



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ Π.Χ.Ω. & Δ.Ε.

Γ.Γ.Δ.Ε

ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ & Λ.ΕΡΓΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ Δ13
ΤΜΗΜΑ ε

Ταχ. Δ/ση : Λ. Αλεξάνδρας 38

Ταχ. Κώδικας : 114 73

ΤΕΛΕΧ

ΤΕΛΕΑΧ : 8830772

Πληροφορίες : Π. Αποστολάκης

Τηλέφωνο : 8830806

Αθήνα 3 Αυγούστου 1999

Αριθμ. Πρωτ. : Δ13ε/ 6834

ΠΡΟΣ :

1. ΤΕΕ - Καρ. Σερβίας 4
TK 105 62 Αθήνα
2. ΣΤΕΗΤ - Πινδάρου 4
TK 106 71 Αθήνα
3. ΣΑΤΕ - Φειδίου 14-16
TK 106 78 Αθήνα
4. ΠΕΔΜΕΔΕ - Ασκληπιού 23
TK 106 80 Αθήνα
5. ΠΕΣΕΔΕ - Θεμιστοκλέους 4
TK 106 78 Αθήνα
6. ΠΕΔΜΗΕΔΕ - Αχαρνών 34
TK 104 39 Αθήνα
7. ΠΕΠΗΜΕΔΕ - Χαλκοκονδύλη 35
TK 104 32 Αθήνα

ΘΕΜΑ: Υποβολή βεβαιώσεων
καταβολής τελών χρήσης
Μηχανημάτων Έργων
(ΜΕ).

ΚΟΙΝ. :

1. Νομ/κές Αυτ/σεις
Δ.Τ.Υ. - έδρες τους
2. Περιφέρειες
Δ.Δ.Ε., Μ-Η Τμήματα
έδρες τους

ΣΧΕΤ.: α. Η αριθ. 4560/98
Απόφαση του Συμ-
βουλίου της Επι-
κρατείας.

β. Το Δ13ε/4022/7-5-96
έγγραφό μας.

Σε συνέχεια των παραπάνω σχετικών, σας επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με το (α) σχετικό, η μη υποβολή βεβαίωσης καταβολής τελών χρήσης ΜΕ αποτελεί λόγο αποκλεισμού από Διαγωνισμό Δημόσιου Έργου, διότι το υπόψη στοιχείο αποτελεί ουσιώδη και όχι επουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή μιας επιχείρησης στη δημοπρασία.

Συνημμένα:

το (α) σχετικό

Ο ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ

Β. ΤΖΙΝΙΕΡΗΣ
ΠΕΞ/Ε Α. Β.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η Προϊσταμένη Γραμματείας

Α. ΚΟΝΩΝΙΑ

Αριθμός 4560/1998

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 29 Σεπτεμβρίου 1998 με την εξής σύνθεση: Χρ. Γεραρής, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ Τμήματος, Γ. Ανενογιάννης, Δ. Πετρούλιας, Σύμβουλοι, Στ. Χαραλάμπους, Ο. Ζύγουρα, Πάρεδροι, Γραμματέας Αλ. Κολιοπούλου.

Για να δικάσει την από 29 Φεβρουαρίου 1996 αίτηση:

της Ανώνυμου Εταιρείας με την επωνυμία "ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν. ΑΛΕΞΙΟΥ Α.Τ.Τ.Ε.Β.Ε.", που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Εμμανουήλ Μπενάκη αρ. 108, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Π. Λαζαράτο (Α.Μ. 14350), που τον όρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά των 1) Νομάρχη Λέσβου και 2) Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, οι οποίοι παρέστησαν με τον Κ. Κηπουρό, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

και κατά της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Τεχνικής Εταιρείας με την επωνυμία "ΙΩΑΝΝΗΣ Γ. ΚΟΡΟΝΤΖΗΣ Α.Ε.", που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Μηλιώνη αρ. 8, η οποία παρέστη με τον Γ. Αρβανίτη (Α.Μ. 5866), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. ΤΔ 6885/7-2-96 απόφαση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λέσβου και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειξη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Γ. Ανεμογιάννη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας εταιρείας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο της παρεμβαίνουσας εταιρείας και τον αντιπρόσωπο του Νομάρχη και Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου κ α ι.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη και το παράβολο (3450520 και 3450521/1996 διπλότυπα της Δ.Ο.Υ. δικαστικών εισπράξεων Αθηνών και 6541984 και 2875621 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, με διακήρυξη της η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λέσβου προκήρυξε διεθνή διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου "Επέκταση, διαρρύθμιση και αναδιοργάνωση Νομαρχιακού Γενικού Νοσοκομείου - Κέντρου Υγείας Λήμνου", με το σύστημα προσφοράς με ελεύθερη συμπλήρωση ανοικτού τιμολογίου (άρθρ. 4 παρ. 4δ ν. 1418/1984 και 9 π.δ. 609/1985). Στο διαγωνισμό αυτόν έλαβαν μέρος, μεταξύ άλλων, η αιτούσα εταιρία και η εργοληπτική επιχείρηση "Ιωάννης Γ. Κοροντζής ΑΕ". Αρχικά, η τελευταία αυτή επιχείρηση αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, επειδή δεν είχε υποβάλει βεβαιώσεις καταβολής των τελών για μηχανήματα έργων (βλ. από 7-12-1995 πρακτικό της

επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού). Κατά της απόφασης αυτής η πιο πάνω επιχείρηση άσκησε αντιρρήσεις (με αριθ. πρωτοκ. ΤΔ 6886/12-12-1995) υποβάλλοντας συγχρόνως και την από 27-11-1995 βεβαίωση καταβολής των παραπάνω τελών. Υστερα από γνωμοδότηση της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού (βλ. από 14-12-1995 πρακτικό), ο Διευθυντής Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λέσβου, με την Τ.Δ. 6885/7-2-1996 απόφασή του, δέχθηκε τις αντιρρήσεις της επιχείρησης αυτής και τη συμμετοχή της στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητεί να ακυρωθεί η τελευταία αυτή απόφαση.

3. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης, η εταιρία "Ιωάννης Γ. Κοροντζής ΑΕ", στην οποία κατακυρώθηκε τελικώς η ανάθεση της εκτέλεσης του πιο πάνω έργου.

4. Επειδή, μετά την άσκηση της κρινόμενης αίτησης εκδόθηκε η 2941/28-3-1996 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λέσβου, της προϊσταμένης δηλαδή αρχής κατά τη διακήρυξη (βλ. άρθρα 15ο και 16ο), με την οποία κατακυρώθηκε στην αναφερόμενη στην προηγούμενη σκέψη εταιρία η ανάθεση της εκτέλεσης του επίμαχου έργου. Η απόφαση αυτή, που αποτελεί την τελική πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας του διαγωνισμού, πρέπει να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση και είναι η μόνη εκτελεστή πράξη που προσβάλλεται παραδεκτως. Κατά την έρευνα δε της νομιμότητας της πράξης αυτής είναι εξεταστέοι και λόγοι ακυρώσεως αναφερόμενοι σε πλημμέλειες των ενδιάμεσων πράξεων, όπως είναι στην προκείμενη περίπτωση η ευθέως προσβαλλόμενη

απόφαση. Η απόφαση αυτή, όπως κάθε ενστάμεση πράξη, προσβάλλεται απαραδέκτως, γιατί έχασε τον εκτελεστό της χαρακτήρα μετά την έκδοση της τελικής πράξης με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας (ΣτΕ 2913/1995 κ.α.).

5. Επειδή, στη διακήρυξη προβλέπεται (βλ. άρθρο 11, 2) ότι στο διαγωνισμό λαμβάνουν μέρος, μεταξύ άλλων, και εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στην Η' τάξη. Η αιτούσα, με την προσφορά που υπέβαλε την ημέρα που έγινε ο διαγωνισμός (28-11-1995), καμιά επιφύλαξη δε διατύπωσε σχετικά με τη νομιμότητα του πιο πάνω όρου της διακήρυξης. Την επομένη του διαγωνισμού με υπόμνημά της (με αριθ. πρωτ. 6469/29-11-1995) και μεταγενεστέρως με τις αντιρρήσεις της (με αριθ. πρωτ. 6913/13-12-1995) ἀμφισβήτησε τη νομιμότητά του πιο πάνω όρου. Με τα δεδομένα όμως αυτά, η αιτούσα είχε συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό χωρίς να διατυπώσει καμιά επιφύλαξη κατά την υποβολή της προσφοράς της και, συνεπώς, θεωρείται ότι είχε αποδεχθεί τον πιο πάνω όρο της διακήρυξης. Επομένως, ο προβαλλόμενος με την κρινόμενη αίτηση λόγος, ότι η συμμετοχή στον επίδικο διαγωνισμό των εργοληπτικών επιχειρήσεων Η' τάξης αντίκειται σε διατάξεις που η αιτούσα επικαλείται, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Περαιτέρω δε η αιτούσα αβασίμως υποστηρίζει ότι είχε διατυπώσει τις αντιρρήσεις της ως προς τη νομιμότητα του πιο πάνω όρου πριν από τη διενέργεια του επίδικου διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι το πιο πάνω υπόμνημά της είχε υποβληθεί στις 28-11-1995, ενώ όπως έχει εκτεθεί, τούτο υποβλήθηκε στις 29-11-1995.

6. Επειδή, με το άρθρο 4 παρ. 14 του ν. 2229/1994 (138 Α) έχουν προστεθεί εδάφια στην παρ. 7 του άρθρου 16 του ν. 1418/184 (23 Α), στο τελευταίο δε από τα εδάφια αυτά ορίζεται

ότι : "Σε κάθε δημοπρασία η εργοληπτική επιχείρηση καταθέτει και βεβαίωση καταβολής των προβλεπόμενων στο άρθρο 20 του ν. 2052/1992 (ΦΕΚ 94 Α) τελών για τα μηχανήματα έργων".

Περαιτέρω, στην παρ. 9 του άρθρου 4 του ν. 1418/1984, η οποία έχει προστεθεί με την παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 2229/1994, ορίζονται τα εξής : "Κατά την κατάθεση της προσφοράς κάθε προσφέρουσα εργοληπτική επιχείρηση υποχρεούται, εκτός από τις βεβαιώσεις, που προβλέπονται στην παρ. 7 του άρθρου 16 του παρόντος νόμου, να υποβάλει βεβαιώσεις των υπηρεσιών για την εξόφληση των ασφαλιστικών εισφορών και τη φορολογική ενημερότητα για τα δημόσια έργα που εκτελεί μόνη της ή σε κοινοπραξία. Η μη προσκόμιση των ανωτέρω στοιχείων αποτελεί λόγο αποκλεισμού της επιχείρησης από το διαγωνισμό και επιβολής των προβλεπόμενων από το νόμο διοικητικών ποινών". Εξάλλου, στο άρθρο 20 του ν. 2052/1992 ορίζονται τα εξής : "1. Για την κάλυψη των δαπανών που προκύπτουν από την έγκριση του τύπου των μηχανημάτων έργων, την απογραφή και ταξινόμηση αυτών, τη χορήγηση και αντικατάσταση άδειας κυκλοφορίας, καθώς και για τη χορήγηση και αντικατάσταση των πινακίδων αριθμού κυκλοφορίας, όπως αυτά αναφέρονται στα άρθρα 84, 87, 88, 89 και 90 του ν. 614/1987 καθορίζονται τα ακόλουθα τέλη . . . 2 . . . Τα τέλη των περιπτώσεων β και γ της προηγούμενης παραγράφου εισάγονται στον Κρατικό Προϋπολογισμό . . . Τα τέλη της περίπτωσης α της προηγούμενης παραγράφου εισπράττονται υπέρ του Ταμείου Εθνικής Οδοποιίας (ΤΕΟ) . . .". Τέλος, στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου προβλέπεται και ετήσιο τέλος χρήσης, που επιβάλλεται στα μηχανήματα έργων και εισπράττεται, κατά την παρ. 5, υπέρ του Ταμείου Εθνικής Οδοποιίας. Εξάλλου, στη διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού προβλέπεται (βλ. άρθρο 12 περίπτ. α 3) ότι οι διαγωνιζόμενοι (αν πρόκειται για

ελληνικές εργοληπτικές επιχειρήσεις) πρέπει να παραδώσουν στην επιτροπή του διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικά εκπλήρωσης οικονομικών υποχρεώσεων προς τρίτους, τόσο των εγγεγραμμένων στο ΜΕΚ μελών του διοικητικού συμβουλίου, όσο και της εταιρίας, εφόσον η εκπλήρωση αυτή αποτελεί σύμφωνα με το νόμο προϋπόθεση για τη συμμετοχή στη δημοπρασία (ΤΣΜΕΔΕ, ΠΕΔΜΕΔΕ, οικεία εργοληπτική οργάνωση εταιριών κ.λπ.). Στη διακήρυξη προβλέπεται επίσης (βλ. άρθρο 18) ότι η διαδικασία δημοπράτησης του έργου διέπεται, μεταξύ άλλων, από τις διατάξεις των νόμων 1418/1984 και 2229/1994, όπως έχουν τροποποιηθεί και συμπληρωθεί. Από τις πιο πάνω διατάξεις του ν. 1418/1984, όπως συμπληρώθηκαν με το ν. 2229/1994, προκύπτει ότι η βεβαίωση καταβολής των προβλεπόμενων στο άρθρο 20 του ν. 2052/1992 τελών για τα μηχανήματα έργων αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή μιας επιχείρησης στη δημοπρασία και πρέπει να υποβάλλεται μέσα στην προθεσμία που καθορίζει η διακήρυξη για την κατάθεση των προσφορών, με ποινή, αν δεν υποβληθεί μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, τον αποκλεισμό της επιχείρησης από το διαγωνισμό.

7. Επειδή, όπως έχει εκτεθεί, στη δεύτερη σκέψη, η παρεμβαίνουσα εταιρία αρχικά αποκλείσθηκε από το διαγωνισμό, επειδή δεν είχε υποβάλει "τις βεβαιώσεις καταβολής των τελών για μηχανήματα έργων πλην ενός" (βλ. το από 7-12-1995 πρακτικό της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού). Κατά της απόφασης αυτής η παρεμβαίνουσα άσκησε αντιρρήσεις (με αριθ. πρωτοκ. ΤΔ 686/12-12-1995) υποβάλλοντας συγχρόνως και την από 27-11-1995 βεβαίωση (της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχίας Αθηνών με αριθ. πρωτοκ. ΑΠ 4912) καταβολής τελών για όλα τα μηχανήματά της. Με την προσβαλλόμενη απόφαση ο Διευθυντής

Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λέσβου δέχθηκε τις αντιρρήσεις της παρεμβαίνουσας (ύστερα από την από 14-12-1995 γνωμοδότηση της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού) και τη συμμετοχή της στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, κρίνοντας ότι η πιο πάνω έλλειψη συνιστά επουσιώδη τυπική προϋπόθεση, η οποία μπορούσε να συμπληρωθεί μεταγενεστέρως, με τις αντιρρήσεις της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 7 και 20 του π.δ. 609/1985 (223 Α). Σύμφωνα όμως με όσα έχουν εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, η βεβαίωση για την καταβολή των πιο πάνω τελών αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση και δεν μπορούσε να υποβληθεί μετά τη διεξαγωγή της δημοπρασίας. Στην περίπτωση δε αυτή δεν έχουν πεδίο εφαρμογής οι πιο πάνω διατάξεις του π.δ. 609/1985, που προβλέπουν τη συμπλήρωση των επουσιωδών τυπικών προϋποθέσεων με τη διατύπωση των αντιρρήσεων. Με τα δεδομένα αυτά η προσβαλλόμενη απόφαση παράνομως δέχθηκε τις αντιρρήσεις της παρεμβαίνουσας και δεν την απέκλεισε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, όπως βασίμως υποστηρίζει η αιτούσα. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να ακυρωθεί η τελική πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας του διαγωνισμού και να απορριφθεί η παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Ακυρώνει τη 2941/28-3-1996 απόφαση του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λέσβου.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάζει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Λέσβου και στην παρεμβαίνουσα να καταβάλουν συμμετρως στην αιτούσα ως δικαστική δαπάνη το ποσό των είκοσι οχτώ χιλιάων (28.000) δραχμών.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 6 Οκτωβρίου 1998

Ο Πρόεδρος του Δ Τμήματος

Η Γραμματέας

Χρ. Γεραρής

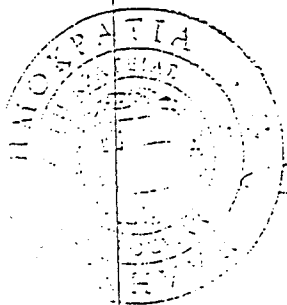
Αλ. Κολιοπούλου

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 17ης Νοεμβρίου 1998.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Η Γραμματέας του Δ Τμήματος

Μ. Βροντάκης

Α. Τριάδη



Αθήνα, 45 - 9 - 98
Η Γραμματέας
Α. Τριάδη

ΥΠΕΧΩΔΕ/Γ.Γ.Δ.Ε.
Δ/ΝΣΗ Δ13
Α.ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΣ 38
ΤΚ 114 73 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 88.30.806

Π Ι Ν Α Κ Α Σ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΜΕ)

01	ΦΟΡΤΩΤΗΣ	39	ΣΠΑΣΤΗΡΑΣ
02	ΕΚΣΚΑΦΕΑΣ	40	ΑΕΡΟΣΥΜΠΙΕΣΤΗΣ
03	ΕΚΣΚΑΦΕΑΣ-ΦΟΡΤΩΤΗΣ	41	ΧΟΡΤΟΚΟΠΤΙΚΟ
04	ΤΡΑΚΤΕΡ-ΚΟΜΠΡΕΣΕΡ	42	ΗΛΕΚΤΡΟΠΑΡΑΓΩΓΟ ΖΕΥΓΟΣ
05	ΦΟΡΤΩΤΗΣ-ΚΟΜΠΡΕΣΕΡ	43	ΑΓΟΦΡΑΚΤΙΚΟ
06	ΠΡΟΩΦΗΤΗΣ	44	ΑΛΑΤΟΔΙΑΝΟΜΕΑΣ
07	ΙΣΟΠΙΕΔΩΤΗΣ	45	ΓΕΡΑΝΟΓΕΦΥΡΑ ΑΥΤΟΚΙΝΟΥΜΕΝΗ
08	ΓΕΡΑΝΟΣ	46	ΚΑΔΟΠΛΑΥΝΗΡΙΟ
09	ΑΝΤΑΛΙΑ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ	47	ΜΕΤΑΤΟΠΙΣΤΙΚΟ ΑΕΡΟΣΚΑΦΩΝ
10	ΜΠΕΤΟΝΙΕΡΑ ΑΥΤΟΦΟΡΤΩΝΟΜΕΝΗ	48	ΕΚΤΟΞΕΥΤΗΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ
11	ΟΔΟΣΤΡΩΤΗΡΑΣ	49	ΕΚΤΟΞΕΥΤΗΣ ΚΟΝΙΑΜΑΤΟΣ
12	ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΟ	50	ΑΜΜΟΒΟΛΙΣΤΙΚΟ
13	ΣΦΥΡΑ ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ	51	ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΗ ΤΑΙΝΙΑ
14	ΑΣΦΑΛΤΟΔΙΑΝΟΜΕΑΣ (ΦΕΝΤΕΡΑΛ)	52	ΜΕΤΑΤΟΠΙΣΤΙΚΟ ΤΡΕΝΩΝ
15	ΕΠΟΥΛΩΤΙΚΟ ΛΑΚΚΩΝ	53	ΜΠΕΤΟΝΙΕΡΑ ΣΗΡΑΓΓΩΝ
16	ΔΙΑΣΤΡΩΤΗΡΑΣ ΑΣΦ/ΜΙΓΜΑΤΟΣ (ΦΙΝΙΣΤΕΡ)	54	ΦΟΡΤΩΤΗΣ ΕΥΛΕΙΑΣ
17	ΣΑΡΩΘΕΡΟ	55	ΓΕΡΑΝΟΣ-ΑΕΡΟΣΥΜΠΙΕΣΤΗΣ
18	ΑΠΟΞΕΣΤΗΣ (ΣΚΡΕΪΠΕΡ)	56	ΦΟΡΤΩΤΗΣ-ΑΚΤΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ
19	ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΤΙΚΟ	57	ΥΓΡΟΔΙΑΣΚΟΡΠΙΣΤΗΣ
20	ΕΚΧΙΟΝΙΣΤΙΚΟ	58	ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΑΦΡΟΜΠΕΤΟΥ
21	ΓΟΜΩΤΗΣ	59	ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΟ
22	ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ	60	ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΜΠΕΤΟΥ
23	ΚΟΣΚΙΝΟ ΜΗΧΑΝΙΚΟ	61	ΨΥΦΙΔΟΔΙΑΝΟΜΕΑΣ
24	ΛΟΪΠΑ	62	ΑΦΡΟΔΙΑΣΤΡΩΤΗΡΑΣ
25	ΓΕΡΑΝΟΣ-ΕΚΣΚΑΦΕΑΣ	63	ΔΙΠΛΑΝΤΗΣ
26	ΠΕΡΟΝΟΦΟΡΟ	64	ΜΕΤΑΤΟΠΙΣΤΙΚΟ ΒΑΡΕΩΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ
27	ΑΣΦΑΛΤΟΚΟΠΤΗΣ	65	ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ
28	ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΑΚΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ (ΤΑΜΠΕΡ)	66	ΠΡΕΣΑ ΣΚΡΑΠ
29	ΑΚΤΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ	67	ΠΡΕΣΑ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ
30	ΧΙΟΝΟΔΙΑΣΤΡΩΤΗΡΑΣ	68	ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΟ
31	ΔΙΑΣΤΡΩΤΗΡΑΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ	69	ΠΟΛΥΜΗΧΑΝΗΜΑ
32	ΑΝΑΚΥΚΛΩΤΗΣ ΑΣΦΑΛΤΟΥ	70	ΑΝΑΒΑΤΟΡΙΟ ΦΑΓΗΤΩΝ ΕΠΙ/ΤΩΝ Α/ΦΩΝ
33	ΑΝΤΑΛΙΑ ΚΑΥΣΙΜΟΥ (ΝΤΙΣΠΕΝΣΕΡ)	71	ΑΝΑΒΑΤΟΡΙΟ ΑΣΘΕΝΩΝ ΕΠΙ/ΤΩΝ Α/ΦΩΝ
34	ΚΛΙΜΑΚΟΦΟΡΟ	72	ΠΛΑΥΝΤΙΚΟ ΠΙΣΤΑΣ
35	ΑΝΑΒΑΤΟΡΙΟ	73	ΟΛΙΣΘΗΡΟΜΕΤΡΟ
36	ΠΑΣΣΑΛΟΜΠΗΚΤΗΣ	74	ΣΠΑΣΤΗΡΑΣ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ, ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ
37	ΔΙΑΤΡΗΤΙΚΟ	75	ΜΕΤΑΤ.ΚΑΡΟΣΕ. ΑΠΟΣΚ. ΕΠΙΒ. Α/ΦΩΝ
38	ΔΙΑΤΡΗΤΙΚΟ ΦΟΡΕΙΟ		



Αθήνα, 12 - 7 - 1999

Ο Προϊστάμενος

Π. ΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ