

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ
Γ.Γ.Δ.Ε. / ΥΠΕΧΩΔΕ

Αριθμός Γνωμοδότησεως 525/99

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
Τμήμα Α΄ Διακοπών
Συνεδρίαση της 4-8-99

Σύνθεση:

Προεδρεύων: Ρίζος Αντωνακόπουλος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κράτους

Νομικοί Σύμβουλοι: Πασχάλης Κισσουδης, Δημήτριος Λάκκας, Θεόδωρος Ρεντζεπέρης, Νικόλαος Κατσιμπας, Χαρίκλεια Παλαιολόγου, Φωκίων Γεωργακόπουλος, Βλάσιος Βούκαλης

Εισηγητής: Νικόλαος Αντωνίου, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

Αρ. Ερωτήματος: Υπ' αριθμ. 1999/30-7-99 έγγραφα Γενικού Γραμματέα ΥΠΕΧΩΔΕ

Περίληψη ερωτήματος: Ερωτάται αν σε διαγωνισμό ανάθεσης δημοσίου έργου με το σύστημα προσφοράς «μελέτη και κατασκευή και κατ' αποκοπή τίμημα», η αναγραφή από υποψήφιο στο Τιμολόγιο Προσφοράς ολογράφως και αριθμητικώς ποσού προσφοράς, του οποίου η αριθμητική ανάλυση κατά τη συμπλήρωση του εντύπου του Προϋπολογισμού Προσφοράς δείχνει ότι στο ποσό αυτό περιλαμβάνεται και το ποσοστό Γ.Ε. και Ο.Ε., δημιουργεί παράτυπία που να οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς αυτής ή την κατάταξη της προσφοράς αυτής με βάση το ποσό του Τιμολογίου Προσφοράς χωρίς την αφαίρεση των Γ.Ε. και Ο.Ε. ποσοστού 18%.

Επί του παραπάνω ερωτήματος το Τμήμα γνωμοδότησε ως ακολούθως:

Το άρθρο 4 του π.δ. 609/85 «Κατασκευή δημοσίων έργων», ορίζει ότι «η δημοπρασία για την ανάθεση κατασκευής έργου διενεργείται με βάση τη σχετική

διακήρυξη» (παρ.1), η οποία «..... περιέχει τα εξής τουλάχιστον στοιχεία, ανάλογα με το σύστημα υποβολής προσφοράς:

α/ β/ ε/ τις εργοληπτικές επιχειρήσεις και τα τυχόν πρόσθετα απαιτούμενα προσόντα και προϋποθέσεις, θ/ σαφείς οδηγίες για τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των προσφορών» (παρ.4).

Από την κατά τα άνω διατύπωση της περιπτ. «θ» προκύπτει υποχρέωση της αρχής που δημοπρατεί το έργο να περιλάβει στη διακήρυξη σαφείς οδηγίες για τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των προσφορών, ενώ η διατύπωση της λέξης «τουλάχιστον» σχετικά με τα στοιχεία που πρέπει να περιληφθούν στη διακήρυξη, επιτρέπει αβίαστα τη συναγωγή συμπεράσματος, ότι μπορούν να προστεθούν από τη διοίκηση και άλλα στοιχεία ή όροι, προκειμένου να εξασφαλισθεί η ομαλή ανάθεση και η καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκτέλεση του συγκεκριμένου δημόσιου έργου. Το συμπέρασμα αυτό ενισχύεται και από την ενδεικτική απαρίθμηση που ακολουθεί, αλλά ιδίως και από τις περιπτώσεις ε, ζ και θ του άνω άρθρου 4 παρ. 4 που ρητά προβλέπει τη συνατότητα ύπαρξης τέτοιων πρόσθετων στοιχείων (ΣτΕ 3306/91, Γνωμ.Π.Παυλόπουλου, Καθ.Παν.Αθ. Νομ.Δημ. Έργων τ.2,116). Μεταξύ των οδηγιών που πρέπει να περιλαμβάνονται στη διακήρυξη για τον τρόπο σύνταξης της προσφοράς, είναι προφανώς και η ρύθμιση του ποσοστού των γενικών εξόδων και οφέλους της εργοληπτικής επιχείρησης, για τα οποία στην παρ.4 του άρθρου 5 του π.δ.609/85 διαλαμβάνεται ότι «Στις τιμές του προϋπολογισμού και του τιμολογίου τόσο της υπηρεσίας όσο και της προσφοράς περιλαμβάνεται κάθε σχετική δαπάνη, όπως και τα γενικά έξοδα και όφελος της εργοληπτικής επιχείρησης. Αν γίνεται ρητή μνεία στα σχετικά τεύχη μπορεί να διαχωρίζονται οι τιμές και για τα γενικά έξοδα και το όφελος προστίθεται στο τέλος ποσοστό που ορίζεται σε 18%».

Στο άρθρο 10 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ) στο οποίο περιγράφεται το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή (περιπτ. ε της παρ.4 του άρθρου 4 του ν.1418/84) ορίζεται ότι το σύστημα αυτό εφαρμόζεται ιδίως όταν πρόκειται για έργο που επιδέχεται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνονγνωσίες κ.λ.π. (παρ.1) ότι η οικονομική προσφορά περιλαμβάνει το εργολαβικό αντάλλαγμα κατ'αποκοπή για το έργο ολόκληρο ή κατά τμήματα και ότι από την υπηρεσία χορηγούνται στους ενδιαφερόμενους τα

προβλεπόμενα στη διακήρυξη τεχνικά στοιχεία... ή και υποδείγματα για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς κατά ενιαίο τρόπο (παραγρ. 2) και ότι (παραγρ. 3) «Για την ανάδειξη του αναδόχου κατά το σύστημα αυτό του άρθρου, λαμβάνονται υπόψη οι οικονομικές προσφορές, έπειτα από αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ή και της προθεσμίας για την αποπεράτωση. Η κρίση και αξιολόγηση αυτή γίνεται πριν ανοιχτούν οι οικονομικές προσφορές. Τα κριτήρια της αξιολόγησης και οι συντελεστές επιρροής τους ορίζονται πάντοτε στη διακήρυξη. Οι κρινόμενες μελέτες βαθμολογούνται και η βαθμολογία αυτή ανακοινώνεται σε όλους τους ενδιαφερόμενους. Η διακήρυξη μπορεί να προβλέπει την απόρριψη προσφορών που δεν συγκεντρώνουν ένα ελάχιστο όριο ανεκτής βαθμολογίας. Η βέλτιστη προσφορά προκύπτει ως μαθηματική συνάρτηση της οικονομικής προσφοράς και της βαθμολογίας με παραμέτρους που ορίζονται επίσης στη διακήρυξη».

Άλλες διατάξεις σχετικές με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς στο σύστημα αυτό δεν αναγράφονται στο νόμο για την εκτέλεση των δημόσιων έργων (1418/84) ή στο εκτελεστικό του νόμου αυτού π.δ. 609/85, δοθέντος άλλωστε ότι κατά το σύστημα αυτό η οικονομική προσφορά μπορεί να είναι απλώς ένα κονδύλιο. Όμως στο άρθρο 8 του π.δ. 609/85, στο οποίο περιγράφεται το «σύστημα προσφοράς με συμπλήρωση τιμολογίου» και έλεγχο ομαλότητας, αναφέρονται συγκεκριμένοι όροι για τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, οι οποίοι ισχύουν και για το σύστημα προσφοράς του επομένου άρθρου 9 «προσφορά με συμπλήρωση τιμολογίου», και οι οποίοι γίνεται δεκτό ότι έχουν αναλογική εφαρμογή και στα λοιπά συστήματα υποβολής προσφορών και στο σύστημα που αναφέρεται στο άρθρο 10 του ίδιου δ/τος, δηλαδή της «προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή», το οποίο αφορά και την κρινόμενη περίπτωση, όπου θέση τιμολογίου προσφοράς, επέχει η οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου(Βλ. Γνωμ.Ν.Σ.Κ. 229/99). Συγκεκριμένα στην παραγρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ. 609/1985 ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «Όλες οι τιμές στο τιμολόγιο συμπληρώνονται ολογράφως επί ποινή απαραδέκτου. Τυχόν αριθμητική αναγραφή τιμής στο τιμολόγιο δεν λαμβάνεται υπόψη. Αν υπάρχει διαφορά μεταξύ των αριθμητικών τιμών του προϋπολογισμού και των τιμών του τιμολογίου, ο προϋπολογισμός διορθώνεται με βάση τις ολόγραφες τιμές του τιμολογίου. Επίσης διορθώνονται τυχόν σφάλματα στα γινόμενα και τα αθροίσματα του προϋπολογισμού, ο οποίος ισχύει όπως διορθώθηκε. Αν

υπάρχουν διαφορές τιμών ή λάθη σε μεγάλη κλίμακα, μπορεί η προσφορά να κριθεί απαράδεκτη».

Ο σκοπός των αναφερομένων στην εν λόγω παράγραφο απαιτήσεων της ολόγραφης τιμής των τιμών του τιμολογίου «επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς» και της υπεροχής των ολόγραφων τιμών έναντι των αριθμητικών, αποβλέπουν προδήλως στην αποτροπή τυχόν συνεννοήσεων κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, δοθέντος ότι σε κάθε περίπτωση δεν είναι ευχερής η διόρθωση της ολόγραφης τιμής, σε αντίθεση με την αριθμητική, η οποία εύκολα διορθώνεται και παραλλάσσεται και περαιτέρω η αποτροπή κάθε αμφισβήτησης ή αμφιβολίας ως προς τις αναγραφόμενες τιμές του τιμολογίου. (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 229/99). Σημειώτεον ότι σύμφωνα και με πάγια νομολογία (Α.Π. 274/71 Ολ. ΝοΒ 19.863) οι διατάξεις που αφορούν την ανάθεση και κατασκευή των δημοσίων έργων είναι, οι περισσότερες τουλάχιστον εξ αυτών, ιδίως δε αυτές που αναφέρονται στη διαδικασία δημοπράτησης (Εφ. Αθ. 1222/73 ΝοΒ 21.115) δημόσιας τάξης, οι δε κανόνες που ισχύουν κατά τη διαδικασία της δημοπράτησης διέπονται από την αρχή της τυπικότητας. Σχετικές με το θέμα αυτό της απαίτησης της ολόγραφης τιμής των τιμών του τιμολογίου και της υπεροχής των ολόγραφων τιμών έναντι των αριθμητικώς αναγραφόμενων, είναι και οι υπ' αριθμ. 349/87 και 682/98 γνωμοδοτήσεις του Ν.Σ.Κ. Δεν τίθεται όμως θέμα διάστασης μεταξύ ολόγραφων και αριθμητικών τιμών και επομένως εφαρμογής του κανόνα της υπεροχής της ολόγραφης τιμής των τιμών έναντι των αριθμητικώς αναγραφόμενων, ούτε υπεροχής των τιμών του τιμολογίου προσφοράς έναντι αυτών του προϋπολογισμού προσφοράς, όταν οι τιμές του προϋπολογισμού προσφοράς, σαφώς προκύπτει ότι αποτελούν ανάλυση της μόνης τιμής που υποβλήθηκε με το τιμολόγιο προσφοράς, εφαρμοζομένης σε μια τέτοια περίπτωση, κατά την εξέταση αν υφίσταται ή όχι διάσταση μεταξύ τιμών τιμολογίου προσφοράς και προϋπολογισμού προσφοράς και της διάταξης του άρθρου 173 ΑΚ, σύμφωνα με την οποία «κατά την ερμηνεία της δηλώσεως βουλήσεως αναζητείται η αληθής βούληση, χωρίς προσήλωση στις λέξεις», η οποία, όπως και αυτή του άρθρου 200 ΑΚ για την καλόπιστη ερμηνεία των συμβάσεων, έχουν γενική και καθολική εφαρμογή τόσο στο χώρο του ιδιωτικού όσο και στο χώρο του δημοσίου δικαίου (Δ. Κορσου, Η σύμβαση του διοικ. δικαίου, εκδ. 2η σελ. 127 παραγρ. 26). Οι ερμηνευτικοί αυτοί κανόνες εφαρμόζονται και στο

προσυμβατικό στάδιο, δηλαδή κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για την αναζήτηση της αληθινής βουλήσεως τόσο της διοίκησης (όροι διακηρύξεως) όσο και των διαγωνιζομένων (προσφορές) (πρβλ. ΣΤΕ 2853/69, 2201/63 και Γ. Μπαλή «Γεν. Αρχαί» παρ. 88, ότι κανόνες άρθρων 173 και 200 ΑΚ έχουν εφαρμογή σε κάθε δήλωση βουλήσεως).

Στην προκείμενη υπόθεση που προκάλεσε και το άνω ερώτημα που υποβλήθηκε με το υπ' αριθμ. 1999/30-7-99 έγγραφο Γενικού Γραμματέα ΥΠΕΧΩΔΕ, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει ότι στη Διακήρυξη δημοπρασίας του διαγωνισμού για την ανάθεση από τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας του Υπ. Ανάπτυξης του έργου «Κέντρο ενίσχυσης δομών μεταφοράς τεχνολογίας και προώθησης καινοτομίας» προϋπολογισμού μελέτης δρχ. 450.000.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) ορίζεται ότι το σύστημα υποβολής προσφοράς είναι αυτό της «μελέτης και κατασκευής με κατ' αποκοπή εργολαβικό αντάλλαγμα για ολόκληρο το έργο» σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. ε του ν. 1418/84 και το άρθρο 10 του π.δ. 609/85 (προοίμιο Διακήρυξης), ότι «Για τον προσδιορισμό των δικαιουμένων συμμετοχής η ανάλυση του προϋπολογισμού είναι:

(α) Για έργα οικοδομικά 290.000.000 δρχ. (μαζί με ΓΕ και Ο.Ε. και την αναλογία απρόβλεπτων δαπανών)

(β) Για έργα Η/Μ 91.355.932 δρχ. (μαζί με ΓΕ και Ο.Ε. και την αναλογία απρόβλεπτων δαπανών)» (άρθρο 80 Διακήρυξης), στο δε άρθρο 11ο αυτής υπό τον παράτιτλο «Διεξαγωγή δημοπρασίας-κριτήρια αξιολόγησης», ορίζεται μεταξύ άλλων (παραγρ. 11.9) ότι «Στη συνέχεια η Επιτροπή προβαίνει στον προσδιορισμό της επιρροής της αξιολόγησης πάνω στις Οικονομικές Προσφορές, στον υπολογισμό δηλαδή της ανηγμένης Προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου (άρθρο 10 παραγρ. 3 του Π.Δ. 609/85), με βάση τον ακόλουθο τύπο:

Ανηγμένη Προσφορά = ΣΠ Χ (1000/ΣΒ)

όπου ΣΠ είναι ο Προϋπολογισμός Προσφοράς χωρίς απρόβλεπτα αναθεωρήση και εργολαβικό όφελος και ΣΒ είναι η συνολική βαθμολογία της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στην παραγρ. 11.5 της παρούσας. Σημειώνεται ότι η «ανηγμένη» Προσφορά έχει μοναδικό σκοπό την ανάδειξη αναδόχου του έργου, σε εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του Ν. 1418/84, του Π.Δ. 609/85 και του Ν. 2229/94. Για την εκτέλεση όμως της Σύμβασης

και τις πληρωμές ισχύει η υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά του Αναδόχου». Περαιτέρω στους Γενικούς Όρους του Τιμολογίου Προσφοράς ορίζεται (άρθρο 2) ότι «Τα γενικά έξοδα καθώς και το όφελος του Εργολήπτη περιλαμβάνονται στο συμβατικό ποσοστό 18% το οποίο προστίθεται στην τιμή του Τιμολογίου προς μόρφωση του Προϋπολογισμού Προσφοράς για την κατασκευή του έργου».

Από τους όρους αυτούς της Διακήρυξης δεν προκύπτει σαφώς ο τρόπος σύνταξης και υποβολής της προσφοράς και αν στο ποσό της προσφοράς, θα πρέπει να περιλαμβάνεται και το ποσοστό ΓΕ και ΟΕ, δοθέντος ότι στο μεν άρθρο 8 της Διακήρυξης ορίζεται ότι η ανάλυση του προϋπολογισμού περιλαμβάνει και το ποσοστό ΓΕ και ΟΕ στο δε άρθρο 2 του Τιμολογίου Προσφοράς ότι το ποσοστό 18% προστίθεται στην τιμή του Τιμολογίου «προς μόρφωση του Προϋπολογισμού Προσφοράς», ενώ στον τύπο που δίνεται στο άρθρο 11 της Διακήρυξης που έχει ως σκοπό την ανάδειξη του αναδόχου, ο Προϋπολογισμός Προσφοράς που συμμετέχει ως παράγων σ' αυτόν, δεν περιλαμβάνει και τα απρόβλεπτα. Ρητά όμως ορίζεται στο ίδιο άρθρο ότι «Για την εκτέλεση της Σύμβασης και τις πληρωμές ισχύει η υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά του Αναδόχου». Περαιτέρω στους διαγωνιζόμενους χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία προς συμπλήρωση:

α) έντυπο Τιμολογίου Προσφοράς με το εξής περιεχόμενο

ΑΡΘΡΟ 1ο και ΜΟΝΟ

Για την πλήρη και έντεχνη μελέτη και εκτέλεση όλων των εργασιών που απαιτούνται για την κατασκευή του έργου «ΚΕΝΤΡΟ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ» οι οποίες αναλυτικά αναφέρονται στη Διακήρυξη, στις Τεχνικές Περιγραφές και Προδιαγραφές της Υπηρεσίας και στα λοιπά συμβατικά τεύχη.

(τεμάχιο Ι)

ΔΡΑΧΜΕΣ: (αριθμητικώς)

(ολογράφως)

ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

A/A	ΕΡΓΑΣΙΑ	A.T.	ΠΟΣΟΤΗΣ	ΔΑΠΑΝΗ
	Για την πλήρη και έντεχνη μελέτη-εκτέλεση του έργου «ΚΕΝΤΡΟ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ»	1	1	

Γ.Ε. ΚΑΙ Ο.Ε. 18%
 Άρθροισμα Σ1
 Απρόβλεπτα 15% X Σ1
 Άρθροισμα Σ2
 Πρόβλεψη Αναθεώρησης 2,5% X Σ2

Σύνολο Προϋπολογισμού Προσφοράς Δρχ.

Μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών διαπιστώθηκε ότι ο εκ των υποψηφίων «Α» ανέγραψε στην οικεία θέση του Τιμολογίου Προσφοράς, αριθμητικώς και ολογράφως το ποσό των δρχ. 315.060.000, συνεπλήρωσε δε τις ενδείξεις του εντύπου του Προϋπολογισμού Προσφοράς ως εξής:

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

A/A	ΕΡΓΑΣΙΑ	A.T.	ΠΟΣΟΤΗΣ	ΔΑΠΑΝΗ
	Για την πλήρη και έντεχνη μελέτη-εκτέλεση του έργου «ΚΕΝΤΡΟ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ»	1	1	267.000.000
	Γ.Ε. ΚΑΙ Ο.Ε 18%			48.060.000
	Άθροισμα Σ1			315.060.000
	Απρόβλεπτα 15% X Σ1			47.259.000
	Άθροισμα Σ2			362.319.000
	Πρόβλεψη Αναθεώρησης 2,5% X Σ2			9.057.975
	Σύνολο Προϋπολογισμού Προσφοράς		Δρχ.	371.376.975

Εκ των ανωτέρω είναι προφανές ότι δεν τίθεται θέμα διάστασης ή διαφοροποίησης μεταξύ Τιμολογίου Προσφοράς και Προϋπολογισμού Προσφοράς, αλλά εκ του συνδυασμού αμφοτέρων προκύπτει χωρίς καμμία αμφιβολία ότι το ποσό του Τιμολογίου Προσφοράς των δρχ. 315.0060.000 αποτελεί άθροισμα του κονδυλίου των κατ'αποκοπή εργασιών εκ δρχ. 267.000.000 και του κονδυλίου των Γ.Ε. και Ο.Ε. 18% εκ δρχ. 48.060.000, γεγονός το οποίο είναι σύμφωνο με τη διάταξη της παραγρ. 4 του άρθρου 5 του π.δ. 609/85 που αναφέρθηκε πιο πάνω. Ενδεχομένως να έπρεπε στο Τιμολόγιο Προσφοράς να υπήρχε διευκρίνιση ότι στο ποσό των δρχ. 315.060.000 περιλαμβάνεται και το ποσοστό Γ.Ε. και Ο.Ε. ή να περιλαμβανόταν σ' αυτό μόνο το ποσό των δρχ. 267.000.000, που αντιπροσωπεύει το ποσό των κατ'αποκοπή εργασιών. Εν τούτοις η κατά τα ανωτέρω συμπλήρωση του εντύπου του Τιμολογίου Προσφοράς, που οφείλεται μάλλον στην ασάφεια της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με την παρεχόμενη ανάλυση του Προϋπολογισμού Προσφοράς (κατ'εφαρμογή και των ερμηνευτικών αρχών των άρθρων 173 κλπ Α.Κ. που προαναφέρθηκαν), δεν καταλείπει κατά τη γνώμη Τμήματος καμμία αμφιβολία περί του ποσού της προσφοράς του «Α» υποψηφίου (πρβλ. και ΣτΕ 2094/90, 2513/93, με τις οποίες κρίθηκε ότι εσφαλμένες αναγραφές, ακόμη και αν οφείλονται σε λάθη εκ παραδρομής, δικαιολογούν τον αποκλεισμό της προσφοράς από το διαγωνισμό, εκτός εάν δεν προκύπτει αμφιβολία για τη βούληση του διαγωνιζόμενου). Σημειώνεται ότι όπως προκύπτει από το 10169/2.7.99 έγγραφο του Υπ. Ανάπτυξης η ίδια γνώμη είχε διατυπωθεί και από το Νομικό Σύμβουλο της ΓΓΕΤ του Υπ. Ανάπτυξης κατά την εξέταση ένστασης του ίδιου υποψηφίου Β.

Ο αναφερόμενος στο ερώτημα ως υποψήφιος Β, με την σχετική προσφυγή του προς τον Υπουργό ΠΕΧΩΔΕ ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού έπρεπε κατά την εφαρμογή του τύπου του άρθρου 11.9 της Διακήρυξης για την ανάδειξη του αναδόχου, να θεωρήσει ότι το ποσό των 315.060.000 αντιπροσωπεύει την δαπάνη των κατ'αποκοπή εργασιών (ΣΠ) και στο ποσό αυτό να προσθέσει το ποσοστό 18% των ΓΕ και Ο.Ε. Η άποψη αυτή όμως υπολαμβάνει ότι υφίσταται διάσταση μεταξύ Τιμολογίου Προσφοράς και Προϋπολογισμού Προσφοράς (οπότε υπερισχύει το Τιμολόγιο Προσφοράς), ενώ τέτοια διάσταση δεν υφίσταται, όπως

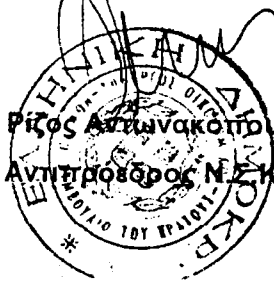
Σ.Α.Τ.Ε.

λεπτομερώς εκτέθηκε παραπάνω, γι' αυτό και εν όψει των ανωτέρω το Τμήμα τάσσεται ομόφωνα υπέρ της απορρίψεως της προσφυγής του υποψηφίου αυτού.

ΑΘΗΝΑ 5-8-1999

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ρίζος Αθωνάκοπουλος
Αντιπρόεδρος Ν.Σ. Κράτους



Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ

Σ.Α.Τ.Ε.