



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕ ΧΩ Δ Ε

ΓΕΝ ΓΡΑΜ ΔΗΜ ΕΡΓΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜ ΣΥΝΤ ΚΑΙ ΚΩΔ/ΣΗΣ

ΤΑΧΗΜΑ α'

Ταχ. Δ/ση : Χαρ.ΤΡΙΚΟΥΠΗ 182

Ταχ. Κώδικας : 101 78 ΑΘΗΝΑ

TELEX :

TELEFAX :

Πληροφορίες :

Τηλέφωνο : 64 29 185

Αθήνα 4-5- 1999

Αρ.πρωτ. Δ17α/44/8/Φ5.3

ΕΠΟΣ: Την Ε.Υ.Δ.Ε.Κ.

Βατατζή 37 114 72 ΑΘΗΝΑ

ΚΟΜ:

ΘΕΜΑ: Αποδοχή γνωμοδότησης αρ.229/99 του Ν.Σ.Κ..

Σας κοινοποιούμε παρακάτω την αρ. 229/99 γνωμοδότηση του Γ'Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους την οποία και αποδεχόμαστε.

Με τη γνωμοδότηση αυτή γίνεται δεκτό ότι κατά τη δημοπράτηση του έργου "Επισκευή-συντήρηση διατηρητέου κτιρίου-Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου του Προεδρικού Μεγάρου" με το σύστημα μελέτη-κατασκευή, η Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση (ΕΕΑ) "δικαιούται να διορθώσει το σφάλμα της προσφοράς που σημειώθηκε στην αριθμητική πράξη (πολλαπλασιασμού) του κονδυλίου των Γ.Ε. και Ο.Ε. και να αναμορφώσει τη συγκεκριμένη προσφορά με βάση τη διόρθωση του κονδυλίου αυτού".

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΚΩΝ.ΛΑΛΙΩΤΗΣ

Ακσιβές αντίγραφο

Η Τμητάρχης Γραμματείας

ΕΛ.ΝΙΚΟΛΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ

Αριθμός Γνωμοδότησεως 229/99

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ  
Γ' Τμήμα  
Συνεδρίαση της 28 Απριλίου 1999

**Σύνθεση:**

Προεδρεύων: Ευστράτιος Βολάνης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κράτους

**Νομικοί Σύμβουλοι:** Ηλίας Παπαδόπουλος, Θεόδωρος Ρεντζεπέρης, Γεώργιος Κατράνης, Νικόλαος Μαυρίκας, Δημήτριος Παπαγεωργόπουλος, Ευάγγελος Τριτάς, Σπυρίδων Δελλαπόρτας.

**Εισηγητής:** Νικόλαος Αντωνίου, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

**Αρ. Ερωτήματος:** 1069/26-4-1999 Γραφείου του Γενικού Γραμματέα της Γεν. Γραμμ. Δημ. Έργων.

**Περίληψη ερωτήματος:** Ερωτάται αν, κατά τη διαδικασία ανάθεσης έργου με το σύστημα προσφοράς «μελέτη και κατασκευή με κατ'αποκοπή εργολαβικό αντάλλαγμα για ολόκληρο το έργο» η Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση δικαιούται να διορθώσει σφάλμα της προσφοράς που σημειώθηκε στην αριθμητική πράξη (πολλαπλασιασμού) του υπολογισμού του κονδυλίου των γενικών εξόδων και οφέλους εργολάβου (ΓΕ και ΟΕ) και να αναμορφώσει την προσφορά με βάση τη διόρθωση του κονδυλίου αυτού.

Επί του παραπάνω ερωτήματος το Γ' Τμήμα του Ν.Σ.Κ. γνωμοδότησε ως ακολούθως:

Στο άρθρο 10 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ) στο οποίο περιγράφεται το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή (περιπτ. ε της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 1418/84) ορίζεται ότι το σύστημα αυτό εφαρμόζεται ιδίως όταν πρόκειται για έργο που επιδέχεται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες κ.λ.π. (παρ. 1) ότι η οικονομική προσφορά

περιλαμβάνει το εργολαβικό αντάλλαγμα κατ'αποκοπή για το έργο ολόκληρο ή κατά τμήματα και ότι από την υπηρεσία χορηγούνται στους ενδιαφερόμενους τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη τεχνικά στοιχεία... ή και υποδείγματα για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς κατά ενιαίο τρόπο (παραγρ. 2) και ότι (παραγρ. 3)

«Για την ανάδειξη του αναδόχου κατά το σύστημα αυτού του άρθρου, λαμβάνονται υπόψη οι οικονομικές προσφορές, έπειτα από αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ή και της προθεσμίας για την αποπεράτωση. Η κρίση και αξιολόγηση αυτή γίνεται πριν ανοιχτούν οι οικονομικές προσφορές. Τα κριτήρια της αξιολόγησης και οι συντελεστές επιρροής τους ορίζονται πάντοτε στη διακήρυξη. Οι κρινόμενες μελέτες βαθμολογούνται και η βαθμολογία αυτή ανακοινώνεται σε όλους τους ενδιαφερόμενους. Η διακήρυξη μπορεί να προβλέπει την απόρριψη προσφορών που δεν συγκεντρώνουν ένα ελάχιστο όριο ανεκτής βαθμολογίας. Η βέλτιστη προσφορά προκύπτει ως μαθηματική συνάρτηση της οικονομικής προσφοράς και της βαθμολογίας με παραμέτρους που ορίζονται επίσης στη διακήρυξη».

Άλλες διατάξεις σχετικές με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς στο σύστημα αυτό δεν αναγράφονται στο νόμο για την εκτέλεση των δημόσιων έργων (1418/84) ή στο εκτελεστικό του νόμου αυτού π.δ. 609/85, δοθέντος άλλωστε ότι κατά το σύστημα αυτό η οικονομική προσφορά μπορεί να είναι απλώς ένα κονδύλιο. Όμως στο άρθρο 8 του π.δ. 609/85, στο οποίο περιγράφεται το «σύστημα προσφοράς με συμπλήρωση τιμολογίου» και έλεγχο ομαλότητας, αναφέρονται συγκεκριμένοι όροι για τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, οι οποίοι ισχύουν και για το σύστημα προσφοράς του επομένου άρθρου 9 «πρόσφορά με συμπλήρωση τιμολογίου», και οι οποίοι γίνεται δεκτό ότι έχουν αναλογική εφαρμογή και στα λοιπά συστήματα υποβολής προσφορών και στο σύστημα που αναφέρεται στο άρθρο 10 του ίδιου δ/τος, δηλαδή της «πρόσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή», το οποίο αφορά και την κρινόμενη περίπτωση, όπου θέση τιμολογίου προσφοράς, επέχει η οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου. Συγκεκριμένα στην παραγρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ. 609/1985 ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «Όλες οι τιμές στο τιμολόγιο συμπληρώνονται ολογράφως επί ποινή απαραδέκτου. Τυχόν αριθμητική αναγραφής τιμής στο τιμολόγιο δεν λαμβάνεται υπόψη. Αν υπάρχει διαφορά μεταξύ των αριθμητικών τιμών του προϋπολογισμού και των τιμών του τιμολογίου, ο προϋπολογισμός διορθώνεται με βάση τις ολόγραφες τιμές του τιμολογίου. Επίσης διορθώνονται τυχόν σφάλματα στα γινόμενα και τα αθροίσματα του

προϋπολογισμού, ο οποίος ισχύει όπως διορθώθηκε. Αν υπάρχουν διαφορές τιμών ή λάθη σε μεγάλη κλίμακα, μπορεί η προσφορά να κριθεί απαράδεκτη».

Ο σκοπός των αναφερομένων στην εν λόγω παράγραφο απαιτήσεων της ολόγραφης τιμής των τιμών του τιμολογίου «επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς» και της υπεροχής των ολόγραφων τιμών έναντι των αριθμητικών, αποβλέπουν προδήλως στην αποτροπή τυχόν συνεννοήσεων κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, δοθέντος ότι σε κάθε περίπτωση δεν είναι ευχερής η διόρθωση της ολόγραφης τιμής, σε αντίθεση με την αριθμητική, η οποία εύκολα διορθώνεται και παραλλάσσεται και περαιτέρω η αποτροπή κάθε αμφισβήτησης ή αμφιβολίας ως προς τις αναγραφόμενες τιμές του τιμολογίου. Σημειωτέον ότι σύμφωνα και με πάγια νομολογία (Α.Π. 274/71 Ολ. ΝοΒ 19.863) οι διατάξεις που αφορούν την ανάθεση και κατασκευή των δημοσίων έργων είναι, οι περισσότερες τουλάχιστον εξ αυτών, ιδίως δε αυτές που αναφέρονται στη διαδικασία δημοπράτησης (Εφ. Αθ. 1222/73 ΝοΒ 21.115) δημόσιας τάξης, οι δε κανόνες που ισχύουν κατά τη διαδικασία της δημοπράτησης διέπονται από την αρχή της τυπικότητας. Σχετικές με το θέμα αυτό της απαίτησης της ολόγραφης τιμής των τιμών του τιμολογίου και της υπεροχής των ολόγραφων τιμών έναντι των αριθμητικώς αναγραφόμενων, είναι και οι υπ' αριθμ. 349/87 και 632/98 γνωμοδοτήσεις του Ν.Σ.Κ. Περαιτέρω όμως στις ίδιες διατάξεις που αναφέρθηκαν, ορίζεται ρητώς το δικαίωμα της ΕΕΑ να διορθώνει τυχόν σφάλματα της προσφοράς στα γινόμενα και τα αθροίσματα του προϋπολογισμού προσφοράς. Κατ'αναλογία το ίδιο δικαίωμα έχει η ΕΕΑ για την διόρθωση τυχόν σφαλμάτων στα γινόμενα και τα αθροίσματα της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων στο σύστημα προσφοράς του άρθρου 10 του π.δ. 609/85, δηλαδή στο σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή με κατ'αποκοπή εργολαβικό αντάλλαγμα.

Η δυνατότητα αυτή της ΕΕΑ να διορθώνει τέτοια λάθη συμπορεύεται με τη διάταξη του άρθρου 173 ΑΚ, σύμφωνα με την οποία «κατά την ερμηνεία της δηλώσεως βουλήσεως αναζητείται η αληθής βούληση, χωρίς προσήλωση στις λέξεις», η οποία, όπως και αυτή του άρθρου 200 ΑΚ για την καλόπιστη ερμηνεία των συμβάσεων, έχουν γενική και καθολική εφαρμογή τόσο στο χώρο του ιδιωτικού όσο και στο χώρο του δημοσίου δικαίου (Δ. Κορσου, Η σύμβαση του διοικ. δικαίου, εκδ. 2η σελ. 127 παραγρ. 26). Οι ερμηνευτικοί αυτοί κανόνες εφαρμόζονται και στο προσυμβατικό στάδιο, δηλαδή κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για την αναζήτηση της αληθινής βουλήσεως τόσο της διοίκησης (όροι διακηρύξεως) όσο και

των διαγωνιζομένων (προσφορές) (πρβλ. ΣΤΕ 2853/69, 2201/63 και Γ. Μπαλή «Γεν. Αρχαί» παρ. 88, ότι κανόνες άρθρων 173 και 200 ΑΚ έχουν εφαρμογή σε κάθε δήλωση βουλήσεως).

Στην προκείμενη υπόθεση που προκάλεσε και το άνω ερώτημα, από τα στοιχεία του σχετικού φακέλλου και τις επεξηγήσεις και διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση του παρακάτω έργου, προκύπτει ότι στη Διακήρυξη δημοπρασίας του β' σταδίου του διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «Επισκευή - συντήρηση διατηρητέου κτιρίου - Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου του Προεδρικού Μεγάρου», ορίζεται ότι το σύστημα υποβολής της προσφοράς είναι αυτό της «μελέτης και κατασκευής με κατ'αποκοπή εργολαβικό αντάλλαγμα για ολόκληρο το έργο», σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. ε του ν. 1418/84 και το άρθρο 10 του π.δ. 609/85 (άρθρο 2.2 Διακήρυξης), ότι «Οι διαγωνιζόμενοι θα συμπληρώσουν ευδιάκριτα και χωρίς διορθώσεις το έντυπο προσφοράς που χορηγεί η Υπηρεσία... Η συμπλήρωση του εντύπου της Οικονομικής προσφοράς θα γίνει ολογράφως και αριθμητικώς με μελάνη ή γραφομηχανή» (κελ. 10)

Περαιτέρω στην ίδια Διακήρυξη ορίζεται (αρθρ. 12.4) ότι «Για τον υπολογισμό της βέλτιστης προσφοράς η Επιτροπή Εισήγησης για ανάθεση θα προσδιορίσει την ανηγμένη προσφορά κάθε διαγωνιζομένου με τον παρακάτω τύπο:

$$\text{Πα} = \Sigma \text{Π} : \text{Β} \times \sigma$$

όπου Πα: ανηγμένη προσφορά διαγωνιζομένου

ΣΠ: η οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου (με εργολαβικό όφελος)

Β: .....

σ: .....

και ότι (άρθρο 13.1) «Το εργολαβικό ποσοστό για ΓΕ & ΟΕ είναι 18% και περιλαμβάνεται στο συνολικό κατ'αποκοπή εργολαβικό τίμημα (σημ: δηλαδή στο Σ.Π.) το οποίο υπόκειται στις νόμιμες κρατήσεις».

Από τα αναφερόμενα στα ανωτέρω άρθρα της Διακήρυξης ουσιώδες στοιχείο για τον προσδιορισμό της οικονομικής προσφοράς αποτελεί το οριζόμενο ότι το Σ.Π. (συνολικό κατ'αποκοπή εργολαβικό αντάλλαγμα) περιλαμβάνει την οικονομική προσφορά (αξία εργασιών) και τα ΓΕ και ΟΕ που είναι 18%, γεγονός που είναι σύμφωνο και με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 του π.δ. 609/85, ότι «αν γίνεται ρητή μνεία στα σχετικά τεύχη μπορεί να διαχωρίζονται οι τιμές και για τα γενικά έξοδα και

το όφελος να προστίθεται στο τέλος ποσοστό που ορίζεται σε 18% για έργα που χρηματοδοτούνται από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων ή άλλες πηγές με ανάλογες απαλλαγές και σε 28% για τις άλλες περιπτώσεις».

Στην παραγρ. 2 του εντύπου της οικονομικής προσφοράς που διανεμήθηκε στους διαγωνιζόμενους από την Υπηρεσία, ζητείται η αναγραφή από τους διαγωνιζόμενους του «συνολικού κατ'αποκοπή τιμήματος», δηλαδή του ΣΠ που περιλαμβάνει τη δαπάνη των εργασιών και το ποσοστό των ΓΕ και ΟΕ, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, στη δε παραγρ. 11 του ιδίου εντύπου ζητείται η ανάλυση των κονδυλίων που συγκροτούν το Σ.Π. (κατ'αποκοπή τίμημα και ποσοστό ΓΕ & ΟΕ) και ανάλυση του τιμήματος για την πλήρη αποπεράτωση του έργου, δηλαδή με την αναγραφή κάτωθεν του ΣΠ και του ποσοστού του κονδυλίου των απροβλέπτων 15% επί του ΣΠ και εν τέλει το άθροισμα Σ όλων των παραπάνω κονδυλίων.

Μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών διεπιστώθη ότι ένας εκ των τριών διαγωνιζομένων που απέμειναν στο β' στάδιο του διαγωνισμού ανέγραψε στην οικεία θέση της παραγρ. 2 του εντύπου, ολογράφως και αριθμητικώς, το ποσό Σ αντί του ΣΠ, στη δε ανάλυση της παραγρ. 11 του εντύπου της οικον. προσφοράς, συμπλήρωσε το έντυπο ως εξής:

|                                  |             |      |
|----------------------------------|-------------|------|
| Κατ'αποκοπή τίμημα               | 371.460.000 | δρχ. |
| Ποσοστό ΓΕ & ΟΕ 18%              | 81.540.000  | ''   |
| Συνολικό κατ'αποκοπή τίμημα (ΣΠ) | 453.000.000 | ''   |
| Απρόβλεπτα 15% του ΣΠ            | 67.950.000  | ''   |
| Άθροισμα                         | 520.950.000 | ''   |

Εκ του ελέγχου όμως από την ΕΕΑ των επί μέρους κονδυλίων της άνω προσφοράς διαπιστώνεται ότι το ποσοστό ΓΕ και ΟΕ 18% υπολογιζόμενο επί του κονδυλίου 371.460.000 ανέρχεται σε δρχ. 66.854.800 και όχι σε 81.540.000. Είναι προφανές ότι το αποτέλεσμα προέκυψε εξ αριθμητικού σφάλματος κατά τον υπολογισμό του ποσοστού των ΓΕ και ΟΕ. Περαιτέρω στην οικεία θέση της παραγρ. 2 του εντύπου της οικονομικής προσφοράς ανέγραψε το ποσό «πεντακόσια είκοσι εκατομμύρια εννιακόσιες πενήντα χιλιάδες (520.950.)», δηλαδή το ποσό Σ αντί του ΣΠ, το οποίο σύμφωνα με την αναγραφόμενη ανάλυση ήταν 453.000.000 δρχ., ενώ με τον ορθό υπολογισμό του κονδυλίου του ποσοστού των ΓΕ και ΟΕ το ΣΠ ανέρχεται σε 438.114.800 δρχ.

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων είναι πρόδηλο ότι εκ προφανούς παραδρομής οφειλόμενης στο λάθος που ενεφιλοχώρησε κατά την αριθμητική πράξη

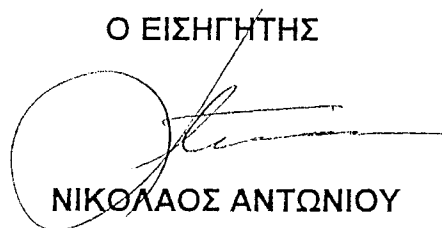
υπολογισμού του κονδυλίου των ΓΕ και ΟΕ και στη μη αντίληψη του κονδυλίου που ζητείται στη 2η παραγρ. του εντύπου της οικονομικής προσφοράς, υφίσταται διάσταση μεταξύ βουλήσεως και δηλώσεως στην προσφορά του συγκεκριμένου διαγωνιζόμενου. Η διάσταση αυτή μπορεί να αρθεί με βάση τους ερμηνευτικούς κανόνες που αναφέρθηκαν ανωτέρω και ιδίως αυτού του άρθρου 173 ΑΚ. Και τούτο διότι η προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου δεν πάσχει εκ κάποιας τυπικής ή άλλης ακυρότητας, η δε αληθής βούληση του διαγωνιζόμενου προκύπτει κατά τρόπο αναμφίβολο εξ αυτού τούτου του σώματος του εγγράφου της οικονομικής προσφοράς, τόσον όσον αφορά το ποσό της δαπάνης των εργασιών (κατ'αποκοπή τίμημα) που είναι δρχ. 371.460.000, το κονδύλιο των απρόβλεπτων, το οποίο εκ του νόμου (παρ. 5 π.δ. 609/85) και εκ της διακηρύξεως ορίζεται σε ποσοστό 18% επί του άνω ποσού και ανέρχεται σε δρχ. 66.854.800 (και όχι σε 81.540.000 δρχ.) και το ΣΠ που αποτελεί άθροισμα των ανωτέρω δύο ποσών και ανέρχεται σε δρχ. 438.314.800 (πρβλ. και ΣτΕ 2094/90, 2513/93, με τις οποίες κρίθηκε ότι εσφαλμένες αναγραφές ακόμη και αν οφείλονται σε λάθη εκ παραδρομής δικαιολογούν τον αποκλεισμό της προσφοράς από το διαγωνισμό εκτός εάν δεν προκύπτει αμφιβολία για τη βούληση του διαγωνιζόμενου. Τις αποφάσεις αυτές επικαλείται και η από 26-4-99 γνωμοδότηση του Δικηγόρου Κ. Ρόβλια, η οποία τέθηκε υπόψη του Τμήματος προσήχθη δε υπό ετέρου υποψηφίου στον ίδιο διαγωνισμό). Συνεπώς με την διόρθωση του κονδυλίου του ποσοστού ΓΕ και ΟΕ η οποία (διόρθωση) σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν παραπάνω ανήκει στην αρμοδιότητα της ΕΕΑ, ως αναφερόμενη σε αριθμητικό σφάλμα στο γινόμενο του υπολογισμού του άνω κονδυλίου, προκύπτει το ακριβές ποσό της προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι και το ποσοστό των απρόβλεπτων αποτελεί δεδομένο ποσοστό (15%) επί του ποσού του ΣΠ.

Σημειωτέον ότι ο υπολογισμός της συμφερότερης προσφοράς γίνεται σύμφωνα με τη Διακήρυξη με τύπο ( $\Gamma\alpha = \Sigma\text{Π} : \text{B} \times 6$ ), στον οποίο μετέχει το ΣΠ και όχι το ποσό Σ, ή τα επί μέρους κονδύλια του ποσοστού των ΓΕ και ΟΕ ή των απρόβλεπτων. Συνεπώς μη αποδοχή της άνω ερμηνευτικής άποψης θα δημιουργούσε πρόβλημα στην εφαρμογή του άνω τύπου, ενώ εφαρμογή του τύπου με τη χρήση του εσφαλμένου ΣΠ, θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαγωγή αποτελεσμάτων που δεν ανταποκρίνονται στην βούληση του διαγωνιζόμενου, αλλά και στο συμφέρον του Δημοσίου. Περαιτέρω σημειώνεται ότι σε περίπτωση που ο εν λόγω διαγωνιζόμενος ανεκηρύσσετο ανάδοχος του έργου, είναι αυτονόητο ότι η

Υπηρεσία κατά την εκτέλεση του έργου θα υπολόγιζε ποσοστό για ΓΕ και ΟΕ 18% επί του ποσού ΣΠ, χωρίς να λάβει υπόψη της το αναφερθέν κατά τα άνω από τον διαγωνιζόμενο εσφαλμένο ποσό. Αντίθετη άποψη και προσήλωση στην προφανώς εσφαλμένη δήλωση του υπόψη διαγωνιζόμενου, θα ερχόταν σε αντίθεση και προς το συμφέρον του Δημοσίου, το οποίο θα ζημιωνόταν με το αντίστοιχο ποσό του λανθασμένου υπολογισμού του ποσοστού αυτού.

Ενόψει όλων των ανωτέρω κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος η απάντηση στο τεθέν ερώτημα είναι καταφατική, ότι δηλαδή η ΕΕΑ δικαιούται να διορθώσει το σφάλμα της προσφοράς που σημειώθηκε στην αριθμητική πράξη (πολλαπλασιασμού) του κονδυλίου των ΓΕ & ΟΕ και να αναμορφώσει τη συγκεκριμένη προσφορά με βάση τη διόρθωση του κονδυλίου αυτού..

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ