



Αθήνα 3 Αυγούστου 2001

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕ ΧΩ Δ Ε
ΓΕΝ. ΓΡΑΜ. ΔΗΜ. ΕΡΓΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜ. ΣΥΝΤ. ΚΑΙ ΚΩΔ./ΣΗΣ
α'

Αριθ. Πρωτ. Δ17α/72/1/Φ.5.3

ΠΡΟΣ:

Τους αποδέκτες του πίνακα
διανομής

Ταχ. Δ/ση : Χαρ. Τρικούπη 182
Ταχ. Κώδικας : 101 78 ΑΘΗΝΑ
TELEX :
TELEFAX :

Πληροφορίες :
Τηλέφωνο : 6429185

ΚΟΙΝ.:

ΘΕΜΑ: Υποβολή προσφορών στις δημοκρασίες δημοσίων έργων, από τις ατομικές εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Σας κοινοποιούμε κατωτέρω την αριθμ. 216/2001 ατομική γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικού Συμβούλου της ΓΓΔΕ του ΥΠΕΧΩΔΕ, την οποία και αποδέχομαστε.

Με τη γνωμοδότηση αυτή γίνεται δεκτό ότι οι ατομικές εργοληπτικές επιχειρήσεις, δεν μπορούν να υποβάλλουν προσφορά στις δημοκρασίες δημοσίων έργων με αντιπρόσωπο ο οποίος είναι διορισμένος με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, όχι από τον ασκούντα την ατομική επιχείρηση αλλά από τρίτο πρόσωπο το οποίο έχει διοριστεί από τον επιχειρηματία εργολήπτη με γενικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Η αριθμ. 216/2001
γνωμοδότηση του Γραφείου
Νομικού Συμβούλου της ΓΓΔΕ

ΚΩΝ. ΛΑΛΙΩΤΗΣ

Ακριβές αντίγραφο
ΥΠΟΥΡΓΟΥ
ΤΑΡΧΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ
α.α



Γ. ΠΑΡΑΔΑΚΗ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΧΩΔΕ
ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜ. ΔΗΜ. ΕΡΓΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ

Ατομική Γνωμοδότηση 216/2001

Γνωμοδοτών: Θεόδωρος Ρεντζεπέρης
Νομικός Σύμβουλος του Κράτους

Αριθμός ερωτήματος: 1596/27-3-2001 της Δ.Τ.Υ. της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κεφαλληνίας και Ιθάκης.

Περίληψη ερωτήματος: Ερωτάται, αν μπορούν να υποβάλλουν προσφορά σε δημοπρατούμενο δημόσιο έργο ατομικές εργοληπτικές επιχειρήσεις, με αντιπρόσωπο ο οποίος είναι διορισμένος με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, όχι όμως από τον ασκούντα την ατομική επιχείρηση, αλλά από τρίτο πρόσωπο το οποίο έχει διοριστεί από τον επιχειρηματία εργολήπτη με γενικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Επί του ερωτήματος αυτού γνωμοδοτώ ως κατωτέρω:

α) Στο άρθρο 17 παρ. 3 εδ. δεύτερο του Π.Δ. 609/85 (Α 223) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ. 2 του Π.Δ. 285/97 (Α 207) αναγράφεται κατά λέξη ότι: «1. παρ. 2. Οι ατομικές εργοληπτικές επιχειρήσεις μπορούν να καταθέτουν την προσφορά τους είτε αυτοπροσώπως στην επιτροπή διαγωνισμού, είτε με αντιπρόσωπο, διορισμένο με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, που κατατίθεται στην επιτροπή».

Από τη διάταξη αυτή σαφώς προκύπτει ότι σε περίπτωση που δεν καταθέσει την προσφορά αυτοπροσώπως ο ασκών την επιχείρηση, αυτή μπορεί να κατατεθεί με αντιπρόσωπό του ο οποίος θα είναι διορισμένος με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί για το συγκεκριμένο δημοπρατούμενο έργο και κατά συνέπεια στερείται αυτής της δυνατότητας τρίτο πρόσωπο, το οποίο έχει διορισθεί με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο όχι από τον ασκούντα την ατομική

επιχείρηση, αλλά από άλλο πρόσωπο το οποίο έχει διοριστεί από τον επιχειρηματία με γενικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Η άποψη αυτή σαφώς προκύπτει όχι μόνο από τη γραμματική διατύπωση της σχετικής διάταξης, αλλά και από την τελολογική της ερμηνεία, διότι εφόσον ο κανονιστικός νομοθέτης δεν αρκείται για την κατάθεση της προσφοράς στην ύπαρξη γενικού πληρεξουσίου το οποίο έχει εκδοθεί από τον ίδιο τον ασκούντα την ατομική επιχείρηση, λόγω των λίαν σοβαρών συνεπειών που έχει η υποβολή μιας προσφοράς σε δημοπρατούμενο δημόσιο έργο, πολύ περισσότερο δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ο επιχειρηματίας εργολήπτης επιτρέπεται να εκχωρήσει αυτό το δικαίωμα γενικώς σε τρίτο και ενδεχομένως μη παντελώς συνδεόμενο με την επιχείρηση πρόσωπο.

β) Από το αναφερόμενο στο ερώτημα ιστορικό και τα προσαρτημένα σαυτό στοιχεία προκύπτει ότι η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Κεφαλληνίας και Ιθάκης προέβη στη δημοπράτηση των έργων «Ύδρευση Πυργίου Δήμου Σάμης» και «Συντήρηση - Αποκατάσταση Ιεράς Μονής Άτρου».

Στο πρώτο από αυτά τον ασκούντα την ατομική εργοληπτική επιχείρηση Γεώργιο Θραψανιώτη εκπροσώπησε ο Κων/νος Κρίκος, σύμφωνα με το 13.996/2001 ειδικό πληρεξούσιο του συμβολαιογράφου Αθηνών Κων/νου Χρ. Κωνσταντίνου, ο οποίος όμως είχε διοριστεί από τον Κων/νο Παπακώστα, τον οποίο ο Γεώργιος Θραψανιώτης είχε διορίσει με το 12.961/2000 γενικό πληρεξούσιο του ίδιου συμβολαιογράφου.

Στο δεύτερο έργο την κοινοπραξία των ατομικών εργοληπτικών επιχειρήσεων Γεωργίου Ι. Τζανέτου και Γεράσιμου Κασέμ Μαράουϊ εκπροσώπησε σύμφωνα με το 3.256/2001 ειδικό πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Πατρών Αναστασίας Χ. Καφέζα η Αναστασία Σ. Μπάλαρη, η οποία όμως είχε διοριστεί αυτοπροσώπως μεν από το δεύτερο των μελών της Κοινοπραξίας, αλλά από την Κων/να Ν. Κριμπά, για λογαριασμό του πρώτου των κοινοπρακτούντων, η οποία είχε διοριστεί από αυτόν με το 1.931/2000 γενικό πληρεξούσιο της ίδιας συμβολαιογράφου.

Συνεπώς και οι δύο προσφορές είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες διότι οι ασκούντες τις ατομικές εργοληπτικές επιχειρήσεις εκπροσωπήθηκαν από μη σύννομα εξουσιοδοτηθέντα φυσικά πρόσωπα.

Κατ'ακολουθία των προπαρατεθέντων γνωμοδοτώ ότι δεν μπορούν να υποβάλλουν προσφορά σε δημοπρατούμενα δημόσια έργα ατομικές εργοληπτικές επιχειρήσεις, με αντιπρόσωπο ο οποίος είναι διορισμένος με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, όχι

Σ.Α.Τ.Ε.

από τον ασκούντα την ατομική επιχείρηση, αλλά από τρίτο πρόσωπο το οποίο έχει διοριστεί από τον επιχειρηματία εργολήπτη με γενικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Αθήνα, 9 Απριλίου 2001

Ο Γνωμοδοτών



ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΡΕΝΤΖΕΠΕΡΗΣ

Νομικός Σύμβουλος Ν.Σ.Κ

Σ.Α.Τ.Ε.