

912/2007 ΣΤΕ (ΑΝΑΣΤ) (442407)

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Απόφαση 912/2007 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ. Αφορά δημόσια έργα και ειδικότερα αίτηση αναστολής εκτελέσεως πράξης με την οποία απερρίφθη ένσταση του αιτούντος με την οποία ζητούταν ο αποκλεισμός της εταιρείας που ανεδείχθη μειοδότης. Δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι οι προβαλλόμενοι στην αίτηση ακυρώσεως λόγοι, κατά τους οποίους μη νομίμως έγινε δεκτή στο διαγωνισμό η αναδειχθείσα ανάδοχος εταιρεία, καίτοι δεν είχε προσκομίσει πιστοποιητικά ενημερότητας από τα ταμεία ΤΠΕΔΕ και ΤΣΜΕΔΕ και από το Τεχνικό Επιμελητήριο και ότι μη νομίμως κρίθηκε από τη Διοίκηση ότι εφ' όσον η εταιρεία αυτή είχε προσκομίσει ενημερότητα πτυχίου δεν απαιτούταν η προσκόμιση των εν λόγω πιστοποιητικών. Απορρίπτει την αίτηση.

Αριθμός 912/2007

Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (άρθρο 52 του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999).

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 16 Αυγούστου 2007, με την εξής σύνθεση: Χρ. Ράμμος, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Β΄ Τμήματος Διακοπών και των αρχαιοτέρων του Συμβούλων, που είχαν κώλυμα, Β. Καμπίτση, Σύμβουλος, Ο. Ζύγουρα, Πάρεδρος. Γραμματέας η Ι. Παπαχαλαράμπους.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 4 Αυγούστου 2006 αίτηση: του
....., κατοίκου,, κατά του Υπουργού,
..... και

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση: α) της Δ17γ/151/4/Φ.5.3.α/15-06-06 αποφάσεως του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, β) της υπ' αριθ. 159/17-03-06 αποφάσεως του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, καθώς και κάθε άλλης σχετικής πράξης ή παράλειψης της Διοικήσεως.

Ο Πρόεδρος του Β΄ Τμήματος Διακοπών, για να κριθεί η πιο πάνω αίτηση, συγκρότησε την Επιτροπή, η οποία προβλέπεται από το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ 8 τ.Α), όπως αυτό έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999 (ΦΕΚ 112 τ.Α).

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε την εισηγήτρια, Πάρεδρο Ο. Ζύγουρα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, δια της υπό κρίσιν αιτήσεως, δια την οποίαν κατεβλήθη το κατά νόμον παράβολον (ειδικόν δελτίον υπ' αριθμ. 1086497 έτους 2006), ζητείται η αναστολή εκτελέσεως α) της Δ17γ/151/4/Φ.5.3.α/15-06-06 αποφάσεως του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, δια της οποίας απερρίφθη προσφυγή του αιτούντος κατά της 159/17-03-06 αποφάσεως του Προϊσταμένου της Διευθύνσεως Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ως και β) της τελευταίας αυτής 159/17-03-06 πράξεως, δια της οποίας απερρίφθη ένστασις του αιτούντος και ενεκρίθη το αποτέλεσμα διαγωνισμού δια την ανάδειξιν αναδόχου εκτελέσεως του έργου «Βελτίωση παροχетеυτικότητας κάτω ρου π. Στρυμόνα και ενίσχυση αναχωμάτων στην περιοχή» Κατά των πράξεων αυτών ο αιτών έχει ασκήσει και αίτησιν ακυρώσεως, δικάσιμος της οποίας ωρίσθη μετ' αναβολήν η 22-01-07.

2. Επειδή, όπως προκύπτει εκ του φακέλου, δια διακηρύξεως της Διευθύνσεως Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προεκηρύχθη ανοικτός διαγωνισμός δια την επιλογήν αναδόχου εκτελέσεως του ανωτέρω έργου με τίτλον: «Βελτίωσιν παροχетеυτικότητας κάτω ρου π. Στρυμόνα και ενίσχυση αναχωμάτων στην περιοχή», προϋπολογισμού 1.400.000 ευρώ (περιλαμβανομένου του

ΦΠΑ 213.559,32 ευρώ-βλ. άρθρ. 11.2 της διακηρύξεως) κατά το σύστημα του ενιαίου ποσοστού εκπτώσεως (άρθρ. 4 παρ. 4α ν. 1418/84 και 6 πδ 609/85-βλ. άρθρον 13 της διακηρύξεως) και με κριτήριο αναθέσεως το της χαμηλότερας τιμής κατά τας διατάξεις του ν. 3263/04 (βλ. άρθρον 14 της διακηρύξεως). Εις τον διαγωνισμό συμμετέσχον 15 επιχειρήσεις, μεταξύ των οποίων ο αιτών, ως ατομική επιχείρησης, και η εταιρεία «..». Η επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού εισηγήθη τον αποκλεισμόν 3 διαγωνιζομένων, λόγω ελλείψεων των υποβληθέντων δικαιολογητικών. Ως βεβαιούται εις το οικείον πρακτικόν, η διαδικασία αυτή ολοκληρώθη την 23-11-05 και ανηγήθη σχετικόν πρακτικόν εις τον πίνακα ανακοινώσεων της υπηρεσίας, προκειμένου να καταστή δυνατή η υποβολή ενστάσεων εντός 5νθημέρου. Την 24-11-05 ο αιτών κατέθεσεν ένστασιν, ζητών τον αποκλεισμόν της ανωτέρω εταιρείας «..» λόγω μη υποβολής, μετά των λοιπών δικαιολογητικών της, βεβαιώσεως εξοφλήσεως εισφορών εις το Ταμείον Προνοίας Εργοληπτών Δημοσίων Έργων και νομίμως επικυρωμένων φωτοαντιγράφων βεβαιώσεων εξοφλήσεως εισφορών εις το ΤΣΜΕΔΕ. Η επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού εισηγήθη την απόρριψιν της ενστάσεως αυτής με την αιτιολογία ότι δεν απητείτο η προσκόμισις των ανωτέρω βεβαιώσεων, εφ' όσον είχε προσκομισθή ενημερότης πτυχίου και ότι η εταιρεία «..» είχε ασφαλιστικήν ενημερότητα έως 28-02-06. Περαιτέρω η επιτροπή εισηγήθη την κατακύρωσιν του διαγωνισμού εις την εν λόγω εταιρείαν, η οποία προσέφερε την μεγαλύτεραν έκπτωσιν. Δια της 159/17-03-06 αποφάσεως του Προϊσταμένου της Διευθύνσεως Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας απερρίφθη η ανωτέρω ένστασις του αιτούντος, με την αιτιολογία ότι εφ' όσον είχε προσκομισθή από την εταιρεία «..» ενημερότης πτυχίου, δεν απητείτο, κατά την διακήρυξιν του διαγωνισμού (άρθρο 23), η προσκόμισις βεβαιώσεων από τα Ταμεία (ΤΠΕΔΕ, ΤΣΜΕΔΕ) και το ΤΕΕ, τα οποία, κατά την πράξιν αυτήν, εντάσσονται είτε εις τα ταμεία κοινωνικής ασφαλίσεως της περ. γ της του άρθρου 23.2 της διακηρύξεως, είτε εις τας επαγγελματικές εργοληπτικές οργανώσεις της περ. ε του ιδίου άρθρου. Δια της ίδιας αυτής πράξεως δε κατεκυρώθη το αποτέλεσμα του διαγωνισμού εις την εταιρείαν «..». Τέλος, δια της Δ17γ/151/4/Φ.5.3.α/15-06-06 αποφάσεως του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων απερρίφθη προσφυγή του αιτούντος κατά της ανωτέρω 159/17-03-06 αποφάσεως. Ήδη ο αιτών, φερόμενος βάσει των προσκομιζομένων από αυτόν στοιχείων, ως δεύτερος κατά σειράν μειοδότης (εν όψει του αποκλεισμού δια τυπικόν λόγον από τον διαγωνισμόν ετέρου διαγωνιζομένου, έχοντος προσφέρει την δευτέραν κατά φθίνουσαν σειράν έκπτωσιν) ζητεί την αναστολήν της τελευταίας αυτής πράξεως του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ως και της ως άνω 159/17-03-06 αποφάσεως του Προϊσταμένου της Διευθύνσεως Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, επικαλούμενος πρόδηλον έννομον συμφέρον του προς τούτο και προβάλλων ότι είναι προδήλως βάσιμος η ασκηθείσα από αυτόν αίτησις ακυρώσεως.

3. Επειδή, ο ως άνω διαγωνισμός, έχων ως αντικείμενον την εκτέλεσιν δημοσίου έργου, δεν εμπίπτει εν όψει του ύψους της προϋπολογιζομένης, κατά την διακήρυξιν, δια το επίδικον έργον δαπάνης εις το πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 93/37/ΕΟΚ του Συμβουλίου, ως ετροποποιήθη (βλ. άρθρ. 6 παρ. 1 της ανωτέρω Οδηγίας, ως ετροποποιήθη). Ούτω δε, ο διαγωνισμός δεν διέπεται υπό των διατάξεων του ν. 2522/97 και το υπό κρίσιν ένδικον βοήθημα, δια του οποίου ζητείται παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, παραδεκτως εισάγεται ως αίτησις αναστολής εκτελέσεως, κατ' άρθρ. 52 πδ 19/9, παρεπομένη της κατά της προσβαλλομένης πράξεως ασκηθείσης υπό του αιτούντος αιτήσεως ακυρώσεως. (πρβλ ΕΑ 331/03 κ.ά.).

4. Επειδή, ως εξετέθη, δια της υπό κρίσιν αιτήσεως γίνεται επίκλησις προδήλου έννομου συμφέροντος του αιτούντος προς επιδίωξιν της αναστολής εκτελέσεως των προσβαλλομένων πράξεων. Ανεξαρτήτως, όμως, της αοριστίας της ανωτέρω επικλήσεως, η εκ της εκτελέσεως των προσβαλλομένων πράξεων τυχόν βλάβη του αιτούντος, αμιγώς οικονομική, δεν δύναται μόνη αυτή να δικαιολογήση την αναστολήν εκτελέσεως των προσβαλλομένων πράξεων, δεδομένου άλλως τε και του ότι ο συμμετέχων εις διαγωνισμόν αναλαμβάνει και τον κίνδυνον αποκλεισμού του από τον διαγωνισμόν ή απορρίψεως της προσφοράς του. (πρβλ ΕΑ 296/03, 331/03, 369/03 κ.ά.).

5. Επειδή, εξ άλλου, εν όψει των οριζομένων εις την διακήρυξιν του επιδίκου

διαγωνισμού και των προκυπτόντων εκ των προσβαλλομένων πράξεων και των λοιπών στοιχείων του φακέλου, δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι και οι δια της υπό του αιτούντος ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως, το κείμενο της οποίας ενσωματούται εις το δικόγραφο της υπό κρίσιν αιτήσεως, προβαλλόμενοι λόγοι, κατά τους οποίους μη νομίμως έγινε δεκτή εις τον διαγωνισμό η εταιρεία «... ..», καίτοι, ως προβάλλεται, δεν είχε προσκομίσει πιστοποιητικά ενημερότητας από τα ταμεία ΤΠΕΔΕ και ΤΣΜΕΔΕ και από το Τεχνικόν Επιμελητήριον και ότι μη νομίμως εκρίθη από την Διοίκησιν ότι εφ' όσον η εταιρεία αυτή είχε προσκομίσει «ενημερότητα πτυχίου» δεν απητείτο η προσκόμισις και των ανωτέρω πιστοποιητικών.

6. Επειδή, συνεπώς, η υπό κρίσιν αίτησις πρέπει να απορριφθή.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτησιν.

Διατάσσει την κατάπτωσιν του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 16 Αυγούστου 2007 και εκδόθηκε στις 17 Αυγούστου 2007.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Χρ. Ράμμος

Η Γραμματέας

Ι. Παπαχαραλάμπους