

**Αριθμός 93/2010**

**Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας  
(άρθρο 3 ν. 2522/1997 και άρθρο 52 π.δ/τος 18/1989)**

---

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 25 Νοεμβρίου 2009 με την εξής σύνθεση : Φ. Αρναούτογλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Β΄ Τμήματος, Α.Γ. Βώρος και Ι. Γράβαρης, Σύμβουλοι. Γραμματέας ο Λ. Ρίκος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 14 Οκτωβρίου 2009 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ANKO Α.Ε. ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ", με τον διακριτικό τίτλο «ANKO Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Συγγρού 44), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Αθανάσιο Καραλέκα (Α.Μ. 8803), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία "ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΑΜΕΣΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ" (Ε.Κ.Α.Β.), το οποίο παρέστη με τον δικηγόρο Ανδρέα Κουρουκλή (Α.Μ. 11548), που τον διόρισε με πράξη του το Δ.Σ. του νοσοκομείου

και κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ Π. & Ι. ΠΑΡΙΣΣΙΝΟΥ Α.Ε.», που εδρεύει στο Νέο Κόσμο Αττικής (Ηλία Ηλιού 40), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Βασίλειο Παπαδημητρίου (Α.Μ. 16908), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με τον ανοικτό διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. 5/2008/VHF/14.10.2008 διακήρυξη του καθ' ου.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τον εισηγητή, Σύμβουλο Ι. Γράβαρη.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας εταιρείας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο του

ΕΚΑΒ και τον πληρεξούσιο της παρεμβαίνουσας εταιρείας, που ζήτησαν την απόρριψή της.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθ. 2525198/2009, σειράς Α', ειδικό γραμμάτιο παραβόλου).

2. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία τού φακέλου, το καθ'ου νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας» (Ε.Κ.Α.Β.), με την 5/2008/ΥΗΦ/14.10.2008 διακήρυξη του προκήρυξε, για τις ανάγκες του, ανοικτό διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια τηλεπικοινωνιακού υλικού VHF, κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, και προϋπολογισμό δαπάνης 442.000 ευρώ (με φ.π.α.). Στο διαγωνισμό αυτό, που διενεργήθηκε στις 9.12.2008, έλαβαν μέρος η ήδη αιτούσα («ΑΝΚΟ ΑΕ») και η παρεμβαίνουσα («ΑΦΟΙ Π. & Ι. ΠΑΡΙΣΙΝΟΥ Α.Ε.»), οι τεχνικές προσφορές των οποίων έγιναν δεκτές με τη συν. 2/28.1.2009/θέμα 30 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου τού καθ'ου. Εν συνεχεία, μετά την αξιολόγηση και των οικονομικών προσφορών, κρίθηκε μειοδότη η αιτούσα, στην οποία, με την συν.8/20.3.2009/θέμα 31 απόφαση του αυτού διοικητικού συμβουλίου, κατακυρώθηκε η προμήθεια (προσαυξημένη κατά 15%, κατά τους ειδικότερους ορισμούς της εν λόγω απόφασης). Εκλήθη δε η οικεία Επιτροπή να προβεί στον έλεγχο των απαιτούμενων δικαιολογητικών, προκειμένου να υπογραφεί η σύμβαση. Τότε, η παρεμβαίνουσα, με έγγραφό της (υπό στοιχεία 09.10160/ΑΜ/φπ/10-04-2009) γνωστοποίησε στο καθ'ου ότι η αιτούσα, στις 9.3.2009 είχε υποβάλει στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών – και είχε συζητηθεί στις 8.4.2009- αίτηση συνδιαλλαγής κατά τα άρθρα 99 κ.επ. του Πτωχευτικού Κώδικα (ν. 3588/2007) και έθεσε, ως εκ τούτου, ζήτημα νομιμότητας της γενόμενης κατακύρωσης. Ακολούθησαν, μεταξύ άλλων, η 565/2009 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία διατάχθηκε για την αιτούσα «το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής» και ορίσθηκε

Αριθμός 93/2010

μεσολαβητής, κατά τις ανωτέρω διατάξεις τού Πτωχευτικού Κώδικα, και η 285/2009 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου τού Κράτους (που έγινε δεκτή από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης), με την οποία κρίθηκε ότι η κατά τις εν λόγω διατάξεις αίτηση υπαγωγής στη διαδικασία συνδιαλλαγής συνιστά, γι' αυτόν που την έχει ζητήσει, λόγο αποκλεισμού του από διαγωνισμούς δημοσίων προμηθειών, κατά το π.δ. 118/2007. Κατόπιν αυτών, με την ΣΥΝ 21/14.9.2009 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου τού καθ'ου, που υιοθέτησε την αιτιολογία τής γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ., ανακλήθηκε η ως άνω κατακύρωση στην αιτούσα (8/20.3.2009) και ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην απόφαση αυτή. Την τελευταία, η αιτούσα την προσέβαλε με την από 28.9.2009 προδικαστική προσφυγή, κατά της σιωπηρής απόρριψης της οποίας, όπως και κατά της ανωτέρω ανακλητικής απόφασης, στρέφεται ήδη με την κρινόμενη αίτηση, ζητώντας να ληφθούν τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα για την προστασία των εννόμων συμφερόντων της. Την απόρριψη, εξ άλλου, της αίτησης ζητεί η παρεμβαίνουσα ως άνω εταιρεία. Εν τω μεταξύ, το Διοικητικό Συμβούλιο του καθ'ου, με την ΣΥΝ 25/14.10.2009 απόφασή του, εγκρίνοντας σχετική εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων που είχε και εκείνη υιοθετήσει την αιτιολογία τής πιο πάνω γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ., απέρριψε ρητώς την προσφυγή τής αιτούσας.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους τής προϋπολογισθείσας δαπάνης, διέπεται από τις διατάξεις τού ν. 2522/1997.

4. Επειδή, συμπροσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση και μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να θεωρηθεί η ρητή ως άνω απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας.

5. Επειδή, κατά τα λοιπά, η κρινόμενη αίτηση ασκείται παραδεκτώς το ίδιο και η παρέμβαση.

6. Επειδή, στο προοίμιο της ένδικης διακήρυξης μνημονεύονται, μεταξύ άλλων, το π.δ. 60/2007 («Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ [...]» και το π.δ. 118/2007 («Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου»), «κατά [το] μέρος που δεν ρυθμίζεται από το Π.Δ. 60/2007». Ακολούθως, στο Παράρτημα Β΄ της εν λόγω διακήρυξης («ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΙ ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ») ορίζεται, υπό στοιχ. 1.6, ότι «Οι προσφέροντες υποβάλ[λ]ουν μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 5α.Β.1α του Π.Δ. 118/2007 και τις οικείες διατάξεις, όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: [...] 1.6.2 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 [...] ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους οι προσφέροντες: α. [...] β. Δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδ. α της παρ. 2 του άρθρου 6 του Π.Δ. 118/07 καταστάσεις, ήτοι: δεν τελούν σε πτώχευση και, επίσης, ότι δεν τελούν σε διαδικασία κήρυξης πτώχευσης. – Τα αλλοδαπά φυσικά ή νομικά πρόσωπα δηλώνουν ότι δεν τελούν σε πτώχευση ή υπό άλλη ανάλογη κατάσταση καθώς και σε διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση ή υπό άλλη ανάλογη διαδικασία. γ. Δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περ. (2) του εδ. γ της παρ.2 του άρθρου 6 του Π.Δ. 118/07 κατάσταση, ήτοι ότι δεν τελούν υπό κοινή εκκαθάριση του κ.ν. 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει, ή ειδική εκκαθάριση του ν. 1892/1990 (Α΄101), όπως εκάστοτε ισχύει, ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα) και, επίσης, ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης των ανωτέρω νομοθετημάτων ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα).». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Γ της ίδιας διακήρυξης («8. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΜΕΙΟΔΟΤΗ – ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ») ορίζονται τα εξής: «8.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ Η ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ. 8.1.1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, κατά το άρθρο 20 του Π.Δ. 118/07, ο προσφέρων στον οποίο πρόκειται να γίνει η

κατακύρωση, εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης [...] οφείλει να υποβάλει τα έγγραφα και δικαιολογητικά της παραγράφου 8.1.6. του παρόντος. [...] 8.1.6. Δικαιολογητικά που προσκομίζονται κατά τα ως άνω από τον προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. 8.1.6.1. Οι Έλληνες πολίτες: α. [...] β. Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, έκδοσης του τελευταίου τριμήνου πριν από την κοινοποίηση της ως άνω έγγραφης κοινοποίησης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν σε πτώχευση, διαδικασία κήρυξης πτώχευσης και πτωχευτικού συμβιβασμού. [...] ε. εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση, αναστολή εργασιών ή τελεί σε ανάλογη κατάσταση που προβλέπεται από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασης.» 8.1.6.2. Οι αλλοδαποί: [...] 8.1.6.3. Τα νομικά πρόσωπα ημεδαπά και αλλοδαπά: α. Τα παραπάνω δικαιολογητικά των παραγράφων 8.6.1.1 [ενν. προφανώς 8.1.6.1] και 8.1.6.2 αντίστοιχα. [...] β. Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου [...] από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό κοινή εκκαθάριση του κ.ν. 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει, ή ειδική εκκαθάριση του ν. 1892/1990 (Α'101), όπως εκάστοτε ισχύει, ή άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα) και, επίσης, ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης των ανωτέρω νομοθετημάτων ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα). [...] 8.2. ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΜΕΙΟΔΟΤΗ [...] Στους ανοικτούς διαγωνισμούς, όταν ο προμηθευτής ο οποίος προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παρ.2 του άρθρου 6 του Π.Δ. 118/07 [...] η κατακύρωση γίνεται στον προμηθευτή με την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή. [...]». Εξ άλλου, στο ν. 1892/1990, όπου παραπέμπει, κατά τ'ανωτέρω, η διακήρυξη, προβλέπεται [άρθρο 46α, όπως προσετέθη με το άρθρο 14 του ν. 2000/1991 (Α' 206)], η θέση σε ειδική εκκαθάριση επιχειρήσεων που έχουν αναστείλει ή διακόψει τη λειτουργία τους για οικονομικούς λόγους ή είναι σε κατάσταση παύσης

Αριθμός 93/2010

πληρωμών ή έχουν πτωχεύσει ή τεθεί υπό τη διοίκηση και διαχείριση των πιστωτών ή υπό προσωρινή διαχείριση ή υπό εκκαθάριση οποιασδήποτε μορφής ή παρουσιάζουν έκδηλη οικονομική αδυναμία πληρωμής των ληξιπροθέσμων οφειλών τους. Η ειδική αυτή εκκαθάριση διατάσσεται με απόφαση του Εφετείου της έδρας της επιχείρησης κατόπιν αιτήσεως πιστωτών που εκπροσωπούν το 51% του συνόλου των κατά της επιχείρησης απαιτήσεων, απολήγει δε, κατά τις ειδικότερες ρυθμίσεις των σχετικών διατάξεων, σε πώληση με δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό, όλου του ενεργητικού της επιχείρησης ως συνόλου. Ακολούθησε ο ν. 3588/2007 (Α'153), με τον οποίο (άρθρο μόνο) κυρώθηκε ο Πτωχευτικός Κώδικας. Στην αιτιολογική έκθεση του νόμου αυτού, αφού μνημονεύονται ρητώς οι «μέθοδοι εξυγίανσης της επιχείρησης» που προβλέπονταν στον ανωτέρω ν. 1892/1990, μεταξύ των οποίων η κατά το προμνημονευθέν άρθρο 46α του νόμου εκείνου υπαγωγή στη διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Ο Πτωχευτικός Κώδικας εισάγει νέες ρυθμίσεις στο πτωχευτικό δίκαιο. Καταργεί την πτωχευτική νομοθεσία των άρθρων [...] του Εμπορικού Νόμου [...], καθώς και την εξυγιαντική διαδικασία που εισήγαγε ο νόμος 1892/1990 με τα άρθρα 44 – 46γ, με τις τροποποιήσεις τους. [...] Δύο είναι οι βασικοί πυλώνες των ρυθμίσεων του νέου Πτωχευτικού Κώδικα: Πρώτος, η εισαγωγή ενός «ενιαίου συστήματος» εκκαθάρισης και αναδιοργάνωσης με υπαγωγή τους ενιαίως στο θεσμό της πτώχευσης σε αντικατάσταση του δυαδικού συστήματος της πτώχευσης ως εκκαθάρισης [...] και της εξυγίανσης ως άλλης μορφής συλλογικής εκτέλεσης (άρθρο 44 επ. ν. 1892/1990). [...]». Περαιτέρω, στα άρθρα 99 – 106 του ως άνω πτωχευτικού κώδικα, υπό τον τίτλο «διαδικασία συνδιαλλαγής», ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Άρθρο 99 – Προϋποθέσεις 1. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο από τα αναφερόμενα στο άρθρο 2 παρ.1 [περί πτωχευτικής ικανότητας] το οποίο αποδεικνύει οικονομική αδυναμία, παρούσα ή προβλέψιμη, χωρίς να βρίσκεται σε κατάσταση παύσης των πληρωμών του, μπορεί να ζητήσει από το πτωχευτικό δικαστήριο το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής. 2. Στην

Αριθμός 93/2010

αίτηση προς το πτωχευτικό δικαστήριο πρέπει να περιγράφεται η οικονομική κατάσταση του οφειλέτη, το μέγεθος και η κοινωνική σημασία της επιχείρησης από άποψη απασχόλησης, τα προτεινόμενα μέτρα [...]. Άρθρο 100 Απόφαση του δικαστηρίου 1. Το πτωχευτικό δικαστήριο, εφόσον πιθανολογεί το βάσιμο της αίτησης και τη σκοπιμότητα της αιτούμενης συνδιαλλαγής, αποφασίζει το άνοιγμά της, ορίζοντας μεσολαβητή [...]. Άρθρο 101. Το έργο του μεσολαβητή 1. Ο μεσολαβητής έχει ως αποστολή να επιτύχει τη σύναψη συμφωνίας μεταξύ του οφειλέτη και των πιστωτών του που εκπροσωπούν τουλάχιστον την πλειοψηφία των απαιτήσεων κατ'αυτού [...] με σκοπό την άρση των οικονομικών δυσκολιών του οφειλέτη», τη συνέχιση της δραστηριότητάς του και διατήρηση των θέσεων εργασίας, καθώς και να προτείνει λύσεις για τη διάσωση της επιχείρησης, ιδίως με μείωση των απαιτήσεων, παράταση του ληξιπρόθεσμου αυτών, αναδιάρθρωση της επιχείρησης, μετοχοποίηση των απαιτήσεων, εκποίηση της επιχείρησης ή κάθε άλλο πρόσφορο μέτρο. [...] Άρθρο 103 Επικύρωση της συμφωνίας [...]» (Προβλέπεται, υπό προϋποθέσεις, η επικύρωση της συμφωνίας συνδιαλλαγής από το πτωχευτικό δικαστήριο) «Άρθρο 104 Αποτελέσματα της επικύρωσης [...]» (Αναστολή, υπό προϋποθέσεις, μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης, ασφαλιστικών μέτρων κ.λπ.). Τέλος, με το μεν άρθρο 181 του εν λόγω πτωχευτικού κώδικα καταργήθηκαν, μεταξύ άλλων, το Τρίτο Βιβλίο του Εμπορικού Νόμου, καθώς και «τα άρθρα 44 έως 46γ του ν. 1892/1990, όπως ισχύουν [...].», στο δε άρθρο 182 παρ.4 του ίδιου κώδικα ορίζεται ότι «οι διατάξεις άλλων νόμων που παραπέμπουν σε άρθρα του καταργούμενου Τρίτου Βιβλίου του Εμπορικού Νόμου ή άλλων ρυθμίσεων πτωχευτικού δικαίου ή δικαίου εξυγίανσης επιχειρήσεων, από την έναρξη ισχύος του παρόντος πτωχευτικού κώδικα [16.9.2007, κατ' άρθρ. 180] θεωρούνται ότι παραπέμπουν σε αντίστοιχες διατάξεις του».

7. Επειδή, είναι γεγονός ότι παρόλον ότι η διακήρυξη συντάχθηκε μετά την ισχύ του Πτωχευτικού Κώδικα, στις σχετικές διατάξεις της που αποβλέπουν στην εξασφάλιση της φερεγγυότητας των υποψηφίων προμηθευτών δεν αναφέρεται ρητά η κατά τα άρθρα 99-106 του εν λόγω

Κώδικα διαδικασία συνδιαλλαγής. Όμως, από τη διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων της, και ειδικότερα από τις παραγράφους 8.1.6.1 εδ ε. και 8.1.6.3 εδ. α και β, φαίνεται ότι απαιτείται από τα διαγωνιζόμενα νομικά πρόσωπα, ημεδαπά και αλλοδαπά, να προσκομίζουν δικαιολογητικά περί μη θέσεώς τους υπό εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση κ.λπ. ειδική εκκαθάριση του ν. 1892/1990 ή άλλη «ανάλογη κατάσταση». Τόσο οι καταστάσεις αυτές, όσο και η ως άνω, κατά τον πτωχευτικό κώδικα, διαδικασία συνδιαλλαγής, ανεξάρτητα από τη σχέση των επί μέρους ρυθμίσεων και επιδιώξεών τους, εμφανίζουν, ως κοινή προϋπόθεση, την αποδεδειγμένη οικονομική αδυναμία όσων υπάγονται σ' αυτές, η προϋπόθεση δε αυτή, εν όψει του σκοπού των εφαρμοστέων εν προκειμένω ως άνω διατάξεων, που ανάγεται στη φερεγγυότητα των προμηθευτών, φαίνεται να καθιστά και την εν λόγω διαδικασία «ανάλογη», κατά την έννοια της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο επίδικος αποκλεισμός τής αιτούσας, γενόμενος, κατά τα προεκτεθέντα (σκ.2), λόγω της θέσεώς της υπό καθεστώς συνδιαλλαγής, δεν μπορεί, πάντως, να πιθανολογηθεί σοβαρά ότι εχώρησε παρανόμως, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Εξ άλλου, η βλάβη της αιτούσας από την κατακύρωση στην παρεμβαίνουσα, ούτε περιλαμβάνεται στους λόγους για τους οποίους γίνεται δεκτή αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά τον ν. 2522/1997, εν πάση περιπτώσει δε εντάσσεται στους εγγενείς κινδύνους από τη συμμετοχή σε διαγωνισμό.

8. Επειδή, κατόπιν αυτών, πρέπει ν' απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

#### **Δ ι ά τ α ύ τ α**

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη δικαστική δαπάνη του καθ' ου και της παρεμβαίνουσας, που ανέρχονται σε 350 και 530 ευρώ αντιστοίχως.



Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 30 Νοεμβρίου 2009 και <sup>θεωρήθηκε</sup>  
εκδόθηκε στις 25 Ιανουαρίου 2010.

Ο Πρόεδρος του Β' Τμήματος



Φ. Αρναούτογλου

Ο Γραμματέας



Α. Ρίκος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..... 8 2 - 2010

Ο Πρόεδρος του Β' Τμήματος



Η Γραμματέας του Β' Τμήματος

κ.α.α

