

Αθήνα 4-6-2008

Σ.Α.Τ.Ε.

Π Ρ Ο Σ
Το Δ.Σ. του ΣΑΤΕ

**ΘΕΜΑ: ΠΩΣ (ΔΕΝ) ΕΛΕΓΧΕΤΑΙ ΚΑΙ (ΔΕΝ) ΠΕΡΙΟΡΙΖΕΤΑΙ ΤΟ
ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟ ΣΤΟ 3-ΠΛΑΣΙΟ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΟΡΙΟΥ (ΕΛΕΩ του Ν
2940/01)**

Συνάδελφοι

A. Η εμπειρία από τη συμμετοχή μου στις επιτροπές δημοπρασιών ,στις οποίες μου κάνετε τη τιμή να με ορίζετε εκπρόσωπος σας , με αναγκάζει να αναλύσω πως , δυστυχώς με την ανοχή του Ν2940/01, **ΔΕΝ ΕΛΕΓΧΕΤΑΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΕΡΙΟΡΙΖΕΤΑΙ ΤΟ ΟΡΙΟ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (Ο.Α.Υ.Ε.) ΣΤΟ ΤΡΙΠΛΑΣΙΟ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΟΡΙΟΥ ΚΑΘΕ ΤΑΞΗΣ** .Συγκεκριμένα :

Έμουν μάρτυρας απόπειρας εργοληπτικής επιχείρησης να ξεγελάσει (σύμφωνα το γράμμα του νόμου) τους πάντες και να συμμετάσχει σε δημοπρασία και να μειοδοτήσει ενώ **γνώριζε** ότι έχει ξεπεράσει κατά πολύ το Ο.Α.Υ.Ε. της.

Πως το μεθόδευσε ; Απλά , ενώ ήταν έτοιμη να υπογράψει μεγάλη σύμβαση αρκετών εκατομμυρίων ευρώ, φρόντισε να καταθέσει αίτηση στη Δ/νση Δ15 για ενημερότητα πτυχίου 2-3 ημέρες πριν την υπογραφή της νέας σύμβασης (ας τη πούμε σύμβαση Α) και ενώ εν τω μεταξύ το Ο.Α.Υ.Ε της ήταν οριακά κάτω από το τριπλάσιο του ανώτατου ορίου . Οπότε με την προσθήκη του νέου έργου το παραπάνω τριπλάσιο όριο το υπερέβαινε κατά πολύ.

Έτσι , νόμιμα , έλαβε ενημερότητα πτυχίου 1 ½ μήνα μετά την αίτηση (και ενώ είχε υπογράψει την σύμβαση Α αλλά δεν την είχε γνωστοποιήσει στη Δ/νση Δ15) και προσέρχεται στις δημοπρασίες ενώ εν τω μεταξύ (με την υπογραφή της σύμβασης Α) έχει ξεπεράσει κατά πολύ το τριπλάσιο του ορίου της τάξης της. Και όχι μόνο αυτό αλλά μπορεί και να αναμένει να υπογράψει και άλλες συμβάσεις των οποίων οι δημοπρασίες

έγιναν παλαιότερα και τώρα φτάνει ο καιρός για κατακύρωση (π.χ. λόγω προσφυγών , ή επειδή είναι με σύστημα Μελέτη - Κατασκευή που είναι γνωστό πως καθυστερούν κλπ)

Σ.Α.Τ.Ε.

Β. Οπότε π.χ. αν μια εργοληπτική επιχείρηση σαν την δική μου , 4^{ης} τάξης, έχει ανεκτέλεστο π.χ. 18.000.000 ευρώ και καταθέσει αίτηση για ενημερότητα πτυχίου στις 4/6/08 ενώ στις 10/6/08 υπογράψει σύμβαση για έργο 6.000.000 και στις 25/6/08 επίσης υπογράψει για έργο με σύστημα Μελέτη - Κατασκευή ποσού 7.000.000 ευρώ , τελικά θα έχει ανεκτέλεστο υπόλοιπο 31.000.000 ευρώ , πολύ πάνω του επιτρεπτού $3 * 7.500.000 = 22.500.000$ ευρώ , **ΑΛΛΑ ΘΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΝΟΜΙΜΟΤΑΤΑ ΣΤΙΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΕΣ** ,εκτός αν κάποιος το καταλάβει και διαμαρτυρηθεί .

Τότε η μόνη ποινή είναι η ακύρωση της συμμετοχής , **ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΜΙΑ ΑΛΛΗ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΗ ΚΥΡΩΣΗ ΛΟΓΩ ΥΠΕΡΒΑΣΗΣ ΟΡΙΟΥ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ**. Αρα θα συνεχίσω απτόητος , πιστεύοντας ότι την επόμενη δημοπρασία δεν θα το καταλάβει κανείς Κ.Ο.Κ.

Γ. Παλαιότερα θυμίζω ίσχυε πως «...ουδείς εργολήπτης δικαιούται **ανα πάσα στιγμή** να έχει Ο.Α.Υ.Ε μεγαλύτερο του τριπλασίου του ανωτάτου ορίου της τάξης του...» και για απόδειξη του παραπάνω υποβάλλαμε σε κάθε δημοπρασία υπεύθυνη δήλωση για το αληθές του Ο.Α.Υ.Ε. μας αναλαμβάνοντας τις όποιες ποινικές ευθύνες μιας ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης.

Μετά τον Ν 2940/01 ορισμένοι συνάδελφοι μας που βοήθησαν την σύνταξη του , φρόντισαν να αλλάξει η διάταξη γιατί έτσι μάλλον τους εξυηρητούσε ώστε να μην ελέγχεται ποτέ ουσιαστικά αυτό το όριο, καθώς επέτρεψαν την μετατροπή του σε «... ουδείς εργολήπτης δικαιούται **πριν την συμμετοχή σε διαγωνισμό** να έχει Ο.Α.Υ.Ε μεγαλύτερο του τριπλασίου του ανωτάτου ορίου της τάξης του...» ενώ για απόδειξη του παραπάνω υποβάλλουμε , όχι πλέον σε κάθε διαγωνισμό αλλά κάθε 6 μήνες μια υπεύθυνη δήλωση στη Δ/νση Δ15 και έκτοτε δεν έχουμε υποχρέωση νεώτερης γνωστοποίησης

Και να το καταλάβουν κάποιοι, αν ξεπεράσουμε το όριο ούτε γάτα ούτε ζημιά .Άσε που μπορεί έτσι να το έχουμε και δίπορτο. Δηλαδή να κτυπάμε όλες τις δουλειές και να συμπεριφερόμαστε ως σκληροί και «άντρες» εργολήπτες που δεν υπολογίζουν τίποτα και αν δεν μας ικανοποιεί μια δημοπρασία που μειοδοτήσαμε , εύκολα γλυτώνουμε με την πρώτη ένσταση που θα κάνει κάποιος εργολήπτης που κατάλαβε (η τον ενημερώσαμε ώστε να καταλάβει)το κόλπο μας.

Δ. ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΕΝ ΤΩ ΜΕΤΑΞΥ ΛΑΒΑΙΝΟΥΝ ΧΩΡΑ ΣΕ ΜΙΑ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΟΥ ΤΑ ΕΡΓΑ ΕΧΟΥΝ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΕΙ ΥΠΕΡΜΕΤΡΑ και που δεκάδες επιχειρήσεις έχουν μηδενικό ή ελάχιστο ανεκτέλεστο.

Σ.Α.Τ.Ε.

ΝΤΡΟΠΗ !

ΝΤΡΟΠΗ για τους εργολήπτες που εν μέσω περιόδου κρίσης , κοροϊδεύουν τους συναδέλφους αλλά και **ΝΤΡΟΠΗ για όσους συνέταξαν η αποδέχτηκαν** αυτήν την απαράδεκτη διαφοροποίηση του πολύ ορθού έλεγχου του Ο.Α.Υ.Ε που ίσχυε έως τη ψήφιση του Ν 2940/01. Αναφέρομαι συνέχεια σε αυτούς τους συναδέλφους που βοήθησαν την σύνταξη του Ν 2940/01 γιατί είμαι πεπεισμένος ότι συνάδελφοι έχουν συμμετοχή σε αυτή την διαφοροποίηση της νομοθεσίας ,καθώς το Υπουργείο δεν θα είχε κανένα λόγο να παρέμβει σε μια διάταξη που κύριο στόχο έχει την αποφυγή μονοπωλιακών καταστάσεων και την όσο το δυνατόν ισομερή κατανομή της πίτας των έργων .

Θα παρακαλούσα τους συναδέλφους του ΣΑΤΕ για τις ενέργειες τους για την επαναφορά του προηγούμενου νομικού κειμένου που επέτρεπε τον ουσιαστικό έλεγχο της τήρησης του Ο.Α.Υ.Ε..

Θα παρακαλούσα επίσης για την δημοσίευση του παρόντος κειμένου στην ιστοσελίδα του συνδέσμου.

Ευχαριστώ

Γιώργος Κυριακόπουλος