



Σκοπιάδων 23 & Πηλέως 35
Τηλ. 2410 619055 – Fax 2410 618084
e-mail: sourlas1@otenet.gr
Λ Α Ρ Ι Σ Α

Λάρισα 27/11/2009
Προς ΒΗΜΑ ΜΕΛΩΝ ΣΑΤΕ

ΘΕΜΑ : «Κριτική στην πρόταση του κ. Σ. Σταμόπουλου
ΣΧΕΤ: Επιστολή της 26/11/2009 του κ. Στ. Σταμόπουλου

Θεωρώ πως ο συλλογισμός είναι ΛΑΘΟΣ και πρακτικά ανεφάρμοστος, για το βασικό λόγο πως δεν χρησιμοποιεί τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας. Αν λάβουμε υπόψη και τη δυνατότητα χρήσης αρνητικής έκπτωσης, έστω στον ενδεικτικό προϋπολογισμό, τότε η δυνατότητα διαμόρφωσης του Μ.Ο. των τιμών είναι απεριόριστη και θα χρειάζονται δικλείδες ασφαλείας επί δικλείδων ασφαλείας εκτός του 20% σαν κατώτατο επιτρεπτό όριο που αναφέρεται στις τιμές του τιμολογίου.

Στο παράδειγμα που αναφέρεται στην πρόταση του κ. Σταμόπουλου αν προσθέσουμε και μία 11^η προσφορά (ΕΡΓ'11) με τιμές 3,25 - 8882,5 - 565 τότε ΕΡΓ11=132412,5 € δηλ. η ανηγμένη προσφορά που στην τελική κατάταξη είναι 1^η και προφανώς παίρνει και το έργο. Αν όμως διαθέτω άλλες δέκα προσφορές και βάζω τιμές π.χ. εκατονταπλάσιες του Μ.Ο. τότε ο Μ.Ο. προφανώς και δεν έχει καμία σχέση με αυτόν του παραδείγματος γιατί τότε θα είναι : Μ.Ο. τιμών

17,87 – 48853,75 -28532,5

και οι ανηγμένες προσφορές διαμορφώνονται σε τάξεις 4.500.000 € και η ανηγμένη και πραγματική στα περίπου 2.500.000 €. Τελικά για τίνος έργου προϋπολογισμό συζητάμε;

Εάν υποθέσουμε πως βρίσκουμε εκείνες τις κατάλληλες τεχνικές δικλείδων ασφαλείας μετά την «ενδελεχή μελέτη» για να είναι εφαρμόσιμο το σύστημα δημοπράτησης, αναγκαστικά θα απορρίπτονται DE FACTO προσφορές, οπότε το ίδιο πρόβλημα με την ΕΟΚΙΚΗ αντίληψη περί μη απόρριψης προσφορών χωρίς αιτιολόγηση.

Πάντως για το θέμα της περιβόητης αιτιολόγησης κάνω και την εξής πρόταση που στο τέλος της περιόδου εφαρμογής του μαθηματικού τύπου είχε προκύψει έντονα. Να υπάρχει η δυνατότητα της αιτιολόγησης σ' όποιον δεν αποδεχθεί την δέσμευση της διακήρυξης για DE FACTO απόρριψη της προσφοράς του όταν είναι υπερβολικά χαμηλή. Μόνο που θα πρέπει εκ των προτέρων με την κατάθεση των δικαιολογητικών να προβαίνει στη κατάθεση της δικαιολόγησης αναλύοντας την προσφορά που θα καταθέσει και η οποία θ' απορρίπτεται απ' την υπηρεσία γιατί προφανώς δεν θα συνάδει με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας. Π.χ. δεν μπορεί να αναγράφει τιμές υλικών διαφορετικές της αγοράς ή του τιμολογίου της υπηρεσίας που είναι και στα τιμολόγια της υπηρεσίας ούτε βασικές τιμές εργασιών διαφορετικές των τιμολογίων της υπηρεσίας γιατί προφανώς παραβιάζει την κείμενη εργατική νομοθεσία.

Δηλ. απόρριψη αιτιολόγησης λόγω ψευδών στοιχείων και παράβασης κείμενης εργατικής νομοθεσίας.

Ακόμα θα πρότεινα για τον ανάδοχο να είναι αυτός που προσεγγίζει τον δεύτερο Μ.Ο. (της πρότασης ΗΡΩΝ ΑΤΕ) του «εύλογου κόστους» απ' τα πάνω και όχι απ' τα κάτω, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται ακόμα περισσότερο η μειοδοσία.

Τέλος για αντιμετώπιση σκόπιμων προσφορών για διαμόρφωση του Μ.Ο. προτείνω να ομαδοποιούνται οι προσφορές ανά 5 μονάδες έκπτωσης (με το δικό τους Μ.Ο.) και να χρησιμοποιείται ο μερικός Μ.Ο., επί ουσίας μία προσφορά απ' τις ομαδοποιημένες για την εξαγωγή του πρώτου Μ.Ο. των προσφορών όπου θα εφαρμοστούν οι συντελεστές 0,80 και 1,15 της απόρριψης ακραίων προσφορών.

Για τους συντελεστές 0,80 και 1,15 να είναι δυνατή η αλλαγή τους με υπουργική απόφαση, έτσι ώστε να γίνει τυχόν διόρθωση από την εμπειρία εφαρμογής του νόμου.

ΛΑΡΙΣΑ 27/11/2009

Φιλικά

Νίκος Σούρλας

Πολιτικός Μηχανικός