

ΑΠΟΦΕΙΣ ΜΕΛΩΝ ΣΑΤΕ ΓΙΑ ΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΤΟΥ ΥΠΥΜΕΔΙ - ΠΟΡΙΣΜΑ Μ/Κ 01.01.2011. - 20.10.2011						
A/A	Αριθ. Πρωτ.	Θέμα Εισερχομένου	Ημερ. Παραλαβής	Αποστολέας	Λεπτομ. Αποστ.	Σελ.
1	22962	ΠΡΟΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤΑ ΟΡΙΑ ΤΩΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ	18/2/2011	ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΤΕ	ΚΟΚΚΙΝΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ	1
2	23318	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΥΠΟΜΕΔΙ	13/5/2011	ΑΚΡΟΣ ΑΤΕ	ΦΑΝΗΣ ΚΑΠΕΤΣΩΝΗΣ	3
3	23620	ΑΠΟΦΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΟΡΙΣΜΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑ ΤΟΥ ΥΠΥΜΕΔΙ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ	18/7/2011	ΑΧΑΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ	ΣΤΑΘΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ	9
4	23629	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΟΡΙΣΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΥΠΥΜΕΔΙ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ "ΜΕΛΕΤΗ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ"	19/7/2011	ΔΗΜ-ΕΡ	ΠΩΡΓΟΣ ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ	13
5	23647	ΟΡΙΣΜΕΝΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΛΟΓΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ "ΜΕΛΕΤΗ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ"	21/7/2011	ΑΧΑΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ	ΣΤΑΘΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ	15
6	23652	ΜΕΡΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΕΛΕΤΗ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ	25/7/2011	ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ	ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ	17
7	23836	ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΕΝΩΦΕΙ ΤΗΣ ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΤΗΣ 13ης ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2011	19/9/2011	ΣΑΤΕ - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ (ΛΑΡΙΣΑ)	ΖΑΓΑΡΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	21
8	23916	ΑΠΟΦΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΣΧΕΔΙΑ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ	10/10/2011	ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ	ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ	23
9	23920	ΕΠΕΙΓΟΝ	10/10/2011	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΣΑΤΕ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ	25
10	23930	ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ	12/10/2011	ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ	ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	27
11	23930	ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ	14/10/2011	ΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΑΤΕΒΕ	ΚΑΡΑΝΑΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	29
12	23930	ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ	14/10/2011	ΑΧΑΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ	ΣΤΑΘΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ	31
13	23966	ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ - ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ	19/10/2011	Β ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ ΑΤΕ	ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ	37
14	23938	ΑΠΟΦΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ	13/10/2011	ΦΙΛΙΠΠΟΣ Α.Ε.	ΜΟΥΤΑΦΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	41

ΠΡΟΣ: Πρόεδρο ΣΑΤΕ
κ. Βλάχο Γεώργιο

Θεσσαλονίκη, 17/02/2010

ΘΕΜΑ: Πρόταση για τα όρια των εγγυητικών επιστολών.

Υπάρχουν τα παρακάτω προβλήματα με την εγγυοδοσία των Εργοληπτικών Επιχειρήσεων:

1. Έχουν μειωθεί τα όρια των πιστοδοτήσεων των τραπεζών στο 1/3.
2. Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις διακόπτουν τις εργασίες λόγω μη πληρωμής σε μεγάλο αριθμό έργων χωρίς να δικαιούνται (λόγω νομοθετικού κενού) πίσω τις πρόσθετες εγγυήσεις Καλής Εκτέλεσης.
3. Δεδομένου ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις έχουν κατά 90% καλυμμένα τα πιστοδοτικά τους όρια, και επειδή οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής στους διαγωνισμούς διαρκούν για 9 μήνες, αν ο Κύριος του Έργου λόγω οικονομικών προβλημάτων ματαιώσει την υπογραφή σύμβασης, η εργοληπτική επιχείρηση θα μείνει για 9 μήνες χωρίς δουλειά.

Πρόταση:

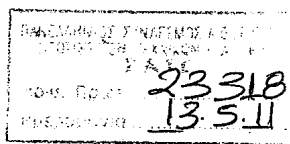
- α) το όριο άρθρο 35 παρ. 2 του Ν. 3669/2008, του 12% πάνω από το οποίο αυξάνονται οι πρόσθετες εγγυήσεις, να γίνει ο Μέσος Όρος των υποβληθείσων εκπτώσεων αν αυτός είναι μεγαλύτερος του 12%.
- β) το μέγιστο σύνολο εγγυητικών επιστολών (Κ.Ε.), να ορισθεί σε 35%
- γ) οι δε εγγυητικές επιστολές συμμετοχής να περιορισθούν στο 2% και όχι δυνητικά στο 4%

Με εκτίμηση,

Αντώνης Κόκκινος
Πολιτικός Μηχανικός



AKROS
ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ



21

Π Ρ Ο Σ
Το Δ.Σ. του Σ.Α.Τ.Ε.

ΘΕΜΑ: Τελικό Σχέδιο Νόμου – Θεσμικό Πλαίσιο Δημοσίων Έργων

Στην πραγματικά δύσκολη έως τραγική οικονομική συγκυρία που διανύουμε, για το σύνολο της κοινωνίας αλλά και ειδικότερα για τους Συνοδέλφους, οι οποίοι οδηγούνται στην πλήρη απαξίωση και ανυποληψία, παραμένοντας απλήρωτοι από το Δημόσιο και τους Φορείς του, όντας όμηροι των Τραπεζών, χωρίς νέα έργα, με ανυπολόγιστες συνέπειες για τις Τοπικές κοινωνίες και την οικονομική ανάπτυξη της Χώρας, φέρνει η κυβέρνηση με εξαιρετικά επείγουσες διαδικασίες το Τελικό Σχέδιο Νόμου για τα Δημόσια Έργα.

Ένα σχέδιο νόμου το οποίο αντί να επιλύει τα χρόνια προβλήματα γραφειοκρατίας, αδιαφάνειας, διαφθοράς και εκσυγχρονισμού στον τομέα της μελέτης και κατασκευής των Δημοσίων Έργων, τα διογκώνει και τα μεγεθύνει ανεξέλεγκτα. Το προτεινόμενο Σχέδιο Νόμου διαπνέεται από εντονότατη ανισομέρεια αντιμετώπισης του κυρίου του έργου έναντι του αναδόχου, θεσμοθετώντας μια ετεροβαρή σχέση υπέρ του κυρίου του έργου προστατεύοντας την αδράνεια, την αδιαφορία και την καταχρηστικότητα.

Πριν αναφερθώ σε επί μέρους ζητήματα θέλω να σταθώ στην δυνατότητα που έχουμε και την οποία πρέπει να εξαντλήσουμε, για προσφυγή στα αρμόδια Ελληνικά και Ευρωπαϊκά Δικαστήρια κατά του Νόμου όταν ψηφιστεί, και εάν οι Νομικοί μας το κρίνουν σκόπιμο. Επιγραμματικά και σύντομα αναφέρω ότι ο 3669/2008 είναι Κωδικοποιητικός Νόμος με ότι αυτό συνεπάγεται για την συνταγματική δυνατότητα τροποποίησής του, καθώς και για την πληθώρα των διατάξεων που περιέχει οι οποίες αντιβαίνουν σε βασικά άρθρα του Αστικού Κώδικα αλλά και του Συντάγματος.

Αναλυτικότερα επί του προτεινόμενου σχεδίου νόμου θα ήθελα να κάνω τις εξής παρατηρήσεις:

(3)



AKROS

ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

• Άρθρο 33

Το Σύμφωνο Ακεραιότητας σε αυτό το άρθρο προβλέπει βαρύτατες κυρώσεις για τους Αναδόχους που το παραβιάζουν (τριετή έως και οριστική διαγραφή από το Μ.Ε.Ε.Π.) με απλή «ομολογία, παραδοχή ή αναμφισβήτητη μαρτυρία για την τέλεση της παράβασης». Είναι εύκολα αντιληπτό το μέγεθος των προβλημάτων που εμπεριέχονται σε αυτήν την διάταξη, με βάση την οποία ο οποιοσδήποτε κακόβουλος ή εμπάθης θα μπορεί δώσει μία «μαρτυρία» (τι μας θυμίζει αλήθεια αυτό???) που ουσιαστικά καταστρέφει επιχειρήσεις.

• Άρθρο 37

Οι Συμφωνίες - πλαίσια, προβλέπεται σε αυτό το άρθρο να ισχύουν και για έργα που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου, όπως ισχύει μέχρι σήμερα, δημιουργώντας ερωτηματικά για την αναγκαιότητα αυτής της αλλαγής. Για τις εξαιρέσεις του τρόπου επιλογής αναδόχου κρίνω ότι θα πρέπει να συγκεκριμενοποιηθούν από τώρα οι «ιδιαίτεροι λόγοι» βάσει των οποίων ο φορέας θα ζητάει από τον Υπουργό να εξαιρεθεί. Επίσης πρέπει να προσεχτεί ιδιαίτερα η παρ. 4 που δίνει την δυνατότητα στο Υπουργό να μεταβάλει το χρηματικό όριο της παρ. 2, και προτείνω αυτό να παραμείνει στα όρια της κοινοτικής οδηγίας, χωρίς εξαιρέσεις.

• Άρθρο 39, 40, 43

Τα Συστήματα προσφοράς με συνδυασμό πολλαπλών κριτηρίων, διαβούλευσης και ανταγωνιστικού διαλόγου να περιοριστούν στα έργα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου και μόνο.

• Άρθρο 47

Η πρόσφατη αύξηση των ορίων των αναθέσεων από τους Ο.Τ.Α. σε συνδυασμό με την ασαφή προσθήκη αυτού του άρθρου δημιουργεί ερωτηματικά για το αν επίκειται αύξηση ορίων των εμπειροτεχνικών πτυχίων, κάτι το οποίο δύναται να δημιουργήσει βιομηχανία κατατμήσεων και αναθέσεων σε ημετέρους δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ.

• Άρθρο 48

Στην παρ.1 αφαιρείται το εδάφιο που δίνει στον ανάδοχο δικαίωμα ένστασης εντός δέκα ημερών από την παραλαβή της απόφασης έκπτωσης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, ρύθμιση ιδιαίτερα δυσμενής για τα δικαιώματα του αναδόχου.

4

Ανδρονειπούλου 8 | Αίγινα | 25100

T : 26970 29 743 | F : 26910 68 411

tanis_k@otenet.gr



AKROS
ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Ιδιαίτερη προσοχή πρέπει να δοθεί στην αφαίρεση του δικαιώματος παραλαβής (πραγματικής ή αυτοδίκαιης) χωρίς την διενέργεια ενός τουλάχιστον ελέγχου από την Α.Ε.Μ.Ε. στα έργα με έκπτωση άνω του οριζόμενου ορίου απαίτησης πρόσθετων εγγυήσεων. Και βεβαίως ορθά θεσμοθετείται ο έλεγχος, όμως δεν διασφαλίζεται ο Ανάδοχος από την περίπτωση καθυστέρησης ή κωλυσιεργίας διενέργειας των ελέγχων από την Α.Ε.Μ.Ε., καθιστώντας τον όμηρο για την παραλαβή του έργου. Κρίνω ότι πρέπει οπωσδήποτε να παραμείνει η δυνατότητα αυτοδίκαιης παραλαβής σε κάθε περίπτωση, με επιβολή παιδαρχικών ποινών στην Α.Ε.Μ.Ε. εάν η παραλαβή γίνει αυτοδίκαια.

Με την εισαγωγή των πολλαπλών κριτηρίων γίνεται εισαγωγή και πολλαπλών εγγυητικών. Μπορεί λοιπόν όπως ακούγεται, (χωρίς όμως καμία επίσημη δέσμευση) να μειωθούν κατά ένα ποσοστό οι απαιτούμενες σήμερα πρόσθετες εγγυήσεις, θεσμοθετείται όμως καινούργιος τρόπος να τίθεται η Εργοληπτική Επιχείρηση όμηρος των τραπεζών με την απαίτηση για την προσκόμιση νέων μορφών εγγυήσεων (αγνώστου ποσοστού επί του προϋπολογισμού αυτή τη στιγμή) για τον χρόνο περαίωσης και συντήρησης, όπως προβλέπεται στο νέο σύστημα πολλαπλών κριτηρίων ανάδειξης αναδόχου. Επίσης οι νέες αυτές εγγυητικές παραμένουν μέχρι την περαίωση και παραλαβή του έργου αντίστοιχα αυξάνοντας έτσι κατά πολύ και το κόστος αλλά και τις απαιτήσεις των επιχειρήσεων για μεγαλύτερα όρια από τις τράπεζες.

• Άρθρο 54, 55

Για αυτά τα άρθρα δεν νομίζω ότι χρειάζεται να κάνω ιδιαίτερη μνεία για το μέγεθος των βλαπτικών για τους Αναδόχους συνέπειες. Είναι κοινή παραδοχή ότι πρέπει όλες οι αποσβεστικές προθεσμίες και τα χρονικά όρια να παραμείνουν ως έχουν, γιατί οι προτεινόμενες αλλαγές μεγεθύνουν την γραφειοκρατία, καλύπτουν την αδιαφορία και προστατεύουν την αδράνεια των υπηρεσιών εις βάρος του έργου και του αναδόχου, με απρόβλεπτες συνέπειες.

• Άρθρο 57

Στην παρ. 2 ουσιαστικά επαναφέρει για τα έργα συντηρήσεων την ανεξέλεγκτη χρήση των επί ελασσον δαπανών, καταργώντας μια θετική διάταξη στην κατεύθυνση της διαφάνειας και της ισονομίας, δημιουργώντας ερωτηματικά για την αναγκαιότητα αυτής της προσθήκης.

Ανδρουποπούλου 8 | Αίγιο | 25100
Τ: 26910 29 743 | Ε: 26910 68 477
takis.k@otenet.gr

5



• Άρθρο 62

Αυξάνεται ο χρόνος αυτοδίκαιης παραλαβής από 30 σε 60 ημέρες.

• Άρθρο 65

Η διάταξη που διαχωρίζει τις ατομικές εργοληπτικές επιχειρήσεις από αυτές με εταιρική μορφή, σχετικά με το χρόνο ισχύος της κατάταξής τους στο Μ.Ε.Ε.Π. αλλά και του χρονικού ορίου υποβολής αίτησης τακτικής αναθεώρησης είναι άδικη και εσφαλμένη, γιατί δημιουργεί εργοληπτικές επιχειρήσεις δύο ταχυτήτων. Δεν είναι δυνατό στην σύγχρονη εποχή κατά την οποία οι τεχνολογικές και οικονομικές εξελίξεις είναι ταχύτατες και αλλάζουν καθημερινά σχεδόν να τίθεται χρονικό όριο επανάκρισης ή πενταετία, και να ωθούμε άξιους και ικανούς επιστήμονες στον εφησυχασμό και την αδράνεια.

• Άρθρο 89

Πολύ κρίσιμο άρθρο για την μελλοντική κατάρτιση του νέου Κώδικα Δημοσίων Έργων. Στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή που προβλέπεται να συσταθεί με αυτό το άρθρο πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην σύστασή της, και βεβαίως να συμμετέχουν εκπρόσωποι των εργοληπτικών οργανώσεων.

Ιδιαίτερη προσοχή πρέπει να δοθεί στις μεταβατικές διατάξεις οι οποίες είναι δυνατό να δημιουργήσουν πλείστα όσα προβλήματα ακόμα και σε ήδη εκτελούμενα έργα. Αναφέρω ενδεικτικά ότι μόλις στην τελευταία τροποποίηση του σχεδίου νόμου απεσύρθη η αναδρομική ισχύς των επαχθέστερων άρθρων 54 και 55.

Μεγάλη σημασία για την τελική μορφή αλλά και την λειτουργικότητα του νομοσχεδίου θα έχει επίσης η έκδοση των απαιτούμενων Υπουργικών αποφάσεων και Προεδρικών διαταγμάτων, το σύνολο των οποίων ξεπερνά τα τριάντα. Για το λόγο αυτό θα πρέπει μετ' επιτόσεως να ζητήσουμε πριν από την ψήφισή του να λάβουμε γνώση αυτών, ώστε να διαμορφώσουμε ολοκληρωμένη και πλήρη εικόνα.

Άφησα για το τέλος τις παρατηρήσεις για την σύσταση της Α.Ε.Μ.Ε., μιας αρχής που έχει ασαφείς αρμοδιότητες, επικαλυπτόμενες με την Ε.Α.Δ.Σ. αλλά και το Ελεγκτικό Συνέδριο σε κάποιες περιπτώσεις, δημιουργώντας την αίσθηση ότι γίνεται για να δοθεί μία επίφαση διαφάνειας και αξιοκρατίας σε ένα νομοσχέδιο που καλύπτει, την αδιαφάνεια και την γραφειοκρατία, επιβραβεύει την αδιαφορία και τιμωρεί τον επιχειρηματία επιστήμονα που επενδύει και αγωνίζεται καθημερινά με δυσανάλογο προς τα πιθανά οφέλη του κόστος.

6



AKROS
ΑΝΘΡΩΠΗΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Η υφιστάμενη νομοθεσία για τα Δημόσια Έργα είναι λειτουργική με λυμένα τα όποια νομικά ή διαδικαστικά προβλήματα από τα αρμόδια Δικαστήρια μέσα από την πολύχρονη καθημερινή εφαρμογή της, και θα μπορούσε με πολύ λίγες και συγκεκριμένες προσθήκες, στη κατεύθυνση της πραγματικής και ουσιαστικής διαφάνειας και του εκσυγχρονισμού σύμφωνα με τις νέες τεχνολογικές δυνατότητες να αποτελέσει ένα σύγχρονο και λειτουργικό εργαλείο για την επόμενη μέρα των «Δημοσίων Έργων».

Και σίγουρα πολύ καλύτερο από το προτεινόμενο νομοσχέδιο στο οποίο για μία πράγματι θετική ρύθμιση σπεύσαμε να δώσουμε «συγχαρητήρια», χωρίς καμία αναφορά για τις πολλές άλλες δυσμενείς και αναχρονιστικές διατάξεις. Αλήθεια μήπως έστω και τώρα μετά από αυτά τα «συγχαρητήρια» προς το ΥΠΟΜΕΔΙ για τη μία και μοναδική διάταξη προς τη θετική κατεύθυνση, πρέπει να καταγγείλουμε αντιστοίχως όλες τις υπόλοιπες επαχθείς και καταστρεπτικές για τον κλάδο διατάξεις που προβλέπονται?

Υ.Γ. Θα ήθελα να μάθω κ. Πρόεδρε για ποιο λόγο άραγε αγνοήθηκε η απόφαση που πάρθηκε στο Δ.Σ. του Συνδέσμου στις 4/5/2011, για την μη απονομή «συγχαρητηρίων» στο ΥΠΟΜΕΔΙ παρά την πράγματι σθεναρή προσπάθειά σας για τούτο? Γιατί αγνοήθηκαν οι διαφορετικές απόψεις από τη δική σας πάνω στο συγκεκριμένο θέμα, της πλειοψηφίας των μελών του Δ.Σ., οι οποίες μετά βεβαιότητας σημειώνω ότι εκφράζουν τη συντριπτική πλειοψηφία των μελών του Συνδέσμου ανά την χώρα?

Με εκτίμηση

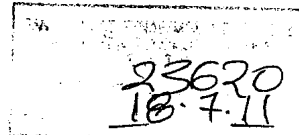
ΦΑΝΗΣ Π. ΚΑΠΕΤΣΩΝΗΣ

Λεωφόρος Ελευθερίας 8 | Αίγιο | 25⁰03
Τ: 26910 29 243 | Φ: 26910 68 477
fanis.k@enet.gr

12

ΑΧΑΪΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
ΣΤΑΘΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.
Καραϊσκάκη 140-144 Πάτρα
Τηλ.: 2610-620460
Fax : 2610-240476
e-mail : parasks@otenet.gr

ΠΡΟΣ το Δ.Σ. του ΣΑΤΕ



ΘΕΜΑ : Απόψεις και προτάσεις για το πόρισμα της Ομάδας Εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ σχετικά με το σύστημα δημοπράτησης "Μελέτη- Κατασκευή"

Κοι του Δ.Σ. του ΣΑΤΕ

1) Με fax που μου αποστείλατε και έλαβα στις 15/7/2011 11.07.44 μμ με καλείτε όπως όλα τα μέλη του ΣΑΤΕ, να εκφράσω σύντομα τις παρατηρήσεις και τα σχόλιά μου επί του πορίσματος της ομάδας εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ που αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του ΣΑΤΕ στις 14/7/2011.

Εσείς όμως, πριν καν λάβετε έστω μία παρατήρηση ενός μέλους μας, σπεύσατε με επιστολή του Δ.Σ. στις 11/7/2011 να δώσετε συγχαρητήρια, μέσω του Γεν. Διευθυντή Σ.Ε. ΓΓΔΕ και Μακρή ως συντονιστή, στην ομάδα εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ για το σύστημα "Μελέτη-Κατασκευή" διότι συνήλθε αρκετές φορές και εμβάθυνε σε πολλά κρίσιμα στοιχεία του συστήματος, όπως επί λέξει αναφέρετε στην επιστολή σας.

Επίσης στην επιστολή αυτή κάνετε και ορισμένες παρατηρήσεις, ως Δ.Σ. προκειμένου να τις λάβει υπόψη η επιτροπή (ως φαίνεται πρέπει να σας διακατέχει μία ψύχωση στην απονομή συγχαρητηρίων προς τις διάφορες Υπηρεσίες και τα Υπουργεία της παρούσας κυβέρνησης εις βάρος της τεκμηριωμένης κριτικής τοποθέτησης και μάλιστα όταν εισηγούνται καταστροφικές ρυθμίσεις για τον κλάδο).

2) Ετσι λοιπόν πέραν της αναμφίβολης συνδικαλιστικής απρέπειας σας, να προκαταλαμβάνετε τα μέλη και να τοποθετείστε θετικά και μάλιστα δίδοντας συγχαρητήρια στο άγνωστο σε μας μέχρι τις 14/7/2011 πόρισμα της Ομάδας Εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ, θα ήθελα να τοποθετηθώ σύντομα και επί των αναφερομένων στην επιστολή σας καθώς και στο πόρισμα της ομάδας εργασίας.

α) Δεν είναι αληθές ότι η γενική θέση του Συνδέσμου μας και μάλιστα όπως έχει διατυπωθεί από καιρού επανειλημμένα είναι η κατάργηση του συστήματος "Μελέτη-Κατασκευή". Αρκεί να σας θυμίσω ότι στις προτάσεις σας για το νέο "νομοσχέδιο" δεν περιλαμβάνεται τέτοια θέση και όταν την έθεσα προσωπικά τότε στο Συμβούλιο σας ήσασταν, πρωτοστατούντων προέδρου Γ.Γ. και αντιπροέδρου αρνητικοί. Επίσης στην ομάδα εργασίας προσήλθε ο εκπρόσωπος μας με σαφή θέση παραμονής του συστήματος Μ-Κ με αυστηρότερους όρους και προϋποθέσεις. Άρα εκ των πραγμάτων έχετε τοποθετηθεί επί της ουσίας του συστήματος, αλλά και στις λεπτομέρειες τουλάχιστον από τις 24/2/2011 στην πρώτη συνεδρίαση της Ομάδας Εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ. Είναι λοιπόν τουλάχιστον κοροϊδία να μας καλείτε τώρα, εκ των υστέρων, να σας εκφράσουμε

9

απόψεις εντός δύο εργάσιμων ημερών (μέχρι τη συνεδρίαση του Δ.Σ. στις 21/7/2011)

β) Επί της ουσίας έχει αυτόν τον καιρό κατακλυστεί η Ελλάδα από δημοπρασίες - ίσως είναι και οι μόνες- με το σύστημα μελέτη-κατασκευή για βιολογικούς καθαρισμούς και όχι μόνο και έπονται και άλλες περισσότερες.

Δεν είδα να κάνετε καμμία διαμαρτυρία. Και όταν διαμαρτυρήθηκε η ΠΕΣΕΔΕ με έγγραφό της τον Ιούνιο 2011 το ΥΠΥΜΕΔΙ απάντησε με μία κατάπτυστη επιστολή σε απαράδεκτο ύψος εξουσιαστικού τσαμπουκά που κανονικά θα έπρεπε να μας έχει όλους ξεσηκώσει. Αντί αυτού όμως εσείς ποιείτε την "νήσσα" και αποστέλλετε συγχαρητήρια. Έχετε τους λόγους σας φυσικά...

γ) Δεν αντιλαμβάνομαι τι εννοείτε στην επιστολή σας όταν αναφέρετε ότι πρέπει να επιτρέπεται η μελέτη-κατασκευή «εφόσον προκύπτουν εξειδικευμένα θέματα, ή διαρκώς εξελισσόμενες τεχνολογίες που δεν έχουν αφομοιωθεί από την Διοίκηση ή όταν δεν προβλέπεται εκπόνηση οριστικής μελέτης εφαρμογής, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο.... Γιατί δηλαδή να μην προβλέπεται στάδιο οριστικής μελέτης για κάποια έργα που εμπίπτουν στις διατάξεις του ν.δ 696/74 ; Εκτός του ότι η διάταξη αυτή έχει ξεπεραστεί στην πράξη δεν θα μπορούσε να τροποποιηθεί μετά από 37 χρόνια;

Τι σημαίνει εφόσον προκύπτουν εξειδικευμένα θέματα ή διαρκώς εξελισσόμενες νέες τεχνολογίες που δεν έχουν αφομοιωθεί από την Διοίκηση; Προφανώς υπάρχουν άπειρα θέματα που θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν εξειδικευμένα η δε Διοίκηση συνήθως αργεί πολύ να αφομοιώσει τεχνολογίες που είναι πια ρουτίνα (βλέπε ότι ακόμα και σήμερα δεν αφομοίωσε τους βιολογικούς καθαρισμούς). Άλλα πράγματα αφομοιώνει αμέσως....

Τι σημαίνει επίσης ότι μεγάλη προσοχή πρέπει να δοθεί στο ενδεχόμενο «επαγγελματικών» σχέσεων των «Τεχνικών Συμβούλων» με συγκεκριμένους Μελετητές-Εργολήπτες. Είναι φως φανάρι ότι οι Σύμβουλοι, που είναι κατά βάση μελετητικές εταιρείες, θα προσπαθήσουν αξιοποιώντας λεπτομέρειες και "μυστικά" να διανείμουν την "πίττα" κατά το δοκούν και οι επιτροπές, μη έχοντας κατά βάση γνώση των τεχνικών θεμάτων θα εμπιστευθούν τους Συμβούλους. Εάν δεν έχουν "καλύτερα ανταλλάγματα" από άλλους ανταγωνιστές. Κανονικά στησίματα δηλαδή παρόμοια με αυτά του κ. Μπέου ίσως και καλύτερα....

δ) Ας σοβαρευτούμε Κύριοι

Ξέρετε πολύ καλά τι γίνεται μέχρι σήμερα με τις μελετοκατασκευές, τις επιτροπές, τους συμβούλους, κ.λπ.

Ορισμένοι μάλιστα από το Συμβούλιο σας είναι εξπέρ του είδους στις σχετικές διαδικασίες.....Αρκεί να σας πώ , όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην από 11/7/2011 σχετική επιστολή του Περιφερειακού Τμήματος Δυτ. Ελλάδας, του ΣΑΤΕ, ότι για τις μελετοκατασκευές των βιολογικών οργιάζουν οι φήμες για επίδοξους αναδόχους, διεργασίες, συστήματα κ.λπ.

Χώρια που για να γίνει ευρύτερη η "προεπιλογή" επιστρατεύονται και το πλέον αμαρτωλό μικτό σύστημα μελέτης-κατασκευής και μειοδοσίας (και μάλιστα σε έργα 30.000.000€!!!) καθώς και η προσθήκη

(10)

στις διακηρύξεις απαίτησης προσκόμισης πτυχίου ηλεκτρονικού αυτοματισμών που στην Ελλάδα είναι καμιά δεκαριά όλα όλα...

ε) Με την επιστολή σας κύριοι του Δ.Σ. ουσιαστικά προτείνετε να παραμείνει το σύστημα μελέτης-κατασκευής ως έχει σήμερα φροντίζοντας μόνο να θεσπίσετε ορισμένους κανόνες "ελέγχου της διαπλοκής" ώστε μεταξύ κατεργαράων να υπάρχει ειλικρίνεια. Τούτο βέβαια σε τίποτε δεν εμποδίζει τους διαπλεκόμενους να φαγωθούνε μεταξύ τους και να γελάσει το Πανελλήνιο όπως έχει γίνει και παλαιότερα...

στ) Όσον αφορά το περιβόητο πόρισμα της ομάδας εργασίας υπάρχουν ορισμένα βασικά ερωτήματα:

- Ποια ουσιαστική ανάγκη καλύπτει το σύστημα Μ-Κ; Ούτως ή άλλως οι εταιρείες που θα πάρουν μέρος αναθέτουν σε κάποιο μελετητικό γραφείο να τους συντάξει την οριστική μελέτη. Γιατί επομένως δεν θα μπορούσαν κάλλιστα τα μελετητικά αυτά γραφεία, και δόξα τω Θεώ υπάρχουν πολλά και καλά στην χώρα, να συμμετέχουν απευθείας σε διαγωνισμό εκπόνησης οριστικής μελέτης και μετά να γίνει μειοδοτικός διαγωνισμός για το έργο;
- Υπάρχει σήμερα τεχνογνωσία, ακόμα και η πιο εξειδικευμένη, που δεν την γνωρίζουν, ή δεν μπορούν να την μάθουν ακόμα και να την αγοράσουν τα μελετητικά γραφεία της χώρας; Και αν υπάρχει ακόμα, δεν θα μπορούσαν να συμμετέχουν σε διαγωνισμό εκπόνησης οριστικής μελέτης και εξειδικευμένες μελετητικές εταιρείες του εξωτερικού που την κατέχουν;
- Τι λύσεις δίνει το πόρισμα στις πασίγνωστες παθονέειες του συστήματος Μ-Κ;
 - Στο κόστος κατασκευής του έργου που συνήθως είναι πολύ μεγαλύτερο της κλασσικής μεθόδου δημοπράτησης
 - Στην κατά τεκμήριο κακή ποιότητα της εφαρμοζόμενης μελέτης εφόσον είναι προσαρμοσμένη στα συμφέροντα του κατασκευαστή.
 - Στο στήσιμο και την διαπλοκή των επιτροπών που συχνά προκρίνουν την χειρίστη μελέτη εφόσον η «προσφερόμενη αντιπαροχή» είναι μεγαλύτερη.
 - Στον αποκλεισμό των περισσότερων εργοληπτικών επιχειρήσεων που αδυνατούν να «παίξουν» καθαρά σε στημένο παιχνίδι φαλκιδεύοντας έτσι τον ελεύθερο ανταγωνισμό.
 - Στις χρονοβόρες διαδικασίες αξιολογήσεων, ενστάσεων, προσφυγών και δικαστηρίων που σχεδόν πάντα συνοδεύουν το σύστημα αυτό με αποτέλεσμα η συμβασιοποίηση των έργων να καθυστερεί τρομακτικά.

ζ) Ουσιαστικά το πόρισμα δεν απαντά με επάρκεια σε κανένα από τα παραπάνω ερωτήματα. Οι προτάσεις για περιορισμό των κατηγοριών έργων που θα εφαρμόζεται το σύστημα, η κλήρωση των επιτροπών και η δημοσίευση των διακηρύξεων 61 μέρες πριν (αντί για 54) αποτελούν ασήμαντες σε διάγνωση καρκίνου και μάλιστα με παρενέργειες.

Οι κατηγορίες έργων που προτείνει το πόρισμα είναι αυτές οι ίδιες στις οποίες κατά βάση και σήμερα περιλαμβάνονται τα έργα που δημοπρατούνται με το σύστημα Μ-Κ. (βιολογικοί, ΧΥΤΑ κτλ). Τους διευρύνει μάλιστα το πεδίο με έργα ενεργειακά.

11

Πολλά δηλαδή από τα δυναμικά έργα στην χώρα σήμερα που χρηματοδοτεί το ΕΣΠΑ περιλαμβάνονται στην λίστα δημοπράτησης με Μ-Κ.

Η πρόταση για δημιουργία καταλόγων στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης και των εκπροσώπων φορέων από τους οποίους θα κληρώνονται οι επιτροπές διαγωνισμού (προφανώς εννοεί ανά Περιφέρεια γιατί δεν φαντάζομαι υπάλληλο από το Σουφλί να συμμετέχει σε επιτροπή έργου στην Κρήτη!!!) πολύ σύντομα μπορεί να αποτελέσει μια κλειστή ομάδα διαπλοκής που όλοι οι παρεπιδιηγούντες την Ιερουσαλήμ θα γνωρίζουν μέχρι και τα κασέ του καθενός.

Χώρια που έχουμε μεγάλη πείρα από κληρώσεις κατά το παρελθόν... Είπαμε μεταξύ κατεργαράων ειλικρίνεια!!!!

Κύριοι του Δ.Σ

Απ'όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι είναι απείρως περισσότερα τα πλεονεκτήματα από την κατάργηση του συστήματος Μ-Κ σε σχέση με αυτά της διατήρησής του. Στο κάτω κάτω αν χρειάζονται χίλια μπαλώματα για να βουλώσεις τις τρύπες από κουρελιασμένο σακκάκι, συμφέρει να το πετάξεις στα άχρηστα.

Το γιατί επιμένετε με χίλιους τρόπους και μεθοδεύσεις στην διατήρησή του μπορώ να το συμπεράνω. Γιατί αποτελεί προνομιακή επαγγελματική ενασχόληση πολλών από σας εντός και εκτός Δ.Σ χωρίς να κατηγορώ για αυτό κανέναν.

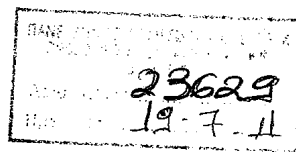
Εμείς οι άλλοι, οι πολλοί, όμως δεν φταίμε σε τίποτα να παρακολουθούμε τα στημένα και να θέλετε κιόλας να στοιχηματίζουμε από πάνω!! Δεν σας εκλέξαμε γι' αυτό ούτε για να δίνετε συγχαρητήρια με κάθε ευκαιρία. Τόσο για το ζήτημα των μελετοκατασκευών όσο και για το «νομοσχέδιο» που εδώ και καιρό δεν λέτε κουβέντα ενώ βαδίζει προς ψήφιση.

Για αυτό λοιπόν σας καλώ να συγκαλέσετε άμεσα έκτακτη Γενική Συνέλευση των μελών του ΣΑΤΕ προκειμένου να τοποθετηθούμε και εμείς τα μέλη επί του θέματος αυτού και άλλων πολλών.

Για την Εταιρεία

Στάθης Παρασκευόπουλος

(12)



ΔΗΜ-ΕΡ Α.Ε

ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ
ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΚΗΦΙΣΙΑΣ 96 - ΑΘΗΝΑ 11526
ΤΗΛ : 210 6912416
FAX : 210 6914228

Αθήνα 19/7/2011

ΠΡΟΣ
Α) Δ.Σ. ΣΑΤΕ
Β) Βήμα Μελών ΣΑΤΕ

ΘΕΜΑ: Παρατηρήσεις επί του πορίσματος της ομάδας εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ για το σύστημα δημοπράτησης «Μελέτη – Κατασκευή»

Ι. ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ

Το τελικό κείμενο, παρότι δεν καταργεί πλήρως το σύστημα Μ-Κ, φέρνει δύο πολύ σημαντικές τομές. Πρώτον αποκλείει την εφαρμογή του σε κτιριακά έργα (π.χ. Βρεφονηπιακοί σταθμοί) και δεύτερον ζητά τη κατάργηση του αδιαφανούς μικτού συστήματος.

Στο φλέγον ζήτημα των βιολογικών καθαρισμών δεν κατάφερε η ομάδα εργασίας να προχωρήσει στην απαραίτητη πρόταση για να μπορούν να δημοπρατούνται χωρίς Μελέτη-Κατασκευή τα συνήθη πλέον αυτά έργα.

Εδώ θέλω όμως να κάνω μια προφανή επισήμανση επί των διάφορων φωνών διαμαρτυρίας από την ΠΕΣΕΔΕ, τον ΣΠΕΔΕΘ και προσφάτως του Περιφερειακού Γραφείου του Πάτρας του ΣΑΤΕ περί άμεσης κατάργησης του συστήματος Μ-Κ στα έργα των βιολογικών καθαρισμών. Η επισήμανση είναι πως από τα 140 περίπου εργοληπτικά πτυχία ΜΕΕΠ (από 1^η τάξη και άνω) στη κατηγορία ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΚΑΙ ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ, από σχετική έρευνα στο διαδίκτυο διαπιστώσα ότι η πλειονοψηφία (100 εταιρείες) είναι εγγεγραμμένη στο ΣΑΤΕ, άλλες 50 εταιρείες στη ΠΕΔΜΕΔΕ (πολλές εκ των οποίων είναι εγγεγραμμένες και στο ΣΑΤΕ), ενώ στον ΣΠΕΔΕΘ είναι γραμμένες μόνο 2 εταιρείες όπως και στο Περιφερειακό Γραφείο Πάτρας του ΣΑΤΕ. Επειδή η πρόσβαση στα αρχεία μελών της ΠΕΣΕΔΕ είναι κλειδωμένη για τα μέλη της μόνο, δεν μπόρεσα να έχω ακριβή στοιχεία για το πόσες εταιρείες με αντίστοιχο πτυχίο είναι μέλη της ΠΕΣΕΔΕ, αλλά από την παραπάνω αριθμητική μπορεί ο καθένας να συναγάγει ότι πρέπει να είναι ελάχιστες.

Εχουμε συνεπώς το φαινόμενο να διαμαρτύρονται έντονα οργανώσεις ή τμήματα οργανώσεων τα μέλη των οποίων, αν παρ' ελπίδα ξαφνικά ή πολιτική ηγεσία αποφασίσει να αποδεχτεί τα αιτήματά τους και να καταργήσει άμεσα τις Μ-Κ στους

(13)

βιολογικούς, δεν έχουν το αντίστοιχο πτυχίο για να συμμετέχουν στην όποια ανοικτή δημοπρασία γίνει.

Θα ήταν σκόπιμο και ανεξάρτητα από την πορεία που θα καταλήξει το πόρισμα της ομάδας εργασίας, να αποστέλλοταν στις 100 εταιρείες μέλη μας που κατέχουν το αντίστοιχο πτυχίο ένα ερωτηματολόγιο όπου θα μπορούσαν να απαντήσουν αν επιθυμούν ή όχι τη συνέχιση του συστήματος M-K και αν από την εμπειρία τους πιστεύουν ότι μπορεί να διενεργηθούν διαγωνισμοί βιολογικών καθαρισμών με τη μελέτη να έχει συνταχθεί από την Υπηρεσία.

2. ΕΙΔΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ

α) Στη παράγρ.2 να συγκεκριμενοποιηθεί η επείγουσα ανάγκη σύνταξης προδιαγραφών οριστικής μελέτης σύμφωνα με τη νομοθεσία περί μελετών για βιολογικούς καθαρισμούς εντός 3 μηνών.

β) Όπως ήταν και η θέση του εκπροσώπου μας να μην περιληφθούν τα έργα ΧΥΤΑ καθώς αποτελούν συνήθη έργα ενώ εν τω μεταξύ εγκαλούμαστε από την Ευρωπαϊκή Ένωση για την εμμονή μας στον αναχρονιστικό αυτό τρόπο διάθεσης των αποβλήτων.

γ) Πρέπει να διευκρινιστεί η έννοια «Ενεργειακά έργα», ότι δηλ. αφορά έργα παραγωγής ενέργειας και όχι έργα καλωδίων ΔΕΗ ή αερίου κλπ.

δ) Στη παράγρ. 8 να απαλειφθεί η δυνατότητα χορήγησης των τευχών εντός 6 ημερών αλλά η υποχρέωση να είναι αυθημερόν και στο διαδίκτυο δωρεάν.

3. ΤΕΛΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ

Στο πνεύμα της διαδικασίας αναστολής έκδοσης οικοδομικών αδειών όταν εκκρεμεί σύνταξη Γ.Π.Σ., πιστεύω ότι είναι ορθό να ανασταλούν οι διαδικασίες τριών τουλάχιστον διαγωνισμών που πρόκειται να δημοπρατηθούν τους επόμενους δύο μήνες καθώς η νομιμότητα δημοπράτησής τους καθίσταται πλέον αμφίβολη. Οι διαγωνισμοί είναι α) κτιριακό έργο του Δήμου Ασπροπύργου στις 20-09-2011, β) έργο του ΟΛΠ στις 27-09-2011 και γ) έργο με μεικτό σύστημα στη Πάτρα στις 23-08-2011.

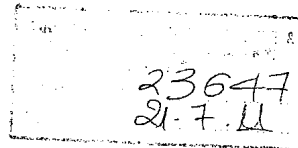
Κλείνοντας, τα συγχαρητήρια του ΣΑΤΕ δεν απευθύνονται στην πολιτική ηγεσία αλλά στους υπαλλήλους τόσο του ΥΠΥΜΕΔΙ όσο όμως και στους εργολήπτες-εκπρόσωπούς μας και στους συναδέλφους μελετητές που ξόδεψαν αμισθί το χρόνο τους για να προκύψει αυτό το αρκετά αισιόδοξο, παρότι δεν κλείνει όλες τις πληγές της M-K, πόρισμα.

Από τη ΔΗΜ-ΕΡ επαναλαμβάνουμε τα συγχαρητήρια.

Για τη ΔΗΜ-ΕΡ

Γιώργος Κυριακόπουλος

14



ΑΧΑΪΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
ΣΤΑΘΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.
Καραϊσκάκη 140-144 Πάτρα
Τηλ.: 2610-620460
Fax : 2610-240476
e-mail : parask@otenet.gr

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ
Προς το Βήμα Μελών του ΣΑΤΕ

ΘΕΜΑ : Ορισμένες επισημάνσεις στα πλαίσια του διαλόγου για το σύστημα "Μελέτη- Κατασκευή"

Διάβασα με προσοχή την επιστολή του συναδέλφου κ. Κυριακόπουλου στην ιστοσελίδα του ΣΑΤΕ. Στην επιστολή αυτή αναφέρει, μεταξύ των άλλων, μάλλον υποτιμητικά για «διάφορες φωνές διαμαρτυρίας από την ΠΕΣΕΔΕ, το ΣΠΕΔΕΘ και προσφάτως το Περιφερειακό Γραφείο Πάτρας του ΣΑΤΕ» σχετικά με το σύστημα δημοπράτησης με Μελέτη-Κατασκευή.

Θα ήθελα να του υπενθυμίσω ότι τόσο η επιστολή του Περιφερειακού Γραφείου Πάτρας του ΣΑΤΕ όσο και η δική μου επιστολή στις 18/7/2011 αλλά και οι ανάλογες της ΠΕΣΕΔΕ και του ΣΠΕΔΕΘ παλαιότερα διακρίνονται από:

1. Επιχειρήματα για την αναγκαιότητα ή μη του συστήματος αυτού σε σχέση με το κατά κανόνα προβλεπόμενο από το νόμο σύστημα εκπόνησης οριστικής μελέτης και μετά δημοπράτησης του έργου
2. Ανάλυση των πασιφανών παθογενειών του συστήματος αυτού όπως τις βιώνουμε μέχρι σήμερα
3. Σοβαρή τεκμηρίωση για την φαλκίδευση του υγιούς ανταγωνισμού και τη ζημία που προκαλείται στις επιχειρήσεις μας από την εφαρμογή του συστήματος αυτού κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα της παραγράφου 1 του άρθρου 8 του Ν3669/08

Σε αντιπαράθεση όλων αυτών ο κ. Κυριακόπουλος στην επιστολή του χρησιμοποιεί το έωλο κατά την γνώμη μου, επιχείρημα ότι "δεν δικαιούμαστε να ομιλούμε " εμείς οι επαρχιώτες για το σύστημα αυτό διότι μόνο δύο εταιρείες με πτυχίο ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ και ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ από το Περιφερειακό Γραφείο Πάτρας του ΣΑΤΕ.

Όπως επίσης ότι θα πρέπει να απαντήσουν με ερωτηματολόγιο αν πρέπει να διατηρηθεί ή όχι το σύστημα Μελέτη- Κατασκευή οι 100 εταιρείες μέλη μας που έχουν το ανώτερο πτυχίο (Λες και οι υπόλοιπες χίλιες και βάλε δεν έχουν κανένα λόγο!!)

Θα έπρεπε να γνωρίζει ο κ. Κυριακόπουλος ότι σήμερα συμμετέχουν στις "στημένες" δημοπρασίες με Μελέτη-Κατασκευή 30-40 από τις ανωτέρω 100 εταιρείες που αναφέρει (και μάλιστα σε ορισμένες δημοπρασίες η κάθε μία) επειδή δεν έχουν λεφτά για πέταμα (τουλάχιστον 50.000€ χρειάζονται για την

(15)

σύνταξη μιας στοιχειώδους μελέτης εκτός αν βάλουν στον φάκελο προσφοράςεφημερίδες) με ελάχιστες πιθανότητες να αναδειχτούν μειοδότες στα ίδια εφ' όσον το παίγνίδι είναι "νοθευμένο".

Σε διαφορετική περίπτωση με μειοδοτικό διαγωνισμό δεν θα είχαν την δυνατότητα και οι 100 εταιρείες που αναφέρει να συμμετέχουν σε ΟΛΕΣ τις δημοπρασίες και μάλιστα με ΙΣΕΣ πιθανότητες να αναδειχθούν μειοδότες εταιρείες και χωρίς να δαπανήσουν δεκάρα;

Και δεν θα παρεκκινούνται και άλλες εταιρείες που σήμερα αποθαρρύνονται από τις στημένες διαδικασίες να συμπεριλάβουν στη στελέχωση τους το περιβόητο πτυχίο ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ και ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ και να πάρουν μέρος και αυτές σε ανοιχτούς μειοδοτικούς διαγωνισμούς με υπάρχουσα οριστική μελέτη;

Απ' ότι φαίνεται όμως μάλλον αυτό είναι που δεν θέλει ο κ. Κυριακόπουλος και οι συν αυτώ ομοϊδεάτες του συστήματος Μελέτη-Κατασκευή. Τους βολεύει πιθανά καλύτερα το σύστημα "όσο λιγότεροι τόσο καλύτερα. Δεν φτάνει για όλους η πίττα".

Και βέβαια αν αυτές τις απόψεις τις κρατούσε για τον εαυτό του μικρό το κακό και δικαίωμά του στο κάτω-κάτω. Όταν όμως τις επιβάλλει, ως μέλος και πρόσωπα Γ.Γ. του Δ.Σ. σαν θέση του Δ.Σ., και σαν άποψη του ΣΑΤΕ στην ομάδα εργασίας του ΥΠΥΜΕΔΙ υπάρχει μεγάλο πρόβλημα. Διότι έτσι μιλάει και εξ ονόματός μου όπως και εξ ονόματος εκατοντάδων άλλων συναδέλφων, χωρίς την εξουσιοδότησή μας, ενάντια στη θέλησή μας και στα νόμιμα συμφέροντά μας.

Όσο για τα συγχαρητήρια που επαναλαμβάνει και προσωπικά για τους υπαλλήλους και τους εργολήπτες εκπροσώπους που ξόδεψαν αμισθί το χρόνο τους για να προκύψει αυτό το αισιόδοξο (sic) πόρισμα θα ήθελα να προσθέσω μόνο :ΜΕ ΤΟ ΑΖΗΜΙΩΤΟ!!

Υ.Γ. Γιατί προτείνει ο κ. Κυριακόπουλος να ανασταλούν ειδικά οι διαδικασίες των τριών τουλάχιστον διαγωνισμών που αναφέρει στην επιστολή του. Λόγω ιδιαίτερης ευαισθησίας για την τήρηση του Γ.Ο.Κ. όπως αναφέρει ή μήπως υπάρχουν άλλοι λόγοι; Και γιατί παρακαλώ να μην ζητήσουμε την αναστολή όλων των σχετικών διαγωνισμών με Μελέτη-Κατασκευή για τους βιολογικούς καθαρισμούς εφ' όσον η πλειοψηφία των συναδέλφων είμαστε αντίθετοι;

Για την Εταιρεία

Στάθης Παρασκευόπουλος

16

23652

25/7/2011

ΜΕΡΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΕΛΕΤΗ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ

Διονύσης Γεωργόπουλος – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Είναι γνωστό ότι κατά την εφαρμογή του συστήματος δημοπράτησης «μελέτη – κατασκευή» (στην συνέχεια ΜΚ) έχουν προκύψει σημαντικά προβλήματα, τα περισσότερα των οποίων επισημαίνονται στο πόρισμα της ΟΕ του ΥΠΟΜΕΔΙ. Επίσης σε επιστολές συναδέλφων εκφράζεται η δικαιολογημένη ανησυχία για τις στρεβλώσεις στον ελεύθερο ανταγωνισμό, που σε πολλές περιπτώσεις προκλήθηκαν λόγω κακής εφαρμογής του συστήματος. Όμως δεν είναι σωστό «μαζί με τα απόνερα να πετάμε και το μωρό». Το σύστημα ΜΚ είναι ένα, διεθνώς, ευρύτατα εφαρμοζόμενο σύστημα, με σημαντικά πλεονεκτήματα για συγκεκριμένες κατηγορίες έργων. Τα προβλήματα που δημιουργούνται κατά την εφαρμογή του (σε όλα τα συστήματα δημοπράτησης άλλωστε δημιουργήθηκαν προβλήματα κατά την εφαρμογή τους στην χώρα μας), πρέπει να εντοπίζονται και να αντιμετωπίζονται. Σε αυτή την κατεύθυνση, θα προσπαθήσω να συμβάλλω με το παρόν σημείωμα, συνοψίζοντας εκτός των άλλων εμπειρία από συμμετοχή σε πάνω από 150 διαγωνισμούς με το σύστημα ΜΚ, εκ των οποίων πάνω από 20 στο εξωτερικό.

ΤΑ ΕΡΓΑ ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΥΝ ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΕΣ ΧΗΜΙΚΕΣ & ΒΙΟΛΟΓΙΚΕΣ

ΔΙΕΡΓΑΣΙΕΣ

Αναφέρονται σε έργα που σύμφωνα με την ΟΕ του ΥΠΟΜΕΔΙ «περιλαμβάνουν ειδική τεχνονομία και/η στοχεύουν στην επίτευξη καθορισμένων στόχων (process – treatment)», δηλαδή στα έργα που περιλαμβάνουν φυσικοχημικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες και επομένως η αποτελεσματικότητα τους κρίνεται, όχι μόνο, ούτε κυρίως, από τα εξωτερικά κατασκευαστικά χαρακτηριστικά, αλλά από τα αποτελέσματα των παραπάνω διεργασιών που συντελούνται κατά την λειτουργία του έργου. Σε αυτές τις κατηγορίες έργων (Επεξεργασία υγρών αποβλήτων, επεξεργασία νερού, επεξεργασία στερεών αποβλήτων και ΟΕΔΑ, ενεργειακά έργα και ΧΥΤΑ) σύμφωνα με την ΟΕ (και την δική μου γνώμη), αλλά και την διεθνή εμπειρία, δύναται να εφαρμοστεί το σύστημα ΜΚ. Για συντομία στην συνέχεια θα αποκαλώ τα έργα αυτά «έργα επεξεργασίας».

Η τεχνονομία και οι διάφορες τεχνολογίες στα έργα επεξεργασίας συνεχώς εξελίσσονται. Για παράδειγμα οι βιολογικοί καθαρισμοί, που σύμφωνα με ένα συνάδελφο «μάθαμε να φτιάχνουμε από το 1986», σήμερα κττασκινιάζονται διεθνώς με διαφορετικά συστήματα από ότι τα προηγούμενα 20 χρόνια. Αλλοίμονο μας αν φτιάχναμε τους βιολογικούς σήμερα όπως το 1986.

Στην Ελλάδα υπάρχουν 20-30 εταιρείες, μικρές και μεγάλες, που ασχολούνται συστηματικά με τα έργα επεξεργασίας, και έχουν συγκεντρώσει σημαντική τεχνονομία και αξιόλογο ανθρώπινο δυναμικό. Αυτό απαιτήσε και απαιτεί από τις εταιρείες αυτές σημαντική επένδυση σε επιστημονικό δυναμικό, εξοπλισμό, πιλοτικά έργα, αγορά Know How κλπ. Επιπλέον απαιτεί, οι εταιρείες να παρακολουθούν τις διεθνείς εξελίξεις, να εξελίσσονται οι ίδιες, να αναπτύσσουν τεχνολογίες και πατέντες για να βελτιώσουν

(17)

το προϊόν τους, ώστε να είναι ανταγωνιστικές, τόσο στην Ελλάδα όσο και στις διεθνείς αγορές (πράγμα απαραίτητο για την εξωστρέφεια της οικονομίας μας). Όπως αντίστοιχα βεβαίως και άλλες εταιρείες επιλέγουν και επενδύουν σε άλλους τομείς (πχ εξοπλισμό για έργα οδοποιίας, λιμενικά έργα κλπ), που βελτιώνουν την ανταγωνιστικότητα τους στα αντίστοιχα έργα.

Με το σύστημα ΜΚ, στο βαθμό που εφαρμόζεται σωστά, χωρίς φωτογραφικούς όρους, αλλά με κριτήρια αιτιολόγησης και αποτελέσματος, δίνεται η δυνατότητα να δοκιμασθούν οι διάφορες τεχνολογίες επεξεργασίας, έτσι ώστε και οι εταιρείες που επενδύουν στον τομέα αυτό να ωφεληθούν, αλλά και ο εκάστοτε Κύριος του Έργου (ΚτΕ) να έχει βέλτιστα αποτελέσματα.

Αντίθετα η κατάργηση με νόμο του συστήματος ΜΚ (κάτι που θα αποτελούσε παγκόσμια πρωτοτυπία), στερεί από τον ΚτΕ την δυνατότητα να επιλέξει και να ωφεληθεί από τα πλεονεκτήματα που αναφέρονται στην συνέχεια. Επίσης στερεί και από τις Ελληνικές εταιρείες που έχουν δαπανήσει σημαντικά ποσά για την ανάπτυξη τεχνολογιών, την δυνατότητα να αναπτυχθούν παραπέρα τόσο στην Ελλάδα αλλά και στο εξωτερικό. Οι συνάδελφοι που προτείνουν την κατάργηση του συστήματος ΜΚ θα πρέπει να ξέρουν ότι, οι εταιρείες που ασχολούνται συστηματικά με τα έργα επεξεργασίας, είναι αυτές που περισσότερο από κάθε άλλον, θέλουν την ριζική αναμόρφωση του συστήματος ΜΚ έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η διαφάνεια και η αντικειμενικότητα.

Βεβαίως, όπως ορθά σημειώνει η ΟΕ του ΥΠΟΜΕΔΙ, είναι στην βούληση του ΚτΕ, αν επιθυμεί, να επιλέξει το σύστημα ΜΚ. Στην συνέχεια θα παραθέσω μερικά βασικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα του συστήματος ΜΚ.

ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΚ

ΣΑΦΗΣ ΑΝΑΛΗΨΗ ΕΥΘΥΝΩΝ ΚΑΙ ΚΙΝΔΥΝΩΝ

Με το σύστημα ΜΚ ο ανάδοχος έχει την αποκλειστική ευθύνη του σχεδιασμού της μονάδας και της τεχνολογίας που θα χρησιμοποιήσει, της εξασφάλισης από τις αρμόδιες υπηρεσίες άδειας λειτουργίας της, του κόστους της μελέτης – κατασκευής, του χρονοδιαγράμματος και βέβαια της θέσης σε λειτουργία και της επίτευξης των απαιτούμενων αποδόσεων. Εάν η μελέτη έχει γίνει από άλλον και η κατασκευή από άλλον, τότε οι παραπάνω ευθύνες δύσκολα επιμερίζονται. Ειδικά στα έργα επεξεργασίας η αποτελεσματικότητα των οποίων στηρίζεται σε εγγυήσεις απόδοσης ο παραπάνω επιμερισμός περιέχει σημαντικούς κινδύνους.

ΑΝΑΜΙΞΗ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ

Η συνεργασία μελετητών και κατασκευαστών από την φάση της μελέτης δίνει μεγάλα περιθώρια βελτίωσης του σχεδιασμού, αφού έτσι γίνεται ο σωστός συνδυασμός μελετητικής και κατασκευαστικής εμπειρίας. Ειδικά στα έργα επεξεργασίας, ο συνδυασμός αυτός είναι η καλύτερη εγγύηση για την επιτυχία του έργου, δεδομένου ότι ο κατασκευαστής ή συνεργαζόμενοι οίκοι διαθέτουν τις αντίστοιχες πατέντες (συνήθως process design ή ειδικός εξοπλισμός) και ο μελετητής αναλαμβάνει το detail engineering.

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΥΣΤΗΡΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΕΝΟ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

18

Με το σύστημα ΜΚ ο ανάδοχος δεσμεύεται σε καθορισμένη αμοιβή κατ' αποκοπή. Αυτό είναι πολύ σημαντικό για τον ΚτΕ, ειδικά σε έργα συγχρηματοδοτούμενα από ΕΣΠΑ. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην πλειοψηφία των συμβάσεων ΜΚ δεν έχουμε ούτε καν ανάλωση απροβλέπτων.

ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ – ΠΙΟ ΓΡΗΓΟΡΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Ο ανάδοχος δεσμεύεται από την αρχή σε χρονοδιάγραμμα το οποίο μπορεί να ανατραπεί μόνο από απρόβλεπτα γεγονότα. Επίσης η παρακολούθηση της κατασκευής επικεντρώνεται στα ποιοτικά στοιχεία αφού μία σειρά άλλες διαδικασίες (επιμετρήσεις, λογαριασμοί κλπ) απλουστεύονται σημαντικά. Τέλος η επίβλεψη έχει να επιτελέσει ευκολότερο έργο, αφού ελέγχει την ποιότητα κατασκευής και το χρονοδιάγραμμα, δεδομένου ότι ο ανάδοχος δεσμεύεται για τις αποδόσεις των διεργασιών.

ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ LIFE CYCLE BEST VALUE

Στα έργα που περιλαμβάνουν διεργασίες επεξεργασίας και αποδόσεις λειτουργίας, το κόστος λειτουργίας – συντήρησης είναι σημαντικό σε σχέση με το αντίστοιχο κόστος κτιριακών έργων ή έργων οδοποιίας, διότι περιλαμβάνει σημαντική ενεργειακή κατανάλωση, ανάλωση χημικών, απασχόληση σημαντικού αριθμού ειδικευμένου προσωπικού κλπ., Στο σύστημα ΜΚ, ο ΚτΕ του έργου μπορεί, θέτοντας τα κατάλληλα κριτήρια, να επιλέξει τον ανάδοχο, όχι μόνο με βάση το κόστος κατασκευής, αλλά με βάση το συνολικό κόστος κατασκευής – λειτουργίας στην προβλεπόμενη διάρκεια ζωής του έργου. Για παράδειγμα σε έναν βιολογικό καθαρισμό, έχει υπολογισθεί ότι το κόστος λειτουργίας 15 ετών υπερβαίνει το κόστος κατασκευής. Σε ένα εργοστάσιο μηχανικής – βιολογικής επεξεργασίας στερεών αποβλήτων το κόστος λειτουργίας υπερβαίνει το κόστος κατασκευής σε μικρότερο χρονικό διάστημα. Επομένως η συνολική βελτιστοποίηση του κόστους μπορεί να είναι σημαντική για τον ΚτΕ και κατ' επέκταση για το Ελληνικό Δημόσιο. Σε αυτή την κατεύθυνση θα βοηθούσε η ανάμειξη του αναδόχου και στην λειτουργία του έργου, όπως γίνεται σε μία σειρά χώρες της ΕΕ.

ΑΠΟΦΥΓΗ «ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ» ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΣΕ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ Η ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ

Τα έργα επεξεργασίας συνήθως περιλαμβάνουν εξειδικευμένες μεθόδους ή και πατέντες, καθώς και ειδικό εξοπλισμό που εύκολα μπορεί να καθορισθεί μονοσήμαντα. Με το σύστημα ΜΚ ο ΚτΕ μπορεί να αφήνει ανοικτό το θέμα επιλογής τεχνολογίας και να θέτει μόνο κριτήρια απόδοσης της διεργασίας, ποιότητας υλικών και εξοπλισμού, ενεργειακής κατανάλωσης κλπ. Έτσι αποφεύγονται φωτογραφικές απαιτήσεις. Βεβαίως αυτό απαιτεί ιδιαίτερη προσοχή στην σύνταξη των τευχών δημοπράτησης, αλλά και στις Εγκρίσεις Περιβαλλοντικών Όρων (ΕΠΟ), οι οποίες μερικές φορές περιγράφουν με εξαντλητικές λεπτομέρειες συγκεκριμένες τεχνολογίες.

ΜΕΙΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΚ

ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΙΣΜΟΣ ΣΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

Ο υποκειμενισμός είτε συνειδητός, είτε σαν αποτέλεσμα έλλειψης εμπειρίας ή αδυναμιών στα τεύχη δημοπράτησης, είναι πρόβλημα που σωστά εντοπίζεται από πολλούς συναδέλφους. Η ΟΕ του ΥΠΟΜΕΔΙ στο κείμενο της κάνει προτάσεις (τρόπος συγκρότησης επιτροπών αξιολόγησης κλπ) με τις περισσότερες από τις οποίες συμφωνώ. Θεωρώ ότι είναι δυνατόν, τα βασικά κριτήρια βαθμολόγησης να είναι ποσοτικοποιημένα, βασισμένα σε ποσοτικά στοιχεία της μελέτης προφοράς (πχ ενεργειακή κατανάλωση, ελαχιστοποίηση απαίτησης χημικών κλπ) και σε εγγυήσεις απόδοσης (performance

(19)

guarantees). Υπάρχει σημαντική εμπειρία από χρήση αναλόγων κριτηρίων σε διαγωνισμούς εξωτερικού. Επίσης η πρόταση της ΟΕ για σαφή λίστα στα τεύχη δημοπράτησης των επί ποινή αποκλεισμού σημείων, με βρίσκει απόλυτα σύμφωνο.

ΜΕΓΑΛΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ

Είναι γεγονός, όπως σημειώνει και κάποιος συνάδελφος, ότι το κόστος μίας μελέτης προσφοράς συνήθως υπερβαίνει τις 40.000€ και για μεγαλύτερα έργα φθάνει και τις 200.000-250.000€. Αυτό το γεγονός μπορεί να μειώσει την συμμετοχή, αλλά και δημιουργεί δαπάνες που δεν αξιοποιούνται αφού τελικά μόνο μία από τις διαγωνιζόμενες μελέτες θα εφαρμοσθεί.

Το πρόβλημα αυτό δημιουργείται εξ αιτίας των υπερβολικών κατά την γνώμη μου απαιτήσεων των τευχών δημοπράτησης για τις μελέτες προσφοράς. Χρειάζεται να αποφεύγονται μελετητικές εργασίες που έτσι ή αλλιώς θα γίνουν από τον ανάδοχο στην μελέτη εφαρμογής (πχ κτιριακά σε επίπεδο οριστικής μελέτης, αναπλυντικά οπλισμών, ηλεκτρολογικοί πίνακες κλπ) και να ζητούνται μόνο τα στοιχεία του σχεδιασμού διεργασιών, του προσφερόμενου εξοπλισμού, της ενεργειακής κατανάλωσης, της τεκμηρίωσης της απόδοσης της διεργασίας, τεκμηριωμένο χρονοδιάγραμμα, κατανάλωση χημικών κλπ. Στοιχεία ποιότητας των δομικών κατασκευών, προδιαγραφές κτιριακών έργων, οδοποιίας, μεταλλικών κατασκευών κλπ, καθώς και προδιαγραφές της μελέτης εφαρμογής, θα πρέπει να διατυπώνονται λεπτομερώς στα τεύχη δημοπράτησης και να είναι δεσμευτικές για όλους τους διαγωνιζόμενους, χωρίς όμως να ζητούνται και λεπτομερείς μελέτες στο στάδιο της προσφοράς. Με τον τρόπο αυτό το κόστος μελετών προσφοράς μπορεί να περιορισθεί κάτω από το 50%.

ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ

Οι καθυστερήσεις οφείλονται κυρίως στο σύστημα αξιολόγησης με τα τρία στάδια (έλεγχος τυπικών στοιχείων, έλεγχος τήρησης προδιαγραφών, βαθμολόγηση), καθώς και στις ασάφειες των τευχών δημοπράτησης όσον αφορά τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια βαθμολογίας. Οι προτάσεις που γίνονται για συγκεκριμενοποίηση των σημείων αποκλεισμού και ποσοτικοποίηση των κριτηρίων βαθμολογίας θα μειώσουν σίγουρα τους χρόνους. Παράλληλα θεωρώ ότι τα τρία στάδια αξιολόγησης πρέπει να ενοποιηθούν σε ένα, όπως γίνεται σε χώρες του εξωτερικού, αλλά και στην Ελλάδα σε διαγωνισμούς προμηθειών και Υπηρεσιών.

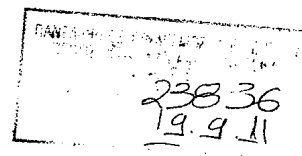
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Το κείμενο της ΟΕ του ΥΠΟΜΕΔΙ, κινείται σε σωστή κατεύθυνση για την πλήρη αναμόρφωση του συστήματος ΜΚ. Βεβαίως απαιτείται σημαντική δουλειά τόσο για τις τελικές ρυθμίσεις, όσο και για την επεξεργασία οδηγιών για τα τεύχη δημοπράτησης, το περιεχόμενο των μελετών προσφοράς κλπ.

Αθήνα 24-7-2011

20

ΠΡΟΣ ΣΑΤΕ



Θέμα : Προτάσεις του Περιφερειακού τμήματος Θεσσαλίας του ΣΑΤΕ ενόψει της γενικής συνέλευσης της 13^{ης} Οκτωμβρίου 2011-09-09

9

Σε εφαρμογή της με αριθμό πρωτ. 23651/ΓΒ/σμ /22-7-2011 του ΔΣ του ΣΑΤΕ για σύγκληση έκτακτης γενικής συνέλευσης, οι εταιρίες-μέλη του περιφερειακού παραρτήματος Θεσσαλίας του ΣΑΤΕ συνήλθαν μετά από πρόσκληση του υπεύθυνου συντονιστού, σε έκτακτη γενική συνέλευση στις 12-9-2011 και αποφάσισαν ομόφωνα να προτείνουν να συζητηθούν στην ΓΣ τα παρακάτω θέματα που απασχολούν τον κλάδο.

1.Ουσιαστική στάση πληρωμών των έργων δημοσίου και ΟΤΑ.

Πρόταση: κανένα έργο να μην δημοπρατείται εφόσον δεν έχει εξασφαλισθεί η σχετική χρηματοδότηση. Να υλοποιείται πρακτικά η σχετική πρόβλεψη στο άρθρο 2 του προς ψήφιση σχεδίου νόμου περί «ωριμότητας» του έργου

Για ποσά που οφείλονται στις εργοληπτικές επιχειρήσεις, να είναι υποχρεωτικός για το δημόσιο ο συμψηφισμός με οφειλές των επιχειρήσεων προς το δημόσιο

2.Καθιέρωση συστήματος ανάθεσης των έργων σε 2 διακριτά στάδια:

1^ο ΣΤΑΔΙΟ : Εκδήλωση ενδιαφέροντος και υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών από τις ενδιαφερόμενες εργοληπτικές εταιρείες

2^ο ΣΤΑΔΙΟ : υποβολή οικονομικών προσφορών από τις εταιρείες που έγιναν δεκτές στον διαγωνισμό. Το ανωτέρω σύστημα ελαχιστοποιεί το χρονικό διάστημα συμβασιοποίησης των έργων διότι αποτρέπει τα συχνά φαινόμενα ενστάσεων, αιτήσεων θεραπείας, προσφυγών σε πολιτικά δικαστήρια.

3.Εγγυητικές επιστολές.

Στην παρούσα δύσκολη οικονομική συγκυρία οι τράπεζες εντελώς αυθαίρετα αύξησαν τις προμήθειες για την έκδοση εγγυητικών επιστολών και παράλληλα θέτουν πρόσθετους δυσβάστακτους όρους για την έκδοσή τους (κάλυψη του μεγαλύτερου ποσού με μετρητά ή προσημείωση ακινήτων)

Για τον λόγο αυτό προτείνουμε

α. Κατάργηση ή μείωση των πρόσθετων εγγυήσεων διότι ο λόγος που θεσπίστηκαν (μείωση των εκπτώσεων) δεν επιτεύχθη.

(91)

β.σε περίπτωση που δεν καταργηθούν οι πρόσθετες εγγυήσεις τότε να μειωθεί ο χρόνος επιστροφής τους π.χ. με την εκτέλεση του 50% του έργου να επιστρέφεται το 80% των πρόσθετων εγγυήσεων

4. Αύξηση των προς δημοπράτηση έργων

Να δημοπρατηθούν άμεσα τα ώριμα έργα που προτείνουν οι περιφέρειες και οι ΟΤΑ που εντάσσονται στο ΕΣΠΑ.

5. Στελέχωση –επανάκριση εταιρειών.

Μετά την δραματική μείωση του ΠΔΕ, ο τζίρος των τεχνικών εταιρειών και ιδιαίτερα στις περιφέρειες μειώθηκε σημαντικά με αποτέλεσμα πολλές εταιρείες να μην πληρούν τα κριτήρια κατάταξης.Για τον λόγο αυτό προτείνουμε είτε αύξηση του συντελεστή Γ κατάταξης είτε μείωση του αναλογούντος κύκλου εργασιών ανά τάξη.

Επίσης να μειωθεί και για την 3^η τάξη η απαιτούμενη βασική στελέχωση όπως προβλέπεται από το προς ψήφιση σχέδιο νόμου να γίνει για τις τάξεις 4^η, 5^η, 6^η, 7^η.

Πρόταση : βασική στελέχωση για 3^η τάξη 1 Δ + 1 Γ και πρόσθετη 1 Γ

Ο Συντονιστής

Ζαγάρης Νικόλαος

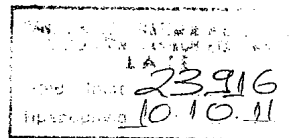
(22)

SATE

Από: "axion" <axion@pel.forthnet.gr>
 Προς: <info@sate.gr>
 Αποστολή: Σάββατο, 8 Οκτωβρίου 2011 7:07 πμ
 Θέμα: Re: Σχέδια Προτύπων Τευχών Δημοπράτησης Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων - Παρατηρήσεις Εταιρειών - Μελών

A) ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
 ΡΩΜΑΝΟΥ 9 ΕΔΕΣΣΑ
 3η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ ΕΡΓΩΝ ΚΑΘ. ΚΛΠ

B) ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ Ε.Δ.Ε.
 2η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ ΕΡΓΩΝ ΚΑΘ. ΚΛΠ



ΚΑΚΟΣ Ο ΣΑΤΕ ΑΣΧΟΛΕΙΤΑΙ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΟΛΑ ΤΑ ΑΛΛΑ.....
 ΑΥΤΑ ΕΙΝΑΙ ΔΟΥΛΕΙΑ ΤΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ
 ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΗΣ ΠΡΟΜΕΛΕΤΗΣ

ΚΑΙ ΝΑ ΠΡΟΚΡΙΝΕΤΑΙ Η ΚΑΛΙΤΕΡΗ ΜΕΘΟΔΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ.

ΜΕΤΑ ΝΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕ ΕΥΘΗΝΗ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ Η ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΗΣ
 ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ - ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΑΙ ΤΑ ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ.

**Ο ΤΕΛΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΝΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΚΑΘΑΡΑ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΣ ΧΩΡΙΣ ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΚΑΙ
 ΑΛΛΑ ΚΟΥΤΟΠΟΝΗΡΑ!!!!!!**

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας κάθε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Ανωνύμων, Περιορισμένης Ευθύνης και Προσωπικών Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ) αποστέλλεται καλόπιστα αλλά δεν τον δεσμεύει ούτε ερμηνεύεται ως να συνιστούσε ή επηρέαζε συμβατική ή άλλη δέσμευση του ΣΑΤΕ. Το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προορίζεται προς αποκλειστική χρήση του προσώπου, του οποίου η διεύθυνση αναγράφεται στην επικεφαλίδα του μηνύματος. Ο αποστολέας και ο ΣΑΤΕ δεν αναλαμβάνουν καμία ευθύνη για ανακρίβειες, παραβίαση της ακεραιότητας απώλεια ή καθυστερημένη διαβίβαση του μηνύματος, για απάχια, διακοπή ή υποβάθμιση της υπηρεσίας ή του μηνύματος καθώς και για κάθε εξ αυτού του λόγου απώλεια ή ζημία καθ' όλη την υπό του νόμου προβλεπόμενη έκταση. Εάν λάβατε κατά λάθος το παρόν μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, παρακαλούμε να ειδοποιήσετε αμέσως μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τον αποστολέα και να διαγράψετε το μήνυμα. Οποιαδήποτε ανακοίνωση, διάδοση ή χρήση μερους ή ολόκληρου του μηνύματος χωρίς άδεια απαγορεύεται αυστηρά και μπορεί να επιφέρει ποινική και αστική ευθύνη.

Any e-mail message from the Association of Greek Contracting Companies (SATE) is sent in good faith but shall neither binding nor construed as constituting or affecting a contractual arrangement or other commitment by the SATE. The e-mail is intended for the exclusive use of the person whose e-mail address appears in caption as recipient. The sender and the SATE decline liability for inaccuracy, breach of integrity, loss or delayed delivery of the message, for any failure in, interruption or degradation of either the service or the message, as well as for any loss or damage sustained thereof to the fullest extent provided by law.

If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately via e-mail and delete it at once. Any unauthorized disclosure, dissemination or use, either in whole or in part is strictly prohibited and may give rise to both criminal and civil liability. All rights reserved.

Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 6525 (20111007)

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

22

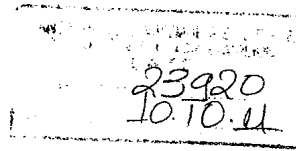


ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΩΝ, ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ
ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Αρ. Πρωτ.76

Πάτρα, 10 Οκτωβρίου 2011

ΕΠΕΙΓΟΝ



Η Περιφερειακή Αντιπροσωπεία ΣΑΤΕ Δυτικής Ελλάδας, μετά την συνάντηση του Σαββάτου 8 Οκτωβρίου, ομόφωνα αποφάσισε να ζητηθεί από το ΣΑΤΕ να τεθεί σαν πρώτο θέμα Ημερήσιας Διάταξης της επικείμενης Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης εάν το προτεινόμενο Νομοσχέδιο πρέπει να αποσυρθεί στο σύνολό του ή όχι.

Με εκτίμηση

Για το Περιφερειακό Γραφείο ΣΑΤΕ

Δυτικής Ελλάδας

Β. Βλασταράς

(25)

Περιφερειακό Γραφείο ΣΑΤΕ Δυτικής Ελλάδας
Πλατεία Γεωργίου Α' 7, 262 21, Πάτρα, Τ 2610 623 682, F 2610 274 631, E sate_de@sate.gr
www.sate.gr

23930
12.10.4

ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
ΡΩΜΑΝΟΥ 9 – ΕΔΕΣΣΑ
ΤΗΛ. 2381027166
FAX: 2381029990

ΠΡΟΣ

Σ. Α. Τ. Ε.

Κοινοποίηση κ. ΠΙΑΤΙΔΗ

ΘΕΜΑ: Προτάσεις που αφορούν τα Δημόσια Έργα

Σχετικά με τα δημόσια έργα ζητούμε τις παρακάτω τροποποιήσεις

α. Στο σχέδιο Νόμου του ΥΠΥΜΕΔΙ

Η παράγραφος 1 του άρθρου 8 του Ν. 3669/2008 αντικαθίσταται ως εξής:
«Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται μόνο στις περιπτώσεις έργων που απαιτούν ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα».

Ζητούμε να διαγραφεί το εδάφιο «.....ή αν κρίνεται σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων».

β) Στην πρόταση της ομάδας εργασίας να διαγραφεί το εδάφιο

«.....ή στις περιπτώσεις έργων που δεν προβλέπεται φάση οριστικής μελέτης από το σχετικό θεσμικό πλαίσιο μέχρι την ημέρα θεώρησης της προμελέτης αυτού.....»

Σε κάθε περίπτωση τα έργα επεξεργασίας ακαθάρτων υδάτων (βιολογικοί καθαρισμοί), αποχετεύσεων, χυτα στερεών αποβλήτων, να μην δημοπρατούνται με το σύστημα Μελέτη Κατασκευή.

87

- γ) Να καταργηθούν οι πρόσθετες εγγυητικές επιστολές.
- δ) Να ελέγχεται ο ΔΒ μόνον κατά την με αίτηση της Εργ. Επιχ. Αναθεώρηση της εγγραφής (τριετία, διετία).
- ε) Να αφαιρούνται από τις υποχρεώσεις κατά τον υπολογισμό του ΔΒ:
- (1) Οι ημολογημένες απαιτήσεις όπως αυτές βεβαιώνονται από ορκωτό ελεγκτή.
 - (2) Τα υπόλοιπα των χρηματοδοτικών μισθώσεων των επομένων ετών.
 - (3) Οι δόσεις των μακροπρόθεσμων τραπεζικών υποχρεώσεων των επομένων από το έτος εξέτασης της αίτησης αναθεώρησης ετών .
 - (4) Να τροποποιηθεί ο τύπος κατάταξης και να περιορισθεί η επιρροή του κύκλου εργασιών (σήμερα 42% της συνολικής βαθμολογίας).

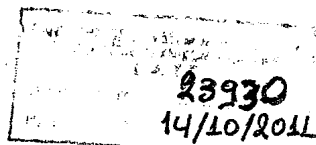
12/10/2011

Με τιμή

Για την ΑΕΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

ΑΕΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ
ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Α.Ε.Μ. 999832297 Δ.Ο.Υ. ΠΑΤΡΩΝ
ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
Δ/ΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

28

**ΠΡΟΤΑΣΗ**

Της ΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΑΤΕΒΕ

Μακροπούλου 69, Λαμία

Τηλ: 2231047049

Fax: 2231044291

ΠΡΟΣ: ΣΑΤΕ (Πανελλήνιος Σύνδεσμος Ανωνύμων, Περ. Ευθύνης &
Προσωπικών Τεχνικών Εταιρειών)
Φειδίου 14-16, Αθήνα

ΚΟΙΝ: κ. Αθανάσιο Πιατίδη (Μέλος Δ.Σ. ΣΑΤΕ)

Ζητάμε τις παρακάτω τροποποιήσεις:

α) Στο σχέδιο Νόμου του ΥΠΥΜΕΑΙ

Η παράγραφος 1 του άρθρου 8 του Ν. 3669/2008 αντικαθίσταται ως εξής:

«Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται μόνο στις περιπτώσεις έργων που απαιτούν ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα.»

Ζητούμε να διαγραφεί το εδάφιο « ... ή αν κρίνεται σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων»

β) Στην πρόταση της ομάδας εργασίας να διαγραφεί το εδάφιο

« ή στις περιπτώσεις έργων που δεν προβλέπεται φάση οριστικής μελέτης από το σχετικό θεσμικό πλαίσιο μέχρι την ημέρα θεώρησης της προμελέτης αυτού.....»

Σε κάθε περίπτωση τα έργα επεξεργασίας ακαθάρτων υδάτων (Βιολογικοί καθαρισμοί), αποχετεύσεων, χυτά στερεών αποβλήτων να μη δημοπρατούνται με το σύστημα Μελέτη Κατασκευή.

Γ) να καταργηθούν οι πρόσθετες εγγυητικές επιστολές

Δ) να ελέγχεται Ο ΔΒ μόνον κατά την με αίτηση της Εργ. Επιχ. αναθεώρηση της εγγραφής (τριετία, διετία)

Ε) να αφαιρούνται από τις υποχρεώσεις κατά τον υπολογισμό του ΔΒ:

- (1) Οι τιμολογημένες απαιτήσεις, όπως αυτές βεβαιώνονται από ορκωτό λογιστή.
- (2) Τα υπόλοιπα των χρηματοδοτικών μισθώσεων των επομένων ετών.
- (3) Οι Δόσεις των μακροπρόθεσμων τραπεζικών υποχρεώσεων των επομένων από το έτος εξέτασης της αίτησης αναθεώρησης ετών.
- (4) Να τροποποιηθεί ο τύπος κατάταξης και να περιορισθεί η επιρροή του κύκλου εργασιών (σήμερα 42% της συνολικής βαθμολογίας).

Λαμία, 13/10/2011

Με τιμή

Κεράνασος Νικόλαος
Πολιτικός Μηχανικός

30

ΑΧΑΪΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Προς το Βήμα Μελών του ΣΑΤΕ

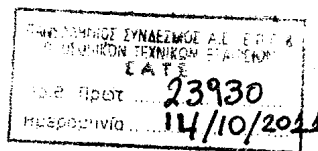
ΣΤΑΘΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.

Καραϊσκάκη 140-144, Πάτρα

Τηλ.: 2610-620460

Fax : 2610-240476

e-mail : parasks@otenet.gr



ΑΠΟΦΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Για το νέο «ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ» Δημοσίων Έργων

Για το καινούριο Νομοσχέδιο Δημοσίων Έργων

- α) Επί της αρχής τοποθετούμαστε αρνητικά διότι:
- Δεν επιλύει προβλήματα αντίθετα δημιουργεί σωρεία ετεροβαρών και άδικων διατάξεων
 - Δεν αποτελεί μεταρρύθμιση
 - Εμπεριέχει πληθώρα αόριστων και συχνά πρόχειρων διατάξεων
- β) Επί των συγκεκριμένων διατάξεων :
1. Για την ΑΕΜΕ: ΘΕΤΙΚΗ η θέσπισή της ΑΛΛΑ:
 - Δίνονται ευρύτατες αλλά και συχνά γενικόλογες αρμοδιότητες
 - Εγκαθίσταται διαρχία σε σχέση με την εκτελεστική εξουσία και σίγουρα θα υπάρξουν τριβές και ενστάσεις
 - Πιθανή η κατάληξη όπως των άλλων ανεξάρτητων αρχών(ΕΛΣΤΑΤ, ξέπλυμα μαύρου χρήματος κτλ.) που μπαίνουν στο ψυγείο ή αποκεφαλίζονται οι Διοικήσεις
 - Εγκαθιστά πρόσθετη γραφειοκρατία
 - Δεν υπάρχει ο μηχανισμός στις Υπηρεσίες για να στηρίξει τον θεσμό
 2. Για το σύμφωνα ακεραιότητας(άρθρο 1 Α) :
 - Θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα και θα οδηγήσει σε υποκριτικό «κυνήγι μαγισσών» με βάση ομολογίες, παραδοχή ή αναμφισβήτητη μαρτυρία
 - Θα αποτελέσει βούτυρο στο ψωμί όλων αυτών που θα θέλουν να ακυρώνουν δουλειές με μικρή έκπτωση
 - Μπορεί να οδηγήσει συναδέλφους, σε μεγάλες περιπέτειες (ενώ οι υπηρεσιακοί παράγοντες πάντα θα καλύπτονται). Έτσι θα είναι ευάλωτοι σε κακόβουλες καταγγελίες ανταγωνιστών ή άλλων
 - Η ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΕΙΝΑΙ ΕΠΑΡΚΗΣ εάν θέλει κάποιος να την εφαρμόσει. Τα υπόλοιπα αποτελούν επικίνδυνες μεγαλοστομίες. ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ η σχετική διάταξη.
 3. Για την προσφορά με βάση τον τύπο έκπτωσης στον χρόνο περαίωσης και προσαύξηση του χρόνου εγγύησης(Άρθρο 12 Α)

(31)

- Αποτελεί ΜΕΓΑΛΗ ΠΑΓΙΔΑ
- Αποκλείεται να ισχύσει με την υπάρχουσα ποιότητα μελετών, την κατάσταση των Υπηρεσιών, τον συντονισμό εμπλεκόμενων Υπηρεσιών και παράλληλων εργασιών φορέων (ΔΕΗ, ΟΤΕ, αρχαιολογία κτλ.)
- Άλλους θα ευνοήσει και άλλοι θα χάνουν τις δουλειές και θα τους καταστρέψει. ΦΑΛΚΙΔΕΥΕΙ ΤΟΝ ΥΓΙΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟ. Θα στηθούν πολλά παιχνίδια. ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ Η ΔΙΑΤΑΞΗ αυτή.

Αντ' αυτού ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Ο χρόνος περαίωσης του έργου να υπολογίζεται με βάση τεκμηριωμένη ανάλυση που θα αποτελεί συμβατικό τεύχος. Θα υπάρχει δηλαδή στην μελέτη ένα πλήρες χρονοδιάγραμμα με βάση τις εργασίες, τις τοπικές και καιρικές συνθήκες κλπ. (να εξαλειφθούν δηλαδή τα φαινόμενα ασφαλικών εργασιών που πρέπει να γίνουν τον χειμώνα, ασφυκτικές προθεσμίες κλπ.) Επ' αυτού ο ανάδοχος υποβάλλει τις τεκμηριωμένες παρατηρήσεις του υπό μορφή του κατασκευαστικού χρονοδιαγράμματος που απαιτεί ο νόμος εντός 15 ημερών από την σύμβαση. Στο χρονοδιάγραμμα αυτό μπορεί να ζητείται εξ' αρχής, τεκμηριωμένη πάντα, παράταση το πολύ ίση με την οριακή προθεσμία εφόσον υπάρχουν αποδεδειγμένες αστοχίες στο χρονοδιάγραμμα της μελέτης. Με την έγκριση του αιτούμενου από τον ανάδοχο κατασκευαστικού χρονοδιαγράμματος και της τυχούσας αιτούμενης παράτασης (υπάρχει πάντα το δικαίωμα ένστασης του αναδόχου) δεν υφίσταται μελλοντικά άλλος λόγος χορήγησης παράτασης εκτός από συγκεκριμένους εξωγενείς παράγοντες όπως: α) Αρχαιολογικά ευρήματα
β) Θεομηνίες όπως προσδιορίζονται νομικά ή έκτακτες καταστάσεις
γ) Διακοπή εργασιών λόγω αδυναμίας πληρωμών

Για την πιστή εφαρμογή του χρονοδιαγράμματος μεγάλο και ουσιαστικό ρόλο παίζει και το ημερολόγιο του έργου. Προτείνεται συγκεκριμένος τύπος αναλυτικού ημερολογίου που θα προσκομίζεται και θα υπογράφεται από την επίβλεψη ως προϋπόθεση σε κάθε πιστοποίηση εργασιών πλην της 1^{ης}.

4. Για τις πρόσθετες εγγυήσεις (Άρθρο 35 Ν3669/2008)) προτείνω την εξής κλιμάκωση των πρόσθετων εγγυήσεων μέχρι 35% (πλαφόν) ως εξής:

Έκπτωση 12-22% : 0,25 μονάδας

Έκπτωση 22-32% : 0,50 μονάδας

Έκπτωση 32-42% : 0,75 μονάδας

Έκπτωση 42-52% : 1 μονάδα

Έκπτωση 52 και άνω : 2 μονάδες

Έτσι αν κάποιος προσφέρει έκπτωση πχ 52% η πρόσθετη εγγύηση θα είναι : 25% και θα φτάνουν 35% εάν προσφέρει έκπτωση από 57% και άνω. Καταυτόν τον τρόπο θα πρέπει και το ΤΣΜΕΔΕ να αναπροσαρμόσει το ποσόν της έκπτωσης επί του οποίου ζητά αντεγγυήσεις (πχ από 32% να πάει στο 45%) και φυσικά να μειωθεί κατά το ήμισυ τουλάχιστον η κλιμάκωση των αντεγγυήσεων. Είναι γνωστό ότι με το σημερινό καθεστώς των τραπεζών οι εγγυητικές καλές εκτέλεσης έχουν γίνει πολύ δύσκολη υπόθεση. Μια άλλη πρόταση προς συζήτηση είναι οι πρόσθετες εγγυήσεις να υπολογίζονται επί του ποσού της σύμβασης και όχι του προϋπολογισμού.

5. Όσον αφορά το σύστημα δημοπράτησης με μελέτη κατασκευή (Άρθρο 38, παράγραφος του Νομοσχεδίου)

Έχω επί μακρού εκθέσει τις απόψεις μου και στο site του ΣΑΤΕ, για την χρησιμότητα του συστήματος και δεν έχω λάβει καμία πειστική απάντηση. Η μόνη χρησιμότητα που φαίνεται είναι πώς ορισμένοι συνάδελφοί μας που ασχολούνται σχεδόν αποκλειστικά με τα έργα του συστήματος αυτού να αποφεύγουν τον ελεύθερο ανταγωνισμό και να «παίζουν μπάλα» σε δικά τους χωράφια.

ΣΗΜΕΡΑ ΟΙ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΑΥΤΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΣΥΝΔΙΚΑΛΙΣΤΙΚΟΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ ΤΟΥΣ ΣΤΟ Δ.Σ ΤΟΥ ΣΑΤΕ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΕΔΜΕΔΕ ΕΧΟΥΝ ΜΥΡΙΣΤΕΙ ΤΟΝ ΠΑΚΤΩΛΟ ΤΟΥ Ε.Π.ΠΕΡ.Α.Α (πάνω από 300.000.000€) ΚΑΙ ΕΧΟΥΝ ΠΙΑΣΕΙ ΤΑ ΜΑΧΑΙΡΙΑ. Ονειρεύονται 20-30 εταιρείες να φάνε την πίττα με εκπτώσεις 0-7% χωρίς πρόσθετες εγγυήσεις εις υγείαν των κορόιδων. ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΑΣΕΙ. ΘΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΕΙ ΠΛΗΓΜΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΛΑΔΟ ΣΕ ΜΙΑ ΤΟΣΟ ΔΥΣΚΟΛΗ ΣΥΓΚΥΡΙΑ ΟΠΩΣ Η ΣΗΜΕΡΙΝΗ.

Προτείνω την ΠΛΗΡΗ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ του συστήματος αυτού. Σήμερα δεν προσφέρει απολύτως τίποτα πλην από αδιαφάνεια, διαπλοκή, καθυστερήσεις και συχνά κακά έργα. Αντί αυτού όμως προτείνω για ορισμένο και σαφή κατάλογο έργων υψηλής τεχνολογίας και εξειδίκευσης να υπάρχουν σαφείς και διαφανείς όροι, χωρίς αποκλεισμούς στις Διακηρύξεις των έργων όπως προτείνω πιο κάτω.

6. Για τους όρους στις διακηρύξεις των έργων (Τροποποίηση παραγράφου 4 Άρθρου 15 του Ν.3669/2008) προτείνω:

- Κανένας όρος για έργα προϋπολογισμού μικρότερου του 1.500.000€ χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ
- Να υπάρξει συγκεκριμένος περιοριστικός κατάλογος της φύσης των έργων στα οποία απαιτούνται όροι τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας. Βασικά στα έργα υψηλής και εξειδικευμένης τεχνολογίας (π.χ. βιολογικοί καθαρισμοί με νέες μεθόδους, βιοκλιματικά κτίρια, εξειδικευμένα έργα θεμελιώσεων, διυλιστήρια κτλ)
- Οι όροι που θα τίθενται θα πρέπει να είναι διαφανείς, συγκεκριμένοι για όλους και να μην αποκλείουν ή περιορίζουν αυθαίρετα την συμμετοχή και τον ανταγωνισμό. Τέτοιοι όροι μπορεί να είναι (όχι περιοριστικά):
 - Αποδεδειγμένη κατασκευαστική εμπειρία παρόμοιων δημοσίων και ιδιωτικών έργων προϋπολογισμού 20% της δαπάνης των αντίστοιχων εργασιών του προϋπολογισμού της μελέτης είτε της εταιρείας είτε ενός κοινοπρακτούντος είτε αθροιστικά σε περίπτωση Κ/ξίας.
 - Δάνεια αποκλειστικής κατασκευαστικής εμπειρίας ως ανωτέρω αλλά σε ποσοστό 30% άλλης(ή άλλων) εταιρείας που όμως δεν συμμετέχει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό (με προσκόμιση όλων των στοιχείων που την αποδεικνύουν και υπεύθυνη δήλωση). Σε περίπτωση αναδοχής θα απαιτείται κατασκευαστική κοινοπραξία η κατασκευαστική υπεργολαβία με το ανωτέρω ποσοστό συμμετοχής
 - Πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 15% του προϋπολογισμού με συγκεκριμένη αναφορά των εν ισχύ εγκεκριμένων ορίων του πιστούχου από το συγκεκριμένο πιστωτικό ίδρυμα. Πρέπει δηλαδή να προκύπτει η δυνατότητα χρηματοδότησης του ανωτέρω ποσοστού (ο όρος αυτός μπορεί να τίθεται και για μη εξειδικευμένα έργα σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 15 του Ν.3669/2008)
 - Οι όροι για τα έργα που δεν προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις (παράγραφος 4 του άρθρου 15 του Ν.3669/2008) θα τίθενται με απόφαση του ΥΠΥΜΕΔΙ ύστερα από γνώμη του τεχνικού συμβουλίου Κατασκευών της Γ.Γ.Δ.Ε. του ΥΠΥΜΕΔΙ

(33)

εφόσον όμως υποβάλλει σχετικό αίτημα ο φορέας με την σύμφωνα γνώμη του οικείου Τεχνικού Περιφερειακού Συμβουλίου για τα περιφερειακά έργα (δεν είναι δυνατόν να αποφασίζει για όλα ο Υπουργός και το συμβούλιό του αυθαίρετα και χωρίς την αίτηση έστω του φορέα του έργου)

7. Το προβλεπόμενο στην νέα παράγραφο 12 του άρθρου 36 του Ν3669/08 ποσοστό του 2% επί του προϋπολογισμού που θα διατίθεται για την «εποπτεία, διοίκηση και επίβλεψη του έργου» αποτελεί στην ουσία αντιστάθμισμα στο κόστιμο των μισθών των υπαλλήλων. Δεν μας λείπει όμως από που θα καλυφθεί αυτό εφόσον εφαρμόζονται ενιαία τιμολόγια στα έργα και εφόσον δεν αυξάνεται το Γ.Ε και Ο.Ε. **ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ ΑΥΤΗ Η ΔΙΑΤΑΞΗ.**
8. Για τις εκθέσεις της νέα παραγράφου 15 του άρθρου 37 του Ν3669/2008 που υποβάλλει υποχρεωτικά ο ανάδοχος (σύμφωνα με τις εκθέσεις της Υπηρεσίας της παραγράφου 8 του άρθρου 36) εγώ προτείνω να αφήσουν τους αναδόχους να κάνουν και καμία δουλειά!!! Αρκετή γραφειοκρατία έχουν ήδη...
9. Σχετικά με τον έλεγχο των επιμετρήσεων της παρ.2 του άρθρου 52 του Ν3669/2008
 - Δεν μπορεί να υπάρχει χρονικός περιορισμός υποβολής των επιμετρήσεων το αργότερο είκοσι ημέρες για το τέλος του επόμενου της εκτέλεσής τους μηνός. Είναι πολύ γραφειοκρατική δέσμευση και αδύνατη για εργασίες που δεν έχουν ολοκληρωθεί. **ΝΑ ΠΑΡΑΜΕΙΝΕΙ Η ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΔΙΑΤΑΞΗ**
 - **ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ** το τρίμηνο για την έγκριση των επιμετρήσεων. Μόνο για έργα πάνω από το όριο του κοινοτικού δικαίου που μπορεί να έχουν σύνθετες επιμετρήσεις θα μπορούσε να σκεφτεί κανείς παράταση του ισχύοντος 1 μηνός και πάλι μέχρι 2 μήνες μέγιστο.
 - **ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ** η διάταξη που και **ΜΕΤΑ ΤΟ ΤΡΙΜΗΝΟ ΔΕΝ ΘΕΩΡΕΙ ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΑ ΕΓΓΕΚΡΙΜΕΝΕΣ** τις επιμετρήσεις έτσι ώστε να μπορούν να ελεγχθούν από την επιτροπή προσωρινής παραλαβής. **ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ.** Ούτως ή άλλως η επιτροπή προσωρινής παραλαβής με τον ισχύοντα Νόμο κάνει ποσοτικό έλεγχο
10. Σχετικά με τους λογαριασμούς της παραγράφου 8 του άρθρου 52 του Ν3669/2008:
 - Η διάταξη για την τρίμηνη προθεσμία για έλεγχό του μετά την τυχόν αυτοδίκαια (πλασματική) έγκρισή του μπορεί να ισχύσει αλλά για διάστημα 1 μηνός και όχι τριών. Άλλωστε σύμφωνα με τον ισχύοντα νόμο και τις αντίστοιχες εγκυκλίους πρέπει ο λογαριασμός να περιλαμβάνει εγκεκριμένες επιμετρήσεις διαφορετικά επιστρέφεται στον ανάδοχο πριν την παρέλευση του μηνός και την αυτοδίκαιη έγκρισή του.
 - **ΣΚΟΤΕΙΝΗ** η διάταξη (παράγραφος 8 του άρθρου 53 του Ν3669/2008) βάσει της οποίας σε περίπτωση **ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ΤΟ ΠΟΣΟΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΙ ΣΕ ΕΝΑ ΜΗΝΑ ΑΛΛΙΩΣ ΚΑΤΑΠΙΠΤΕΙ ΑΝΑΛΟΓΩΣ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΟΥ Η ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ** εκτός αν ασκηθεί ένσταση οπότε η κατάπτωση αναβάλλεται μέχρι την έκδοση της απόφασης επ' αυτής. Τι γίνεται δηλαδή στην περίπτωση απόρριψης της ένστασης; Δεν αναστέλλεται η κατάπτωση εάν κάνει αίτηση θεραπείας, προσφυγή κλπ.;
 - **ΠΟΛΥ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΗ** η διάταξη (παράγραφος 11 άρθρου 53 του Ν3669/2008) **ΓΙΑ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΑΝΤΑΛΑΓΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟ ΕΡΓΑΤΕΣ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ.** Θα μας κυνηγάει δηλαδή δικαίως ή αδικώς ο κάθε

(34)

πικραμένος. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ η διάταξη αυτή και να παραμείνει η ισχύουσα που λέει ότι στις περιπτώσεις αυτές εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις. Επίσης στο ίδιο άρθρο είναι πολύ «πονηρή» η διάταξη : Επιτρέπεται ο ΣΥΜΨΗΦΙΣΜΟΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΜΕΝΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΠΟΥ ΠΡΟΕΡΧΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΑΛΛΩΝ ΕΡΓΩΝ και μέχρι ποσοστό 20% από κάθε πιστοποίηση. Πιο καλή η ισχύουσα διάταξη που αναφέρει «μπορεί πάντα να συμφηφίζονται». Μπαίνει θέμα δηλαδή αναγκαστικού ή συναινετικού συμφηφισμού. Προτείνω επίσης να ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΘΟΡΙΖΕΤΑΙ ΜΕ ΣΑΦΗΝΕΙΑ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΚΧΩΡΗΣΗΣ ΑΠΟ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΟΦΕΙΛΩΝ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ανεξαρτήτως της φύσης του κυρίου του έργου (στενός ή ευρύτερος δημόσιος τομέας) και ανεξαρτήτως εάν η πιστοποίηση έχει άμεση δυνατότητα εξόφλησης ή όχι.

11. ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ Η ΔΙΑΤΑΞΗ της παραγράφου 2 του άρθρου 57 του Νομοσχεδίου (περίπτωση γ παραγ.4 άρθρου 57 του Ν3669/2008) σύμφωνα με την οποία για τα έργα συντήρησης να μην ισχύουν οι ισχύουσες δεσμεύσεις για την διάθεση των επί έλασσον δαπανών. Αυτό γιατί θα «βαφτίζονται» πολλά ως έργα συντήρησης χωρίς να είναι και γιατί μετά θα εκτελεί ο καθένας ότι «γουστάρει» δημιουργώντας συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού όπως γινόταν παλαιότερα.
12. ΦΥΣΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ Η ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΣΙΩΠΗΡΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΟΥ ΑΠΕ ΑΝ ΠΕΡΑΣΕΙ ΤΡΙΜΗΝΟ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΓΚΡΙΘΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΑΡΧΗ (παραγ. 5 άρθρου 57 του Νομοσχεδίου). ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΤΕΚΜΑΙΡΕΤΑΙ ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΗ ΕΓΚΡΙΣΗ. Είναι φανερό ότι με την διάταξη αυτή ΔΕΝ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΝΑ ΤΕΛΕΙΩΣΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΕΡΓΟ.
13. Για την αποζημίωση για το τεκμαιρόμενο όφελος του αναδόχου σε περίπτωση διάλυσης (άρθρο 4 άρθρου 61 του Νομοσχεδίου) να παραμείνει η μείωση κατά το ¼ που προβλέπει μέχρι σήμερα ο νόμος και όχι κατά το ½ που προβλέπεται στο νέο Νομοσχέδιο.
14. Σχετικά με την βεβαίωση περαίωσης εργασιών (παραγρ.1 του άρθρου 62 του Νομοσχεδίου) καλώς προβλέπεται προθεσμία 10 ημερών για τον προϊστάμενο να εκδώσει βεβαίωση μετά την αναφορά του επιβλέποντος. Εάν η βεβαίωση δεν εκδοθεί μέσα στην προθεσμία αυτή να θεωρείται αυτόματα ότι εκδόθηκε αυτοδίκαια και όχι 30 ημέρες μετά την έγγραφη όχληση. ΟΧΙ ΚΑΙ ΟΧΛΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ. ΟΧΙ ΟΛΑ ΟΠΩΣ ΒΟΛΕΥΟΥΝ ΤΗΝ ΓΡΑΦΕΙΟΚΡΑΤΙΑ.
15. Θετική μπορεί να είναι η συμβιβαστική επίλυση διαφοράς του άρθρου 64 του νέου Νομοσχεδίου αλλά μεγάλες οι προθεσμίες αίτησης (μέχρι 3μήνες) και λήψης απόφασης (μέχρι 5 μήνες). Προτείνω να γίνουν 2 μήνες και 3 μήνες αντίστοιχα.
16. Προτείνω τροποποίηση της παραγράφου 10 του άρθρου 16 του Ν3669/2008 όσον αφορά τις Κ/ξίες αναβάθμισης έτσι ώστε αν κοινοπρακτούν τρεις επιχειρήσεις της ίδιας τάξης να επιτρέπεται να αναλάβουν έργο προϋπολογισμού μεγαλύτερου από το ανώτερο όριο της τάξης τους μέχρι 35% της διαφοράς μεταξύ του ανωτάτου ορίου της τάξης τους και του ανωτάτου ορίου της επόμενης τάξης. Αν είναι δύο να παραμείνει το 25%.

35

17. Προτείνω να αυξηθούν τα ανώτερα όρια συμμετοχής των εργοληπτικών επιχειρήσεων στις δημοπρασίες σε ποσοστό 20% ανώτερο από τα ισχύοντα σήμερα για τις εταιρείες από 3^{ης} τάξης και άνω που επανακρίνονται και 10% για τις υπόλοιπες κάτω από την Γ' τάξη. Εάν θεσπιστεί να επανακρίνονται και οι επιχειρήσεις 1^{ης} και 2^{ης}, όπως προτείνω πιο κάτω, να ισχύσει το 20% και για αυτές. Εννοείται ότι οι αυξήσεις αυτές επιβάλλονται και μόνο από τον πληθωρισμό τόσα χρόνια που έχουν περάσει από τον τελευταίο καθορισμό των ορίων
18. Να θεσπιστεί επανάκριση των πτυχίων με απλούστερο τύπο στις επιχειρήσεις 1^{ης} και 2^{ης} τάξης. Χωρίς επανάκριση να παραμείνουν οι επιχειρήσεις Α1 και Α2.
19. Προτείνω προσθήκη στο τέλος της παραγράφου 4.3 άρθρου 48 του νέου Νομοσχεδίου: «Ειδικότερα τα έργα στα οποία η πρόσθετη εγγύηση υπερβαίνει την Τρίτη κλίμακα (αυτή που προτείνω εννοείται) και άρα η προσφερθείσα έκπτωση υπερβαίνει το 42% τίθενται υπό ΔΙΑΡΚΗ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗ ΤΗΣ Α.Ε.Μ.Ε και η παραλαβή τους (πραγματική ή αυτοδίκαιη) κωλύεται, αν δεν διενεργηθούν ποσοτικοί και ποιοτικοί έλεγχοι σε κάθε φάση κατασκευής του έργου σύμφωνα με ολοκληρωμένο πρόγραμμα των ελέγχων αυτών που συντάσσεται και εγκρίνεται μετά την υπογραφή της σύμβασης μαζί με το χρονοδιάγραμμα του έργου».

Για την Εταιρεία

Στάθης Παρασκευόπουλος

36

B. ΒΛΑΣΤΑΡΑΣ Α.Τ.Ε

Αθ. Διάκου 29Α Πάτρα τ η λ . 2610.271.574-586 fax 2610.271.576 email:vas_vla1@otenet.gr

23966
19.10.11

Πάτρα 19/10/2011

ΠΡΟΣ: ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΑΝΩΝΥΜΩΝ
ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ

Θέμα : Προτάσεις – σημειώσεις για το προτεινόμενο Νομοσχέδιο των Δημοσίων Έργων

A) Γενικά

Θεωρώ ότι η ισχύουσα νομοθεσία έτσι όπως έχει κωδικοποιηθεί είναι αρκετά καλή για την λειτουργία των Δημοσίων έργων . Δεν θεωρώ ότι το προτεινόμενο σχέδιο Νόμου μπορεί να αποτελέσει την αρχή για την εξυγίανση όλου του πλαισίου λειτουργίας των Δημοσίων Έργων καθώς δεν περιέχει διατάξεις αμοτεροβαρείς αλλά ετεροβαρείς .
Σαφέστατα μπορούν να γίνουν βελτιώσεις και σε αυτές θα πρέπει να επικεντρωθούμε .

B) Προτάσεις επί των διατάξεων του προτεινόμενου Νομοσχεδίου

1. Άρθρο 1 του Ν3669/2008 προσθήκη 1^α σύμφωνο ακεραιότητας .
 - Είναι από τις ετεροβαρείς διατάξεις που πρέπει να αποσυρθούν (οι εμπλεκόμενοι υπάλληλοι δεν έχουν καμία ευθύνη)
 - Με μία απλή καταγγελία θα οδηγεί σε περιπέτειες όλα τα στελέχη της επιχείρησης
2. Άρθρο 3 του Ν3669/2008 προσθήκη 3B κριτήρια επιλογής αναδόχου παρ β
 - Να απαληφθεί η δυνατότητα εξαίρεσης μετά από αίτημα του φορέα για ειδικούς όρους από το μοναδικό κριτήριο της χαμηλότερης τιμής καθώς στον όρο «ιδιαιτέρως λόγοι» που αναφέρεται στο Νομοσχέδιο χωρούν λόγοι εντοπιότητας, αρεσκείας , ικανότητας .
3. Άρθρο 8 του Ν3669/2008 παράγραφος 1 (Σύστημα Μελέτη-Κατασκευή).
 - Κατάργηση του συστήματος με την σημερινή μορφή (Βαθμολογία Μελέτης –Ποσοστό έκπτωσης)
4. Άρθρο 12 του Ν3669/2008 προσθήκη 12^α πολλαπλά κριτήρια επιλογής αναδόχου .
 - Ο Μαθηματικός Τύπος του 2011 με νέα δεδομένα, νέες παραμέτρους (χ,β,α,γ,...ω) και συναρτήσεις , χωρίς να γνωρίζει κανένας μέχρι την ψήφιση του Νομοσχεδίου την βαρύτητα όλων αυτών των συντελεστών .
Είναι δυνατόν να προτείνετε ένα σύστημα πολλαπλών κριτηρίων χωρίς να γνωρίζουμε την βαρύτητα όλων αυτών των συντελεστών ?
Εάν αύριο βγάλουν μία εγκύκλιο ότι π.χ ο συντελεστής βαρύτητας της προσαύξησης του χρόνου εγγύησης επηρεάζει την συνάρτηση σε ποσοστό 90% εμείς τότε τι θα λέμε ? Είναι πραγματική παγίδα.
Η χαμηλότερη τιμή προσφοράς σε συνδυασμό με την πληρότητα της μελέτης, πραγματική επίβλεψη και ποιοτικό έλεγχο των έργων αποτελεί την μόνη λύση.

(37)

5. Άρθρο 18 του Ν3669/2008 Διαβούλευση –Τεύχη Παρατηρήσεων .
- Δεν είναι δυνατόν εντός δέκα ημερών μία επιχείρηση να υποβάλλει προτάσεις και διορθώσεις μίας μελέτης τεχνικού έργου . Αυτή η διάταξη δείχνει πόσο επιπόλαια αντιλαμβάνεται το θέμα της μελέτης τεχνικού έργου η πολιτεία . Η σωστή μελέτη δεν θέλει διόρθωση . Εάν δεν μπορούν οι υπηρεσίες να συντάξουν οριστικές μελέτες κατασκευής έργων να τις παραχωρήσουν σε ιδιώτες μελετητές . Οι ιδιωτικές μελέτες να συνοδεύονται από εγγυήσεις για την καλή εφαρμογή της μελέτης (τραπεζικές) και κάθε τροποποίηση αυτής να φέρει την αποκλειστική ευθύνη του μελετητή .
6. Άρθρο 3 του Ν3669/2008 παραγρ.20 ασφαλιστική ενημερότητα ΜΕΚ.
- Δεν θα πρέπει να ζητείται ασφαλιστική ενημερότητα και των στελεχών της επιχείρησης αλλά μόνο της εταιρείας . Εάν κάποιο στέλεχος οφείλει δεν θα μπορεί η εταιρεία να πάρει ασφαλιστική ενημερότητα . Να αποσυρθεί η διάταξη αυτή .
7. Άρθρο 28 του Ν3669/2008 παραγρ.20 απευθείας ανάθεση .
- Καμία απευθείας ανάθεση . Ανοικτός Μειοδοτικός Διαγωνισμός . Τέρμα στις αυθαιρεσίες των εμπλεκόμενων υπηρεσιών (Δήμοι-Υπηρεσίες).
8. Άρθρο 35 του Ν3669/2008 παραγρ.10 μείωση προσθέτων εγγυήσεων .
- Τροποποίηση του ποσοστού εκτελεσμένου αντικειμένου από 30% σε 10% και μείωση πρόσθετων εγγυήσεων γιατί οι προμήθειες πλέον το εγγυητικών είναι δυσβάσταχτες για όλους.
9. Άρθρο 36 του Ν3669/2008 παραγρ.11 πρόσθετη δαπάνη 2% .
- Μα είναι δυνατόν να προβλέπει το νομοσχέδιο να πληρώνουμε την διοίκηση και την επίβλεψη με ποσοστό 2% χωρίς κανένα παραστατικό εξόδων (παράνομη διανομή αφορολόγητου χρήματος) και από την άλλη να προωθεί σύμφωνα ακεραιότητας ? Να αποσυρθεί η ανωτέρω διάταξη.
10. Άρθρο 46 του Ν3669/2008 παραγρ.20 Ημερολόγιο έργου
- Τα φύλλα του ημερολογίου να υποβάλλονται και να υπογράφονται μηνιαία μαζί με τις επιμετρήσεις . Η θέσπιση ποινικής ρήτρας είναι απαράδεκτη . Να αποσυρθεί.
11. Άρθρο 52 του Ν3669/2008 παραγρ.2 Έγκριση επιμετρήσεων .
- Είναι χιλιοειπωμένο πρέπει να παραμείνει ως έχει η σημερινή νομοθεσία . Οι χρόνοι που προτείνονται είναι εκτός πραγματικότητας .
12. Άρθρο 52 του Ν3669/2008 παραγρ.8 έγκριση Λογαριασμών .
- Ως ανωτέρω .Η ισχύουσα νομοθεσία προβλέπει και διαφυλάσσει το δημόσιο συμφέρον μια χαρά ζητώντας μαζί με την υποβολή του Λογαριασμού τις εγκεκριμένες επιμετρήσεις.
13. Άρθρο 53 του Ν3669/2008 παραγρ.11 Εκχώρηση Λογαριασμού .
- Να Επιτραπεί η εκχώρηση εγκεκριμένων λογαριασμών του στενού ή του ευρύτερου Δημοσίου Τομέα προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων για την κάλυψη πάσης φύσεως οφειλών του Αναδόχου προς το Δημόσιο.

14. Άρθρο 57 του Ν3669/2008 παραγρ.5 Έγκριση Α.Π.Ε

- Να αποσυρθεί η διάταξη για σιωπηρή απόρριψη των Ανακεφαλαιωτικών Πινάκων εάν παρέλθει το τρίμηνο . Αυτή η διάταξη έρχεται σε αντίθεση με το πνεύμα του νόμου που ζητά γρήγορους χρόνους εκτέλεσης και παράδοσης των έργων .

15. Άρθρο 59 του Ν3669/2008 παραγρ.4 δαπάνη 2% για διενέργεια ποιοτικού ελέγχου.

- Θα πρέπει στο προϋπολογισμό των έργων να περιλαμβάνετε υπό την μορφή των απολογιστικών , δαπάνη ικανή να καλύψει του απαιτούμενους ποιοτικούς ελέγχους των έργων . Η τελική δαπάνη θα προκύπτει με σύνταξη πίνακα απολογιστικών ο οποίος θα περιέχει αναλυτικά τις τιμολογημένες δαπάνες των εργαστηρίων ελέγχου, το ποσοστό της οποίας δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το 2% του συμβατικού αντικειμένου .

16. Άρθρο 100 του Ν3669/2008 παραγρ.8 Απαιτούμενη στελέχωση εταιρειών .

- Να συμπεριληφθεί διάταξη και για την Τρίτη τάξη του ΜΕΕΠ με απαιτούμενη στελέχωση στην βασική κατηγορία ενός τεχνικού ΜΕΚ Δ' Βαθμίδας και ενός τεχνικού ΜΕΚ Γ' Βαθμίδας αντί για δύο τεχνικούς Δ' Βαθμίδας που ισχύει σήμερα.

17. Άρθρο 100 του Ν3669/2008 παραγρ.8 περίπτωση ε Δείκτες Βιωσιμότητας.

- Με την σημερινή τραγική οικονομική κατάσταση, όπου η μείωση του κύκλου εργασιών όλων των εργοληπτικών επιχειρήσεων είναι ολοφάνερη , φέρνει διάταξη το νομοσχέδιο να ελέγχονται οι δείκτες βιωσιμότητας μίας επιχείρησης από την ετήσια έκθεση δραστηριότητας και όχι στο στάδιο της επανάκρισης . Η διάταξη αυτή είναι άδικη οδηγώντας μεγάλο πλήθος εταιρειών σε υποβάθμιση . Πρέπει να παραμείνει ο έλεγχος των δεικτών ως έχει σήμερα στην τριετία .
- Πρέπει επιπλέον ο λόγος του κύκλου εργασιών στον τύπο να αναθεωρηθεί λόγω της μείωσης του τζίρου των επιχειρήσεων .

Προτάσεις προς συζήτηση

Α) Πρόσθετες Εγγυήσεις.

Συμφωνώ απόλυτα με νέα κλιμάκωση των εγγυητικών επιστολών όπως αναφέρθηκε σε προηγούμενη επιστολή και την έκδοση αυτών τόσο από το ΕΤΑΑ (χωρίς πρόσθετη κάλυψη) όσο και από της Τράπεζες. Για την κάλυψη της δαπάνης η οποία σήμερα ζητείται σε ποσοστό 100% να μπορεί να γίνει από εκχώρηση τμήματος της σύμβασης μέχρι το ύψος του 30% προς το πιστωτικό ίδρυμα.
Σε κάθε περίπτωση οι πρόσθετες εγγυήσεις να υπολογίζονται σύμφωνα με την σύμβαση και όχι με τον προϋπολογισμό του έργου.

Β) Αύξηση Ορίων

Να αυξηθούν τα ανώτερα όρια συμμετοχής των εργοληπτικών επιχειρήσεων σε ποσοστό 10% για την 1^η τάξη και την 2^η Τάξη , και 20% για τις εταιρείες από 3^η τάξη και άνω .

Γ) Τύπος κατάταξης από την 1^η Τάξη

Για την 1^η και 2^η τάξη να καθιερωθεί τύπος κατάταξης (δείκτες βιωσιμότητας – έκθεση δραστηριότητας) όπως ισχύει και για τις μεγαλύτερες σε τάξη επιχειρήσεις . που θα αποδεικνύει την δραστηριότητα και την βιωσιμότητα της επιχείρησης

39

Δ) Πιστοποιητικά εμπειρίας

Ως εμπειρία εκτέλεσης έργου θα πρέπει να λαμβάνεται ο προϋπολογισμός και όχι το συμβατικό αντικείμενο που εκτελείται .

Για την Εταιρεία

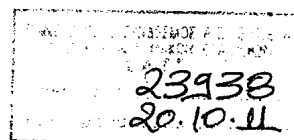
Βασίλειος Βλασταράς

40

ΑΠΟΨΕΙΣ

Κ.ΜΟΥΤΑΦΗ

ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΠΕΡΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ



1. Πρέπει να συνειδητοποιήσουν όλοι ότι υπάρχει ένα χάος στην λειτουργία των Δημοσίων Έργων . Υπάρχει και ένα χρέος και ευθύνη της κυβέρνησης για την έξοδο από το χάος αυτό . Πρέπει να απευθυνθεί έκκληση προς την κυβέρνηση κατεπειγόντως και λόγω της κρισιμότητας των στιγμών που διερχόμεθα να επιδείξει τόλμη και αποφασιστικότητα και να ματαιώσει την ψήφιση του νέου νόμου περι Δημοσίων έργων .
2. Η διαδικασία για την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων διέπεται από τις οδηγίες 2004/17 και 2004/18 , όπως αυτές έχουν μεταφερθεί στο Ελληνικό Δίκαιο . Σύμφωνα με τις οδηγίες αυτές , και όπως ίσχυε και με τις παλιότερες , τα δημόσια έργα κατασκευάζονται από Εργοληπτικές Επιχειρήσεις , οι οποίες πρέπει να πληρούν ορισμένα συγκεκριμένα κριτήρια . Τα κριτήρια αυτά διαφέρουν από έργο σε έργο . Εάν μία Εργοληπτική Επιχείρηση δεν καλύπτει τα κριτήρια αυτά δύναται είτε να κοινοπρακτήσει με άλλη ή άλλες εταιρείες ή να ζητήσει δάνεια κριτήρια από άλλες επιχειρήσεις οι οποίες καλύπτουν το σύνολο ή μέρος των κριτηρίων . Η συνεργασία αυτή είναι ανεξάρτητη από τάξεις ή μεγέθη των εταιρειών. Το γεγονός της σύμπραξης εταιρειών διαφόρων τάξεων δεν το απαγορεύουν και οι Ευρωπαϊκές Οδηγίες . Στην Ελλάδα δεν εφαρμόζεται η διάταξη αυτή παραβιάζοντας το Ευρωπαϊκό Δίκαιο. Στην Ελλάδα επιτρέπεται η σύμπραξη για συμμετοχή σε διαγωνισμούς μόνο από εταιρείες τις ίδιες τάξεως . Με τον τρόπο αυτό υπάρχει νόθευση του υγιούς ανταγωνισμού .
3. Η νόθευση του ανταγωνισμού αρχικά επιτυγχάνεται με τον περιορισμό της δυνατότητας την οποία έχει μία επιχείρηση για να συμμετάσχει στον διαγωνισμό . Για το λόγο αυτό είχαν θεσμοθετηθεί διάφορα συστήματα. Πρώτο σύστημα ήταν η αιτιολόγηση της προσφοράς. Δεύτερο σύστημα ήταν ο μαθηματικός τύπος και το Τρίτο το οποίο

είναι το επαχθέστερο όλων , είναι αυτό που ισχύει σήμερα , με το οποίο θεσμοθετήθηκαν τα παρακάτω :

- 3.1. Η θεσμοθέτηση της επιμήκυνσης του χρόνου των εγγυήσεων συμμετοχής στους διαγωνισμούς,
- 3.2. Η θεσμοθέτηση υπέρογκων αρχικών εγγυήσεων καλής εκτέλεσης του έργου ,που φθάνουν στο 10% του προϋπολογισμού του έργου και όχι στο ποσό της συναπτόμενη σύμβασης.
- 3.3. Η θεσμοθέτηση της ανοχής της άρνησης να επιστρέψουν τις εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης , ακόμη και εάν το έργο έχει παραδοθεί οριστικά .
- 3.4. Η θεσμοθέτηση της υποχρέωσης να καταθέτει η ανάδοχος πρόσθετες εγγυήσεις όταν , η οικονομική προσφορά είναι μεγαλύτερη του 12% , μέχρι το 35% του προϋπολογισμού της μελέτης του έργου . Το κριτήριο αυτό είναι το μοναδικό για την ανάθεση Δημόσιου Έργου και απέβλεπε στον περιορισμό του ανταγωνισμού μόνο υπέρ των εταιρειών οι οποίες είχαν δεσπόζουσα θέση στην αγορά . Το κριτήριο αυτό συνδυάστηκε εξ αρχής με την μεταβολή του τεχνικού αντικειμένου υπέρ ορισμένων αναδόχων .
4. Η σύσταση των εταιρειών θεσμοθετήθηκε με τον 2940/2001. Ο νόμος αυτός , υπήρξε καταστροφικός για τις εταιρείες . Ο αριθμός των εταιρειών οι οποίες έχουν απομείνει επιβεβαιώνει που οδηγεί τις εταιρείες . Η θεσμοθέτηση του τζίρου ως αποδεικτικό εμπειρίας δεν αποδεικνύει την πραγματική εμπειρία μιας εργοληπτικής επιχείρησης . Ενώ θα έπρεπε να λαμβάνεται το είδος και η ποσότητα εργασίας που έχει κατασκευάσει . Διότι ο τζίρος εξαρτάται από την έκπτωση την οποία έχει προσφέρει η επιχείρηση.

(42)

5. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

- 5.1.** Πρέπει να θεσμοθετηθεί ότι μία Εργοληπτική Επιχείρηση είναι μία Βιομηχανική Εμπορική Επιχείρηση η οποία θα εγγράφεται σε τάξεις στο ΜΕΕΠ ανάλογα με την εμπειρία που διαθέτει είτε η ίδια είτε τα στελέχη της. Η μεταφορά της εμπειρίας από τα στελέχη θα δύναται να γίνει ακόμη και προ του διαγωνισμού με σύμβαση μεταξύ επιχείρησης και στελέχους.
- 5.2.** Πρέπει να καταργηθούν οι μεγάλες εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης, καθώς και οι πρόσθετες εγγυητικές επιστολές. Στην Βουλγαρία οι εγγυητικές συμμετοχής είναι της τάξεως του 0,5% και οι εγγυητικές καλής εκτέλεσης είναι της τάξεως του 3% έως 5% στο ποσό της σύμβασης. Οι εγγυητικές Επιστολές προκαταβολής είναι ισόποσες με την προκαταβολή και η προκαταβολή κυμαίνεται από 15% έως 25%. Η διάταξη αυτή να έχει και αναδρομική ισχύ. Εάν δεν γίνει αποδεκτή τότε θα πρέπει να αποφασισθεί από την γενική συνέλευση η καταγγελία προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή διότι είναι αντίθετη προς τους κανόνες του υγιούς ανταγωνισμού.
- 5.3.** Να θεσμοθετηθεί ημερομηνία λήξεως των εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης δύο μήνες μετά την οριστική παραλαβή του έργου. Η ημερομηνία αυτή να παρατείνεται χρονικά με ίσο χρόνο όσος ο χρόνος της παράτασης. Η διάταξη αυτή να έχει και αναδρομική ισχύ.
- 5.4.** Πρέπει να θεσμοθετηθεί ότι στον διαγωνισμό δύνανται να συμμετέχουν συνεργαζόμενες εταιρείες διαφόρων τάξεων, οι οποίες συνολικά – αθροιστικά να καλύπτουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που θα καθορίζονται με την διακήρυξη. Οι προϋποθέσεις αυτές θα πρέπει να είναι τέτοιες που να μην φωτογραφίζουν πρόσωπα και να επιτρέπουν την εύκολη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Ας αποτελέσουν υπόδειγμα οι διακηρύξεις έργων τα οποία χρηματοδοτούνται από την Παγκόσμια Τράπεζα ή την Ευρωπαϊκή Τράπεζα επενδύσεων. της αγοράς.
- 5.5.** Πρέπει να καταργηθούν η Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων, η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων διότι προκαλούν σύγχυση. Η κάθε

Προϊσταμένη Υπηρεσία συνεχίζει να προσπαθεί να νομοθετήσει μεταβάλλοντας την ΤΣΥ, και τις ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές, με τις ΕΣΥ κατά το δοκούν. Η Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων να μεταφέρει την υποχρέωση εφαρμογής των Τεχνικών Ευρωπαϊκών Πρότυπων και Προδιαγραφών. Όλες οι συμβατικές υποχρεώσεις θα εμπεριέχονται στην διακήρυξη που θα είναι πρότυπη και θα διαφοροποιείται στα εξής σημεία: Στην δημοπρατούσα αρχή, στο τίτλο του έργου, στην περιγραφή του έργου καθώς και το χρόνο κατασκευής.

5.6. Πρέπει η Τεχνική Περιγραφή να αποτελεί το συμβατικό στοιχείο που θα ισχύει αμέσως μετά την διακήρυξη. Θα πρέπει να δίνει πλήρη στοιχεία για τις εργασίες που πρόκειται να κατασκευασθούν, τις θέσεις απόληψης και απόθεσης των υλικών, και εν γένει όλα όσα πρέπει να λάβεις υπόψη στην κοστολόγηση του έργου. Η παραδοχή την μεταφοράς από κάθε απόσταση ή της ελεύθερης επιλογής λατομείων, καθιστούν την μελέτη ανεπαρκή και λανθασμένη και εμπεριέχουν το στοιχείο της αδιαφάνειας στις σχέσεις αναδόχου διευθυνούσης υπηρεσίας.

5.7. Πρέπει ο Προϋπολογισμός της Υπηρεσίας να είναι αναλυτικός και ανεξάρτητος για κάθε επί μέρους τμήμα του έργου που πρόκειται να κατασκευασθεί. Με αυτό τον τρόπο θα ελέγχεται η μεταβολή των εργασιών σε κάθε τμήμα. Εάν προκύπτει ανάγκη προσθέτων εργασιών τότε να δίδεται επί τόπου εντολή από την Διευθύνουσα Υπηρεσία. Εάν στην εντολή αυτή υπάρχει διαφωνία της Προϊσταμένης Αρχής, ο ανάδοχος να πληρώνεται τις εργασίες που έχει εκτελέσει με τον επόμενο λογαριασμό. Είναι γνωστή σε όλους η συμπεριφορά της υπηρεσίας με την σύνταξη και έγκριση των Ανακεφαλαιωτικών Πινάκων Εργασιών (ΑΠΕ) ή των συμπληρωματικών συμβάσεων. Η ανάδοχος κατασκευάζει μία εργασία για την οποία απαιτείται τροποποίηση του προϋπολογισμού του έργου, και εκ των υστέρων αρνείται η διευθύνουσα υπηρεσία να συντάξει και να εγκρίνει τον αναγκαίο ΑΠΕ για δικούς της λόγους.

44

5.8. Πρέπει η τεχνική μελέτη να είναι πλήρης σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής. Ο ανάδοχος υποχρεούται μόνο στον έλεγχο της αρτιότητας της μελέτης .

5.9. Πρέπει να περιλαμβάνονται στον προϋπολογισμό του έργου και να πληρώνονται στον ανάδοχο οι παροχές του αναδόχου προς το έργο και την Διευθύνουσα Υπηρεσία . Οι παροχές αυτές είναι η σύνταξη της μελέτης εφαρμογής , τα γραφεία και τα τηλέφωνα προς την επίβλεψη , τα λειτουργικά έξοδα της επίβλεψης και τα αυτοκίνητα προς την επίβλεψη , η εγκατάσταση εργαστηριακού εξοπλισμού , η δαπάνη εγγυήσεων και ασφάλισης του έργου κ.λ.π . Σήμερα παραχωρεί η ανάδοχος αυτοκίνητα και τηλέφωνα στην Υπηρεσία και χρησιμοποιούνται από αυτούς ενώ το έργο έχει τελειώσει σε βάρος του αναδόχου και γι' αυτό τον λόγο αρνούνται να παραλάβουν το έργο για διάφορες εικονικές αιτίες .

5.10. Να μην καταργηθούν με διατάξεις νόμου οι αποφάσεις των δικαστηρίων περί αυτοδίκαιων εγκρίσεων , λογαριασμών , αναλυτικών επιμετρήσεων και ΠΠΑΕ , ΑΠΕ , τελικής επιμέτρησης καθώς και την πληρωμή των τόκων υπερημερίας σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία .

5.11 . Οι λογαριασμοί πρέπει να πληρώνονται εντός μηνός από της υποβολής. Διότι ο Επιβλέπων ημερησίως παραλαμβάνει τις ποσότητες των εργασιών. Ο λογαριασμός να αποτελεί τίτλο για τον ανάδοχο αναγκαστικά εισπραττόμενο επίσης να επιτρέπεται ο συμψηφισμός του ποσού του λογαριασμού με οφειλές προς το Δημόσιο και τουλάχιστον προς τις κρατικές τράπεζες .

Κ.ΜΟΥΤΑΦΗΣ