

Αριθ. Πρωτ.23578/ΓΒ/σμ

Αθήνα, 13 Ιουλίου 2011

Π Ρ Ο Σ

Υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και
Δικτύων κ. Ιωάννη Ραγκούση

ΚΟΙΝ.: 1. Υφυπουργό Υποδομών, Μεταφορών και
Δικτύων, κ. Γιάννη Μαγκριώτη
2. Περιφερειάρχη Πελοποννήσου ,
κ. Πέτρο Τατούλη
3. Αντιπεριφερειάρχη Ενότητας Λακωνίας, κα
Αδαμαντία Τζανετέα
4. Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Έργων
κ. Ιωάννη Οικονομίδη
Χαρ. Τρικούπη 182 – ΑΘΗΝΑ
5. Προϊστάμενο της Διαχειριστικής Αρχής Επ.
Π. Αλιεία
6. Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κ.
Λ. Ρακιντζή
7. Την Δ/ση Τεχνικών Έργων
Περιφερειακής Ενότητας Λακωνίας

ΘΕΜΑ: Ακύρωση διαγωνισμού του λιμενικού έργου «*Επέκταση Προσήνεμου Μώλου Αλιευτικού Καταφυγίου Δ.Δ. Βελανιδιών Δήμου Βοιών Λακωνίας*» και των Υπουργικών αποφάσεων έγκρισης προσθήκης πρόσθετων όρων των λιμενικών έργων «*Κατασκευή Αλιευτικού Καταφυγίου στη θέση Κοκκινιά Γλυκόβρυση Δήμου Έλους Λακωνίας*», «*Επέκταση Προσήνεμου Μώλου Αλιευτικού Καταφυγίου Δ.Δ. Βελανιδιών Δήμου Βοιών Λακωνίας*», της Περιφερειακής Ενότητας Λακωνίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου

Κύριε Υπουργέ,

Το Τμήμα Κατασκευών του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων, εισηγήθηκε, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, την έγκριση προσθήκης πρόσθετων όρων για τρεις διαγωνισμούς Λιμενικών Έργων στην Λακωνία.

Παρότι οι σχετικές Υπουργικές Αποφάσεις έγκρισης των πρόσθετων όρων αναρτήθηκαν έγκαιρα στο Πρόγραμμα Δι@υγεια, λόγω μη εξοικείωσης με την εφαρμογή, δεν προλάβαμε να προχωρήσουμε στις απαραίτητες ενέργειες προσβολής τους.

Επειδή όμως:

Α) Οι ανωτέρω εγκριθέντες πρόσθετοι όροι είναι στην κυριολεξία φωτογραφικοί, αντίκεινται σε κάθε έννοια σοβαρότητας και ακυρώνουν την λειτουργία του αντίστοιχου μητρώου καταλληλότητας των εργοληπτικών επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ)

Β) Η πρόσφατη απόφαση του ΣΤΕ μετά την υπ'αριθμ.23096/ΓΒ/μβ/24-3-2011 διαμαρτυρία του Συνδέσμου μας και την σχετική προσφυγή εταιρείας μέλους μας αποδοκιμάζει σαφώς παρόμοιες αποφάσεις έγκρισης ειδικών όρων έργων του Υπουργείου Πολιτισμού

Γ) Η σημερινή κατάσταση της Χώρας, της οικονομίας και του κλάδου δεν επιτρέπει ούτε την παραμικρή υπόνοια καταστρατήγησης του ανταγωνισμού

Ζητάμε την αναστολή και ακύρωση κάθε σχετικής διαδικασίας ώστε να διασφαλιστεί, στο μέτρο του δυνατού, η τήρηση της αρχής της νομιμότητας στον κλάδο μας.

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΒΛΑΧΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

Συν.: 1. Η από 12-7-2011/ Επιστολή της εταιρείας μέλους ΒΑΛΤΕΣΙΝΙΚΟ ΑΤΕΞΕΒΕ

2. Η με ΑΔΑ: 4Α1Ι1-Η Απόφαση του Υπουργού Υ.ΜΕ.ΔΙ. με θέμα «Έγκριση προσθήκης πρόσθετων όρων στην διακήρυξη του έργου «Κατασκευή Αλιευτικού Καταφυγίου στη θέση Κοκκινιά Γλυκόβρυση Δήμου Έλους Λακωνίας»

3. Η με ΑΔΑ: 4Α1Φ1-ΑΜ Απόφαση του Υπουργού Υ.ΜΕ.ΔΙ. με θέμα «Έγκριση προσθήκης πρόσθετων όρων στην διακήρυξη του έργου «Επέκταση Αλιευτικού Καταφυγίου στο Δ.Δ. Αγίου Νικολάου Προφήτη Ηλία»

4. Η 408/2011 Απόφαση της Ε.Α. του ΣΤΕ

ΠΡΟΣ: Τον Σ.Α.Τ.Ε..

Υπόψιν κ. Διευθυντού

Φειδίου 14-16

106 78 Αθήνα

Αθήνα 12.07.2011,

**ΘΕΜΑ: Αμφίβολης νομιμότητας η δημοπράτηση του λιμενικού έργου:
«Επέκταση Προσήνεμου Μώλου Αλιευτικού Καταφυγίου Δ.Δ.
Βελανιδιών Δήμου Βοιών Λακωνίας», της Περιφερειακής Ενότητας
Λακωνίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου**

Η παρούσα επιστολή αποτελεί έγγραφη διαμαρτυρία- καταγγελία ορισμένων φαινομένων που παρατηρούνται τον τελευταίο καιρό στον κλάδο μας, τα οποία μπορεί να είναι μεν μεμονωμένα, τείνουν όμως να γενικευτούν και να οδηγήσουν στην κατάρρευση ακόμη περισσότερες επιχειρήσεις που πασχίζουν να επιβιώσουν κάτω από εξαιρετικά δύσκολες συνθήκες σε τόσο χαλεπούς καιρούς τόσο για τον κλάδο μας όσο και για τη χώρα ολόκληρη.

Εν προκειμένω, ομιλούμε για την δημοπράτηση ενός λιμενικού έργου στην οποία προχώρησε η περιφερειακή Ενότητα Λακωνίας και πιο συγκεκριμένα του έργου «Επέκταση Προσήνεμου Μώλου Αλιευτικού Καταφυγίου Δ.Δ. Βελανιδιών Δήμου Βοιών Λακωνίας», προϋπολογισμού 1.822.000,00€ (με αναθεώρηση και Φ.Π.Α.), χρηματοδοτούμενου από το επιχειρησιακό πρόγραμμα ΑΛΙΕΙΑ, έργο

στην διακήρυξη του οποίου προστέθηκαν επιπλέον όροι κατ' εφαρμογή του άρ. 15 παρ. 4 του ν.3669/2008. Το εν λόγω άρθρο ορίζει ότι «με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου».

Ειδικότερα, στο άρ. 23.3 της διακήρυξης του ως άνω έργου, που αφορά τα απαιτούμενα δικαιολογητικά τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, έχει προστεθεί ο όρος : «Σύμφωνα με την με αριθμό Δ17α/03/44/ΦΝ440/11-03-2011 Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

«Οι διαγωνιζόμενοι, και σε περίπτωση Κ/Ξ τουλάχιστον ένα από τα μέλη της, θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν στην κυριότητα ή νόμιμη εκμετάλλευση τους οι ίδιοι ή να συνεργάζονται αποκλειστικά με επιχείρηση ή φυσικό πρόσωπο που θα έχει την κυριότητα ή νόμιμη εκμετάλλευσή του τα παρακάτω μηχανήματα:

α. Πλωτό γερανό ανυψωτικής ικανότητας 100 t και άνω

β. Ρυμουλκό θαλάσσης

γ. Φορηγίδα χωρητικότητας άνω των 100 μ3

Η συνεργασία θα αποδεικνύεται με έγγραφη συμφωνία (συμβολαιογραφική πράξη ή ιδιωτικό έγγραφο, θεωρημένο για το γνήσιο της υπογραφής από Δημόσια Αρχή) αποκλειστικής συνεργασίας για το συγκεκριμένο έργο.

Η ιδιοκτησία ή η κατοχή του ανωτέρω εξοπλισμού αποδεικνύεται με επικυρωμένο αντίγραφο του τίτλου ιδιοκτησίας ή των εγγράφων που πιστοποιούν την κατοχή και εκμετάλλευσή του από το συμμετέχοντα στο διαγωνισμό ή τον αποκλειστικά συνεργαζόμενο».

Προκειμένου, δηλαδή, να συμμετάσχει χωρίς να κινδυνεύει να αποκλειστεί μια επιχείρηση ή μια κ/ξία στον εν λόγω διαγωνισμό οφείλει είτε να έχει η ίδια στην κυριότητά της ή να συνεργάζεται αποκλειστικά με επιχείρηση ή φυσικό πρόσωπο που να έχει την κυριότητα ή νόμιμη εκμετάλλευση των ως άνω αναφερόμενων μηχανημάτων, τα οποία χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση λιμενικών εργασιών.

Και ενώ έχει τηρηθεί εν προκειμένω τύποις η αρχή της νομιμότητας στην δημοπράτηση του εν λόγω έργου, αφού η προσθήκη πρόσθετων όρων στη διακήρυξη πράγματι αποφασίστηκε με απόφαση του Υπουργού ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. κατόπιν γνωμοδότησης του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων (Τμήμα Κατασκευών της Γ.Γ.Δ.Ε.), ουσία παρ' όλα ταύτα καταστρατηγήθηκε πλήρως η εν λόγω αρχή της νομιμότητας καθώς από πουθενά δεν τεκμαίρεται ούτε ασφαλώς αιτιολογείται με οποιονδήποτε τρόπο ότι η προσθήκη του ως άνω πρόσθετου όρου στη διακήρυξη του έργου οφείλεται στο είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου, ως απαιτεί το άρ. 15 παρ. 4 του ν.3669/2008.

Η προσθήκη ενός τέτοιου όρου, ως ο ανωτέρω, πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, με αναφορά συγκεκριμένων λόγων για τους οποίους το έργο δεν μπορεί να αναληφθεί, εν όλω ή εν μέρει, από οποιαδήποτε εργοληπτική επιχείρηση, εγγεγραμμένη στην αντίστοιχη τάξη κατηγορία έργων του ΜΕΕΠ, αλλά πρέπει να αναληφθεί κατ' εξαίρεση από επιχείρηση με ιδιαίτερες τεχνικές ικανότητες ή συγκεκριμένη εμπειρία. Μόνο με την ειδική αυτή αιτιολόγηση μπορεί να δικαιολογηθεί ο περιορισμός του κύκλου των ανταγωνιζομένων επιχειρήσεων, τον οποίο συνεπάγεται η προσθήκη των εν λόγω ειδικών όρων, καθώς και οι εντεύθεν κίνδυνοι εμμέσου

προσδιορισμού συγκεκριμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, οι οποίες μόνες αυτές, κατά περιορισμό του ανταγωνισμού στο οικείο πεδίο δύνανται να αναλάβουν το έργο (βλ. απόφαση 408/2011 της Ε.Α. του ΣτΕ).

Εν προκειμένω, στην με αρ. πρωτ. Δ17α/03/44/ΦΝ440/11.03.2011 απόφαση του Υπουργού ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., ο οποίος έλαβε υπόψιν του τη γνωμοδότηση του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων- Τμήμα Κατασκευών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων, η μόνη αιτιολόγηση για την προσθήκη των πρόσθετων όρων στην διακήρυξη έχει ως ακολούθως: *«Πρόκειται για εξειδικευμένο λιμενικό έργο, που απαιτεί ειδικό τεχνικό εξοπλισμό καθώς και ιδιαίτερη εμπειρία και τεχνογνωσία, προκειμένου να επιτευχθεί η άρτια και ολοκληρωμένη κατασκευή του. Κρίνεται ότι η αξιόπιστη, έντεχνη και αποτελεσματική εκτέλεση του έργου θα διασφαλιστεί με την προσθήκη σχετικών επιπλέον όρων στη διακήρυξη, σχετικά με τη δυνατότητα διάθεσης στο έργο μηχανικού εξοπλισμού πάνω από κάποια δυναμικότητα».*

Είναι καταφανές από το αιτιολογικό της παραπάνω απόφασης του Υπουργού, ότι επί της ουσίας τέτοια αιτιολόγηση, πάνω στην οποία να βασίζεται η προσθήκη πρόσθετου όρου στη διακήρυξη του έργου, προσθήκη η οποία επειδή αποτελεί εξαίρεση από τη συνήθη διαδικασία δημοπράτησης των έργων πρέπει να αιτιολογείται πλήρως και αναλυτικώς ώστε να τηρηθεί στο ακέραιο η αρχή της νομιμότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, **ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ (!)**.

Όστε είναι απολύτως παράνομοι οι ανωτέρω όροι που προστέθηκαν εξαιρετικά, και μάλιστα «επί ποινή αποκλεισμού» στην παραπάνω διακήρυξη, με τους οποίους η αναθέτουσα αρχή αξιώνει από τους διαγωνιζόμενους πρόσθετες αποδείξεις για την τεχνική τους ικανότητα, καθιστώντας έτσι αδύνατη τη συμμετοχή στον διαγωνισμό

τόσο της δικής μας εταιρίας όσο και μεγάλου μέρους εργοληπτικών επιχειρήσεων που δεν διαθέτουν τα παραπάνω πρόσθετα προσόντα.

Εξάλλου, στο άρ. 21.1.α της διακήρυξης ορίζεται ότι «στο διαγωνισμό δικαιούνται να συμμετάσχουν: Μεμονωμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις:: α. Εγγεγραμμένες στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.) που τηρείται στη Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., εφόσον ανήκουν στη 2^η, 3^η ή 4^η τάξη για έργα κατηγορίας Λιμενικά». Όστε η εγγραφή εργοληπτικών επιχειρήσεων στις τάξεις 2^η, 3^η ή 4^η για έργα κατηγορίας Λιμενικών, δημιουργεί από μόνη της τεκμήριο ικανότητας αυτών των επιχειρήσεων για την ανάληψη σχετικών έργων. Μόνη λοιπόν η εγγραφή σε αυτές τις τάξεις, θα έπρεπε να καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης για την εκτέλεση ενός τέτοιου, όπως το εν λόγω, έργου, χωρίς να απαιτείται η προσθήκη οποιουδήποτε πρόσθετου όρου. Εξάλλου, ο ίδιος ο προϋπολογισμός του έργου, (1.822.000,00€), είναι τέτοιου ύψους που από μόνος του δεν μαρτυρεί την κατασκευή ενός τεχνικά δύσκολου ή μεγάλου σε μέγεθος έργου που να δικαιολογεί την προσθήκη πρόσθετων όρων στη διακήρυξη, μιας και έχουν δημοπρατηθεί λιμενικά έργα με πολύ μεγαλύτερο προϋπολογισμό, χωρίς να έχει γίνει προσφυγή στο άρ. 15 παρ. 4 του ν. 3669/2008. Ενδεικτικά, αναφέρουμε το έργο «ΛΙΜΕΝΑΣ ΚΑΒΑΛΑΣ-ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΠΡΟΣΗΝΕΜΟΥ ΜΩΛΟΥ ΝΕΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ΚΑΒΑΛΑΣ» που δημοπρατήθηκε από τη Δ/νση Λιμενικών Έργων και Έργων Αεροδρομίων (Δ4) της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. την 14/06/2011, προϋπολογισμού 13.850.000,00€, και το έργο «Τροποποίηση και εκσυγχρονισμός λιμένα Κύμης» που δημοπρατήθηκε από τη Διεύθυνση Δημοσίων Έργων Στερεάς Ελλάδας/ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας την 16/06/2011, προϋπολογισμού 8.979.000,00 €, έργα που και μόνο ο

προϋπολογισμός τους μαρτυρεί το μέγεθος και τη σπουδαιότητά τους. Παρ' όλα ταύτα ουδείς πρόσθετος όρος προστέθηκε στην διακήρυξη των ως άνω έργων, και όλες οι επιχειρήσεις που διέθεταν τα εκ του άρ. 21 απαιτούμενα προσόντα μπορούσαν να συμμετάσχουν στις εν λόγω δημοπρασίες, τηρουμένης πλήρως της αρχής του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού.

Από την άλλη μεριά, και η δική μας εταιρία, η οποία είναι εγγεγραμμένη στην 3^η τάξη του Μ.Ε.Ε.Π. για έργα λιμενικά, έχει στο βιογραφικό της εκτελέσει λιμενικών έργων μικρών και μεγαλύτερων προϋπολογισμών (ενδεικτικά : «Επίχωση & Κρηπίδωση Ενδιάμεσου Λιμενίσκου» του Ο.Λ.Ρ. Α.Ε., προϋπολογισμού 830.000,00€, «ΑΓΚΥΡΟΒΟΛΙΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΣΤΗ ΝΑΟΥΣΑ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ΠΑΡΟΥ» της Νομ.Αυτοδ. Κυκλάδων, προϋπολογισμού 2.994.500,00€), τα οποία εκτέλεσε άρτια και έντεχνα χωρίς να διαθέτει τα πρόσθετα προσόντα που απαιτεί η διακήρυξη του έργου της περιφερειακής ενότητας Λακωνίας. Γιατί για τα ως άνω έργα, που είναι αντίστοιχου αντικειμένου και ανάλογης βαρύτητας με το έργο της περιφερειακής ενότητας Λακωνίας, διαθέταμε την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα και στο επί της παρούσης δημοπρατούμενο έργο αναιρείται αυτή μας η ικανότητα; Γιατί συνακόλουθα η εγγραφή μας στην ως άνω σχετική τάξη του Μ.Ε.Ε.Π. αποτελούσε τεκμήριο ικανότητας για την εκτέλεση των παραπάνω έργων, ενώ τώρα αυτό το τεκμήριο αίρεται; Πρόκειται περί απόλυτης ανακολουθίας που θέτει εν αμφιβόλω την νομιμότητα της όλης διαδικασίας.

Μάλιστα, έτι περαιτέρω, αν προβεί κάποιος σε μια σύντομη αναζήτηση των επιχειρήσεων που πράγματι διαθέτουν στην χώρα μας τα απαιτούμενα από το άρ. 23.3 δικαιολογητικά τεχνικής ικανότητας, ήτοι αυτών που έχουν στην κυριότητα ή τη νόμιμη εκμετάλλευσή τους τα μηχανήματα που αναφέρονται στη διακήρυξη του έργου, θα

διαπιστώσει έκπληκτος ότι οι επιχειρήσεις αυτές είναι μετρημένες στα δάχτυλα του ενός χεριού. Δεν προκαλούνται λοιπόν εύλογα ερωτηματικά αλλά και υποψίες ότι η όλη διαδικασία και ο τρόπος που επιλέχθηκε αυτή να διεξαχθεί, παρανόμως ως αποδεικνύεται από τα παραπάνω, είναι σε μεγάλο βαθμό κατευθυνόμενη, μεροληπτική, ίσως δε και προκαθορισμένη, ώστε να αποκλειστεί το μεγαλύτερο μέρος των εργοληπτικών επιχειρήσεων από την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, να περιοριστεί ο κύκλος των διαγωνιζομένων και τελικώς να προτιμηθούν κάποιες μόνο συγκεκριμένες επιχειρήσεις που «έτυχε» να διαθέτουν τα εκ της διακηρύξεως απαιτούμενα πρόσθετα προσόντα;

Το αισιόδοξο στην όλη διαδικασία είναι ότι η επιλογή τέτοιου είδους παράνομων δημοπρατήσεων έχουν αποδοκιμαστεί από τα ελληνικά δικαστήρια (βλ. την παραπάνω αρ. απ. 408/2011 της Ε.Α. του ΣτΕ), πολλοί μάλιστα διαγωνισμοί έχουν σταματήσει κατά τον έλεγχό τους από το Ελεγκτικό Συνέδριο (βλ. πράξη 285/2011 του Ε' κλιμακίου του Ε.Σ.), γεγονός που μαρτυρεί ότι ακόμα και αν, έστω και παράνομα, συνεχιστεί και διεξαχθεί η δημοπρασία του εν προκειμένω έργου, το πιθανότερο είναι ότι οι παρανομίες που έχουν λάβει χώρα θα προκαλέσουν την ακύρωσή του σε κάποιο μετέπειτα στάδιο του ελέγχου της νομιμότητάς του.

Θεωρώ, όμως, χρέος τόσο προσωπικό μου ως Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σ.Α.Τ.Ε, όσο και του ίδιου του Συνδέσμου μας, που ακριβώς από τον σκοπό υπηρετεί, να καταβάλλουμε κάθε δυνατή προσπάθεια να πολεμήσουμε και να πατάξουμε τέτοιου είδους φαινόμενα καταστρατήγησης της αρχής της νομιμότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, να καταδικάσουμε τα λεγόμενα «μαγαζάκια» που έχουν δημιουργήσει κάποιοι στο χώρο μας και ενωμένοι να προσπαθήσουμε να επιβιώσουμε σε αυτόν τον κυκεώνα

της κρίσης, που μερικοί πασχίζουν να εκμεταλλευτούν πατώντας επί πτωμάτων.

Παρακαλώ, λοιπόν, για τις δικές σας ενέργειες ώστε να ανασταλεί και ακυρωθεί κάθε διαδικασία του εν λόγω διαγωνισμού και να προχωρήσει η δημοπράτηση του έργου με ανοικτές και σύννομες διαδικασίες, χωρίς περιορισμούς και πρόσθετους όρους, ενημερώνοντάς σας προκαταβολικά ότι προτιθέμεθα να προσφύγουμε σε κάθε νόμιμη και δικαστική ενέργεια, για να επιτευχθεί η αναστολή του εν λόγω διαγωνισμού, αλλά και η αναστολή κάθε τέτοιας παράνομης διαδικασίας (μιας και έχω ενημερωθεί ότι η ίδια περιφερειακή ενότητα Λακωνίας προτίθεται να δημοπρατήσει και άλλα λιμενικά έργα κατά τον ίδιο παράνομο τρόπο), και να αποτραπεί η ζημία τόσο της επιχείρησής μου όσο και των υπολοίπων ενδιαφερόμενων επιχειρήσεων και να διασφαλιστεί, στο μέτρο του δυνατού, η τήρηση της αρχής της νομιμότητας στον κλάδο μας.

Με τιμή

Για την

ΒΑΛΤΕΣΙΝΙΚΟ Α.Τ.Ε.ΞΕ.Β.Ε.

Ο Διευθύνων Σύμβουλος

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΝΙΚ. ΚΟΚΚΙΝΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜ. ΔΗΜ. ΕΡΓΩΝ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΓ/ΤΟΣ
Δ/ΝΣΗ ΝΟΜ.ΣΥΝΤ/ΣΜΟΥ & ΚΩΔ/ΣΗΣ
Ταχ. Δ/ση: Χαρ.Τρικούπη 182
Ταχ. κώδ: 101 78 Αθήνα
Τηλ: 210 6429185
ΤΕΛΕΦΑΧ: 2106464392

Αθήνα,
Αρ πρ. Δ17α/

/ ΦΝ 440

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΘΕΜΑ: Έγκριση προσθήκης πρόσθετων όρων στη διακήρυξη του έργου: «Κατασκευή Αλιευτικού Καταφυγίου στη θέση Κοκκινιά Γλυκόβρυση Δήμου Έλους Λακωνίας» στην Περιφερειακή Ενότητα Λακωνίας.

Έχοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 15 του ν. 3669/08 «Κύρωση της Κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων».(ΦΕΚ Α΄ 116).
2. Τη γνωμοδότηση (πράξη 3 της αριθμ. 8/ 15.2.2011 συνεδρίασης) του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων – Τμήμα Κατασκευών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων.

και επειδή :

Η περιφερειακή Ενότητα Λακωνίας προχωρεί στη δημοπράτηση του έργου: «Κατασκευή Αλιευτικού Καταφυγίου στη θέση Κοκκινιά Γλυκόβρυση Δήμου Έλους Λακωνίας» προκειμένου να εξυπηρετηθούν οι σχετικές ανάγκες της περιοχής.

Πρόκειται για εξειδικευμένο λιμενικό έργο, που απαιτεί ειδικό τεχνικό εξοπλισμό καθώς και ιδιαίτερη εμπειρία και τεχνογνωσία, προκειμένου να επιτευχθεί η άρτια και ολοκληρωμένη κατασκευή του.

Κρίνεται ότι η αξιόπιστη έντεχνη και αποτελεσματική εκτέλεση του έργου θα διασφαλιστεί με την προσθήκη σχετικών επιπλέον όρων στη διακήρυξη σχετικά με τη δυνατότητα διάθεσης στο έργο μηχανικού εξοπλισμού πάνω από κάποια δυναμικότητα.

Έχουν εκπονηθεί οι αναγκαίες μελέτες, και τα τεύχη δημοπράτησης του έργου, έχει εξασφαλισθεί η χρηματοδότηση του από το Ε.Π. «ΑΛΙΕΙΑΣ 2007-2013» και είναι το έργο ώριμο για δημοπράτηση.

Αποφασίζουμε

Εγκρίνουμε την προσθήκη πρόσθετων όρων, στη διακήρυξη δημοπράτησης του έργου: «Κατασκευή Αλιευτικού Καταφυγίου στη θέση Κοκκινιά Γλυκόβρυση Δήμου Έλους Λακωνίας» στην Περιφερειακή Ενότητα Λακωνίας, ως εξής:

«Οι διαγωνιζόμενοι, και σε περίπτωση Κ/Ξ τουλάχιστον ένα από τα μέλη της, θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν στην κυριότητα ή νόμιμη εκμετάλλευση τους οι ίδιοι ή να συνεργάζονται αποκλειστικά με επιχείρηση ή φυσικό πρόσωπο, που θα έχει την κυριότητα ή νόμιμη εκμετάλλευσή του τα παρακάτω μηχανήματα :

- α. Πλωτό γερανό ανυψωτικής ικανότητας 60 t και άνω.
- β. Ρυμουλκό θαλάσσης.
- γ. Φορηγίδα, χωρητικότητας άνω των 100m³.

Η συνεργασία θα αποδεικνύεται με έγγραφη συμφωνία (συμβολαιογραφική πράξη ή ιδιωτικό έγγραφο, θεωρημένο για το γνήσιο της υπογραφής από Δημόσια Αρχή) αποκλειστικής συνεργασίας για το συγκεκριμένο έργο.

Η ιδιοκτησία ή η κατοχή του ανωτέρω εξοπλισμού αποδεικνύεται με επικυρωμένο αντίγραφο του τίτλου ιδιοκτησίας ή των εγγράφων που πιστοποιούν την κατοχή και εκμετάλλευσή του από το συμμετέχοντα στο διαγωνισμό ή τον αποκλειστικά συνεργαζόμενο».

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. " κ. Υφυπουργού
3. " κ. Γεν. Γραμματέα της ΓΓΔΕ
4. Γραμματεία του Τμήματος Κατασκευών του Σ.Δ.Ε. της ΓΓΔΕ
5. Περιφέρεια Πελοποννήσου
Δ/ση Τεχνικών Έργων Περιφερειακής Ενότητας Λακωνίας
2^ο χιλ.Ε.Ο. Σπάρτης Γυθείου-Διοικητήριο
(με συνημμένη την γνωμοδότηση του ΣΔΕ της ΓΓΔΕ και εισήγηση)
6. Δ/ση Δ17 (3)

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Δ. ΡΕΠΠΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜ. ΔΗΜ. ΕΡΓΩΝ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΓ/ΤΟΣ
Δ/ΝΣΗ ΝΟΜ.ΣΥΝΤ/ΣΜΟΥ & ΚΩΔ/ΣΗΣ
Ταχ. Δ/νση: Χαρ.Τρικούπη 182
Ταχ. κώδ: 101 78 Αθήνα
Τηλ: 210 6429185
ΤΕΛΕΦΑΧ: 2106464392

Αθήνα,
Αρ πρ. Δ17α/

/ ΦΝ 440

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΘΕΜΑ: Έγκριση προσθήκης πρόσθετων όρων στη διακήρυξη του έργου: «Επέκταση Αλιευτικού Καταφυγίου στο Δ.Δ. Αγίου Νικολάου Προφήτη Ηλία», στην Περιφερειακή Ενότητα Λακωνίας.

Έχοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 15 του ν. 3669/08 «Κύρωση της Κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων».(ΦΕΚ Α΄ 116).
2. Τη γνωμοδότηση (πράξη 2 της αριθμ. 8/ 15.2.2011 συνεδρίασης) του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων – Τμήμα Κατασκευών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων.

και επειδή :

- Η περιφερειακή Ενότητα Λακωνίας προχωρεί στη δημοπράτηση του έργου: «Επέκταση Αλιευτικού Καταφυγίου στο Δ.Δ. Αγίου Νικολάου Προφήτη Ηλία» προκειμένου να εξυπηρετηθούν οι σχετικές ανάγκες της περιοχής.
- Πρόκειται για εξειδικευμένο λιμενικό έργο, που απαιτεί ειδικό τεχνικό εξοπλισμό καθώς και ιδιαίτερη εμπειρία και τεχνογνωσία, προκειμένου να επιτευχθεί η άρτια και ολοκληρωμένη κατασκευή του.
- Κρίνεται ότι η αξιόπιστη έντεχνη και αποτελεσματική εκτέλεση του έργου θα διασφαλιστεί με την προσθήκη σχετικών επιπλέον όρων στη διακήρυξη σχετικά με τη δυνατότητα διάθεσης στο έργο μηχανικού εξοπλισμού πάνω από κάποια δυναμικότητα.

- Έχουν εκπονηθεί οι αναγκαίες μελέτες, και τα τεύχη δημοπράτησης του έργου, έχει εξασφαλισθεί η χρηματοδότηση του από το Ε.Π. «ΑΛΙΕΙΑΣ 2007- 2013» και είναι το έργο ώριμο για δημοπράτηση.

Αποφασίζουμε

Εγκρίνουμε την προσθήκη πρόσθετων όρων, στη διακήρυξη δημοπράτησης του έργου: «Επέκταση Αλιευτικού Καταφυγίου στο Δ.Δ. Αγίου Νικολάου Προφήτη Ηλία» στην Περιφερειακή Ενότητα Λακωνίας, ως εξής:

«Οι διαγωνιζόμενοι, και σε περίπτωση Κ/Ξ τουλάχιστον ένα από τα μέλη της, θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν στην κυριότητα ή νόμιμη εκμετάλλευση τους οι ίδιοι ή να συνεργάζονται αποκλειστικά με επιχείρηση ή φυσικό πρόσωπο, που θα έχει την κυριότητα ή νόμιμη εκμετάλλευσή του τα παρακάτω μηχανήματα :

α. Πλωτό γερανό ανυψωτικής ικανότητας 60 t και άνω.

β. Ρυμουλκό θαλάσσης

γ. Φορηγίδα, χωρητικότητας άνω των 100m³.

Η συνεργασία θα αποδεικνύεται με έγγραφη συμφωνία (συμβολαιογραφική πράξη ή ιδιωτικό έγγραφο θεωρημένο για το γνήσιο της υπογραφής από Δημόσια Αρχή) αποκλειστικής συνεργασίας για το συγκεκριμένο έργο.

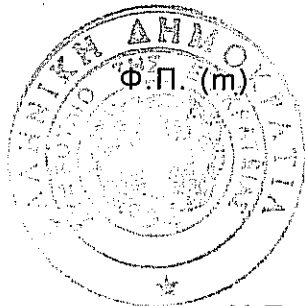
Η ιδιοκτησία ή η κατοχή του ανωτέρω εξοπλισμού αποδεικνύεται με επικυρωμένο αντίγραφο του τίτλου ιδιοκτησίας ή των εγγράφων που πιστοποιούν την κατοχή και εκμετάλλευσή του από το συμμετέχοντα στο διαγωνισμό ή τον αποκλειστικά συνεργαζόμενο ».

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. " κ. Υφυπουργού
3. " κ. Γεν. Γραμματέα της ΓΓΔΕ
4. Γραμματεία του Τμήματος Κατασκευών του Σ.Δ.Ε. της ΓΓΔΕ
5. Περιφέρεια Πελοποννήσου
Δ/ση Τεχνικών Έργων Περιφερειακής Ενότητας Λακωνίας
2^ο χιλ.Ε.Ο. Σπάρτης Γυθείου-Διοικητήριο
(με συνημμένη την γνωμοδότηση του ΣΔΕ της ΓΓΔΕ και εισήγηση)
6. Δ/ση Δ17 (2)
7. ΦΑΚ Δ/ντού

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Δ. ΡΕΠΠΑΣ



ΕΠΕΔΟΘΗ
06 ΙΟΥΛ. 2011
ΕΙΡ. Κ. ΓΙΑΝΝΟΥΤΣΟΥ

Αριθμός 408/2011

**Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας
(άρθρο 5 ν. 3886/2010 και άρθρο 52 π.δ/τος 18/1989, όπως ισχύει)**

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 6 Ιουνίου 2011 με την εξής σύνθεση :
Αθ. Ράντος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου
του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Ηρ. Τσακόπουλος, Σύμβουλος, Χ.
Μπολόφη, Πάρεδρος. Γραμματέας η Ι. Παπαχαλαράμπος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 28 Απριλίου 2011 αίτηση
ασφαλιστικών μέτρων:

της ανώνυμης τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ
Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στο Ίλιον Αττικής (Αγ. Γεωργίου 29 και Α.
Παπανδρέου), η οποία παρέστη με τη δικηγόρο Αφροδίτη Βαρδουνιώτου
(Α.Μ. 21212), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού, ο οποίος παρέστη
με την Αγγ. Καστανά, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα
σχετικά με το διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την από 18.2.2011
διακήρυξη της Γενικής Διεύθυνσης Αναστήλωσης, Μουσείων και Τεχνικών
Έργων του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε την Εισηγήτρια,
Πάρεδρο Χρ. Μπολόφη.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε την πληρεξουσία της αιτούσης
εταιρείας, η οποία ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την αντιπρόσωπο του
Υπουργού, που ζήτησε την απόρριψή της.

Αφ' ού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (1136379/2011 ειδικό
γραμμάτιο).



2. Επειδή, με την από 18.2.2011 διακήρυξη της Γενικής Διεύθυνσης Αναστήλωσης Μουσείων και Τεχνικών Έργων του Υπουργείου Πολιτισμού προκηρύχθηκε ανοικτή δημοπρασία, με προσθήκη πρόσθετων όρων τεχνικής ικανότητας, για την κατασκευή του έργου «Νέο Αρχαιολογικό Μουσείο Χανίων», προϋπολογισμού 17.835.000 ευρώ (με αναθεώρηση και ΦΠΑ), σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3669/2008 και με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή. Ως ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού ορίσθηκε η 10.5.2011. Η αιτούσα, η οποία δεν μετέσχε στο διαγωνισμό, άσκησε κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης την 755/6.4.2011 προσφυγή του άρθρου 4 παρ.1 του ν. 3886/2010, η οποία απορρίφθηκε με την ΥΠΠΟΤ/ΔΕΕΜΠΚ/38481/755/18.4.2011 απόφαση της ανωτέρω Γενικής Διεύθυνσης. Ήδη, με την υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα εταιρεία ζητεί τη λήψη των κατάλληλων ασφαλιστικών μέτρων προς προστασία των εννόμων συμφερόντων της και, ιδίως, την αναστολή εκτελέσεως των πληττομένων με αυτήν όρων της διακήρυξης, καθώς και της περαιτέρω προόδου του διαγωνισμού.

3. Επειδή, ο διέπων, κατά τη διακήρυξη, το διαγωνισμό ν. 3669/2008 (Α'116) ορίζει, στο άρθρο 15 παρ.4, ότι «με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της ΓΓΔΕ του ΥΠΕΧΩΔΕ, μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου». Στο δε άρθρο 16 του ίδιου ως άνω ν. 3669/2008 προβλέπεται ότι στις δημοπρασίες κατασκευής έργων καλούνται οι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ ή τα νομαρχιακά μητρώα, κατά κατηγορίες ή εξειδικευμένες, επιχειρήσεις (παρ.1), ότι όταν το έργο ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία του ΜΕΕΠ, καλούνται οι επιχειρήσεις της κατηγορίας αυτής (παρ.2), ότι, αν το έργο περιλαμβάνει αποκλειστικά αντικείμενο εξειδικευμένων επιχειρήσεων του ΜΕΕΠ, καλούνται στο διαγωνισμό οι επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στην αντίστοιχη κατηγορία (παρ.4), ότι στις περιπτώσεις ειδικών έργων που η κατασκευή τους απαιτεί

εξειδικευμένες επιχειρήσεις μπορεί η διακήρυξη να ορίσει πρόσθετες απαιτήσεις για τη συμμετοχή στη δημοπρασία, καθώς και ότι με απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος και την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου (παρ.5). Εξάλλου, η διακήρυξη ορίζει τα εξής: Άρθρο 21 («δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό»): «Στο διαγωνισμό δικαιούνται να συμμετάσχουν μεμονωμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες: α. Είναι εγγεγραμμένες στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (...), εφόσον ανήκουν στην 5η τάξη και στην 6η τάξη εντός νομού για έργα κατηγορίας Οικοδομικών και στην 5η, 4η τάξη για έργα κατηγορίας Η/Μ...». Άρθρο 22 («επαγγελματικά προσόντα»): «Κάθε εργοληπτική επιχείρηση που μετέχει στο διαγωνισμό μεμονωμένα ή ως μέλος κοινοπραξίας, οφείλει να διαθέτει τα παρακάτω επαγγελματικά προσόντα: 1. ... 7. Τεχνική ικανότητα. Οι διαγωνιζόμενοι (...) θα πρέπει να διαθέτουν (επί ποινή αποκλεισμού) οι ίδιοι, εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων έργων (εργασίες σε μουσεία ή εργασίες αντίστοιχες των βασικών του δημοπρατούμενου έργου σε κτήρια χαρακτηριζόμενα διατηρητέα) που έχουν περαιωθεί ή παραληφθεί προσωρινά ή οριστικά κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού προϋπολογισμού ίσου τουλάχιστον με το ήμισυ του δημοπρατούμενου έργου και κατ' ελάχιστον ύψους ανά παρόμοιο έργο τουλάχιστον 1.000.000 ευρώ με Φ.Π.Α. ή να συνεργάζονται αποκλειστικά με φυσικό ή νομικό πρόσωπο που διαθέτει την εμπειρία αυτή. Η συνεργασία θα αποδεικνύεται με συμβολαιογραφική πράξη αποκλειστικής συνεργασίας για το συγκεκριμένο έργο». Άρθρο 23 («Δικαιολογητικά»): «Κάθε εργοληπτική επιχείρηση (...) οφείλει να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 21 και ότι διαθέτει τα προσόντα του άρθρου 22, προσκομίζοντας ... τα παρακάτω δικαιολογητικά: 23.1 Δικαιολογητικά επαγγελματικής εγγραφής. α. Προκειμένου περί Εργοληπτικής Επιχείρησης εγγεγραμμένης στο ΜΕΕΠ, πιστοποιητικό εγγραφής σε αυτό, στην τάξη και κατηγορία που ορίζεται στο άρθρο 21 της παρούσας. β. 23.2 Δικαιολογητικά επαγγελματικής και τεχνικής καταλληλότητας. Για την απόδειξη των προσόντων του άρθρου 22

Αριθμός 408/2011

θα προσκομισθούν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: 23.2.1 Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ θα προσκομίσουν ενημερότητα πτυχίου για χρήση σε δημοπρασίες... . 23.4 Δικαιολογητικά Τεχνικής Ικανότητας. Η ανωτέρω εμπειρία του άρθρου 22.7 [εκ προφανούς παραδρομής αναφέρει το άρθρο 22.6] θα αποδεικνύεται με πίνακα εκτελεσθέντων παρόμοιων έργων που έχουν ανατεθεί στο διαγωνιζόμενο ή στον αποκλειστικά συνεργαζόμενο από το Δημόσιο, ΝΠΔΔ ή άλλους Δημόσιους Οργανισμούς, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή και από αντίστοιχο πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης του φορέα κατασκευής, σύμφωνα με την εγκύκλιο 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. Δ15/οικ/23/24.1.1999), στο οποίο θα περιγράφεται το έργο, θα αναφέρεται η αξία και ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του διαγωνιζόμενου ή του συνεργαζόμενου στην εκτέλεσή του, θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέσθηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων και θα προσκομισθεί η απόφαση περαίωσης ή έγκρισης οριστικής ή προσωρινής παραλαβής του έργου. Επισημαίνεται ότι τα δηλούμενα έργα που δεν συνοδεύονται από τα προαναφερόμενα στοιχεία, πιστοποιητικά εμπειρίας κλπ, δεν λαμβάνονται υπόψη».

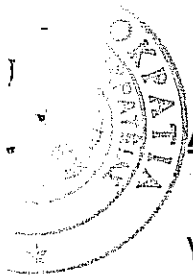
4. Επειδή, από τις διατάξεις του ν. 3669/2008, που παρατέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, αλλά και από τον λόγο υπάρξεως του ΜΕΕΠ, προκύπτει ότι η εγγραφή εργοληπτικής επιχειρήσεως σε τάξη και κατηγορία έργων του ΜΕΕΠ δημιουργεί, κατ' αρχήν, τεκμήριο ικανότητός της για την ανάληψη αντιστοιχών έργων. Και ναι μεν, προκειμένου για έργα με ιδιαίτερο χαρακτήρα, δηλαδή με μη σύνηθες είδος και πολυπλοκότητα, είναι, κατά νόμο, δυνατόν να προστίθενται, κατ' εξαίρεση, στην οικεία διακήρυξη και ιδιαίτεροι όροι, προσαρμοσμένοι στην, κατά την ως άνω έννοια, ιδιαιτερότητα του έργου. Η προσθήκη, όμως, των όρων αυτών πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, με αναφορά των συγκεκριμένων λόγων για τους οποίους το έργο δεν μπορεί να αναληφθεί, εν όλω ή εν μέρει, από οποιαδήποτε εργοληπτική επιχείρηση, εγγεγραμμένη στην αντίστοιχη τάξη κατηγορία έργων του ΜΕΕΠ, αλλά πρέπει, κατ' εξαίρεση, να αναληφθεί από

επιχείρηση με ιδιαίτερες τεχνικές ικανότητες ή συγκεκριμένη εμπειρία. Μόνο με την ειδική αυτή αιτιολόγηση μπορεί να δικαιολογηθεί ο περιορισμός του κύκλου των ανταγωνιζομένων επιχειρήσεων, τον οποίο συνεπάγεται η προσθήκη των εν λόγω ειδικών όρων, καθώς και οι εντεύθεν κίνδυνοι έμμεσου προσδιορισμού συγκεκριμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, οι οποίες, μόνες αυτές, κατά περιορισμό του ανταγωνισμού στο οικείο πεδίο δύνανται να αναλάβουν το έργο. Με τον ίδιο τρόπο πρέπει, ειδικότερα, να αιτιολογείται και η προσθήκη απαιτήσεως συγκεκριμένης εμπειρίας, ως όρου για την ανάληψη παρόμοιου έργου, δεδομένου ότι η προσθήκη αυτή μπορεί να οδηγήσει στην δημιουργία περιορισμένου παγίου κύκλου εργοληπτών και την παρεμπόδιση της εισόδου νέων εργοληπτών στον κλάδο, κατά παραγνώριση θεμελιωδών αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού.

5. Επειδή, οι προαναφερθέντες πρόσθετοι όροι των άρθρων 22.7 και 23.4 τέθηκαν στη διακήρυξη δυνάμει της Δ17α/08/158/Φ.Ν.440/27.9.2010 απόφασης του Υπουργού Υποδομών, εκδοθείσης κατόπιν της 21/6.7.2010 γνωμοδότησης του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων. Ειδικότερα, στην από 27.5.2010 εισήγηση της Διεύθυνσης Εκτέλεσης Έργων Μουσείων και Πολιτιστικών κτηρίων του Υπουργείου Πολιτισμού προς το ανωτέρω Συμβούλιο, γίνεται κατ' αρχάς, μια σύντομη περιγραφή του έργου. Συγκεκριμένα, ότι το οικόπεδο έχει εμβαδόν 11.970 μ², έχει δε χαρακτηριστεί ως χώρος αρχαιολογικού μουσείου, ότι οι λειτουργίες του κτηρίου διατάσσονται σε τέσσερις στάθμες (ισόγειο, ημιυπόγειο, υπόγειο, α' όροφος), ότι στο ισόγειο βρίσκονται ο χώρος υποδοχής (εκδοτήριο εισιτηρίων, βεστιάριο, πληροφορίες, έλεγχος – ασφάλεια μουσείου κλπ), αίθουσες μονίμων περιοδικών εκθέσεων, γραφεία διοίκησης, εργαστήρια και αποθήκες, ότι οι εκθεσιακοί χώροι τοποθετούνται πέριξ του αίθριου με συνδεδετικό χώρο εκείνον του foyer, ότι στο ημιυπόγειο βρίσκονται τα εργαστήρια και οι αποθήκες και στο υπόγειο οι τεχνικές εγκαταστάσεις, ότι στον όροφο βρίσκονται το αμφιθέατρο, η αίθουσα εκπαιδευτικών προγραμμάτων και το αναψυκτήριο, τα οποία μπορούν να λειτουργήσουν

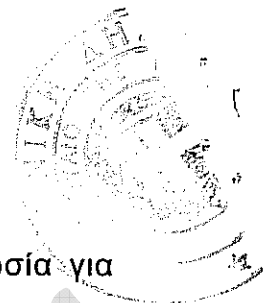
Αριθμός 408/2011

και ανεξάρτητα, ότι επίσης, στον όροφο εντάσσεται και η επέκταση του εκθεσιακού χώρου με την κατασκευή του μεσοπατώματος, ότι τα υλικά που έχουν επιλεγεί για τις όψεις είναι κεραμικά πλακίδια, «πάνελς» εμφανούς σκυροδέματος και μεταλλική επικάλυψη και ότι οι Ηλεκτρομηχανολογικές (Η/Μ) εγκαταστάσεις περιλαμβάνουν: αποχέτευση λυμάτων – ακαθάρτων υγρών αποβλήτων εργαστηρίων και ομβρίων, ύδρευση, πυρόσβεση-πυρανίχνευση, κλιματισμό, ισχυρά ρεύματα, υποσταθμό, ανελκυστήρες προσωπικού και αντικειμένων. Περαιτέρω, κατά την εν λόγω εισήγηση, η προσθήκη επιπλέον όρων τεχνικής ικανότητας γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 του ν. 3669/2008, για τους παρακάτω λόγους: α/ Η διεύθυνση εκτέλεσης Έργων Μουσείων και Πολιτιστικών κτηρίων του Υπουργείου Πολιτισμού, στην προσπάθεια να αναλάβει την εκτέλεση του έργου έμπειρο εργοληπτικό σχήμα ζητεί να περιληφθούν στη διακήρυξη πρόσθετοι όροι τεχνικής ικανότητας. β/ Οι ιδιομορφίες του έργου ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής του, σε συσχέτισμό με τον απαιτούμενο εξοπλισμό απαιτούν ειδική κατασκευαστική εμπειρία και ιδιαίτερη γνώση της διαθέσιμης νέας εξειδικευμένης κατασκευαστικής τεχνολογίας. γ/ Επιπρόσθετα, η εμπλοκή υπηρεσιών του ΥΠΠΟ όσον αφορά μόνιμες εκθέσεις αρχαιοτήτων και διαμορφώσεις εργαστηρίων, απαιτεί γνώση και εμπειρία της αναδόχου εργοληπτικής επιχείρησης στο εξειδικευμένο αντικείμενο της αρμοδιότητάς τους και σε εφαρμοζόμενες διαδικασίες. δ/ Οι κατασκευαστικές ιδιαιτερότητες που προκύπτουν από τις κατασκευαστικές λεπτομέρειες του συγκεκριμένου μουσείου, όσον αφορά τις εξωτερικές επικαλύψεις με πάνελς και κεραμικά πλακίδια και τις καλύψεις των ορόφων με μεταλλικές κατασκευές και από τις σύγχρονες λειτουργικές και μουσειολογικές απαιτήσεις, αξιώνουν κατάλληλη τεχνική εμπειρία και γνώση του τεχνικού αντικειμένου, ειδικό τεχνικό εξοπλισμό και ειδική στελέχωση, στοιχεία που είναι απολύτως αναγκαία και είναι δυνατόν να διασφαλιστούν με τον προτεινόμενο τρόπο επιλογής εργοληπτικής επιχείρησης. ε/ Σε συγκεκριμένη κατασκευαστική φάση του έργου, π.χ. δάπεδα, επενδύσεις τοίχων κλπ, παράλληλα με τις εργασίες της εργολαβίας



γίνονται από τους αρχαιολόγους και συντηρητές αρχαιοτήτων, εργασίες τοποθέτησης των εκθεμάτων σύμφωνα με την μουσειογραφική και μουσειολογική μελέτη. στ/ Τέλος, παράλληλα με την κατασκευή γίνεται και ο εξοπλισμός των εργαστηρίων σε συνεργασία με τους συντηρητές της αντίστοιχης Εφορείας Αρχαιοτήτων. Το Συμβούλιο Δημοσίων Έργων, λαβόν υπόψη την ανωτέρω εισήγηση, γνωμοδότησε, κατά πλειοψηφία, με την 21/6.7.2010 πράξη, υπέρ της προσθήκης των επιπλέον όρων στη διακήρυξη, με την αιτιολογία ότι «η κατασκευή του έργου παρουσιάζει ιδιομορφίες, καθώς πρόκειται για κτήριο μουσείου», ανήκει δηλαδή σε κατηγορία έργων, τα οποία «πρέπει να εξασφαλίζουν ορισμένες απαραίτητες προϋποθέσεις τόσο στις εξωτερικές όψεις όσο και στην εσωτερική διαρρύθμιση, τηρώντας συγκεκριμένες προδιαγραφές, για τα οποία είναι απαραίτητη ειδική κατασκευαστική εμπειρία, ενώ ενσωματώνεται σε αυτά ειδικός εξοπλισμός, για τον οποίο χρειάζεται επίσης γνώση και ιδιαίτερη εμπειρία», καθώς και «νέα εξειδικευμένη κατασκευαστική τεχνολογία». Τελικώς, τη γνωμοδότηση αυτή υιοθέτησε ο Υπουργός Υποδομών με την Δ17α/08/158/Φ.Ν.440/27.9.2010 απόφαση.

6. Επειδή, η αιτούσα, η οποία δεν μετέσχε στο διαγωνισμό, είναι δε εγγεγραμμένη στην 5η Τάξη του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων στις κατηγορίες οικοδομικών, ηλεκτρομηχανολογικών, υδραυλικών, λιμενικών, βιομηχανικών ενεργειακών έργων και έργων οδοποιίας, και, ως εκ τούτου, ανήκει στις καλούμενες από τη διακήρυξη (άρθρο 21) τάξεις να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, άσκησε κατά των ανωτέρω τεθέντων με τα άρθρα 22.7 και 23.4, όρων της διακήρυξης την 755/6.4.2011 προσφυγή του άρθρου 4 παρ.1 του ν. 3886/2010. Προέβαλε δε ότι είναι μη νόμιμοι οι ανωτέρω όροι, με τους οποίους η αναθέτουσα αρχή αξιώνει από τους διαγωνιζόμενους πρόσθετες αποδείξεις περί την τεχνική τους καταλληλότητα, καθιστώντας έτσι ουσιαστικώς αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Και τούτο διότι, όπως ισχυρίζεται, το δημοπρατούμενο έργο συνίσταται στην κατασκευή ενός νέου κτηρίου, εκτός αρχαιολογικού χώρου, χωρίς ιδιαίτερες κατασκευαστικές απαιτήσεις ή αυξημένες τεχνικές



δυσκολίες και χωρίς να απαιτείται κάποιου είδους ειδική τεχνογνωσία για την εκτέλεσή του, πρόκειται δηλαδή για ένα σύννηθες κτηριακό έργο που συνίσταται σε εκτέλεση εργασιών που απαντώνται σε οποιοδήποτε κτηριακό έργο. Συνεπώς, διατείνεται η αιτούσα, δεν απαιτείται εν προκειμένω οποιαδήποτε πρόσθετη εμπειρία πέραν της πιστοποιημένης ικανότητας της εργοληπτικής επιχείρησης δια της εγγραφής της στις καλούμενες τάξεις και κατηγορίες έργων του ΜΕΕΠ., αξίωση η οποία αποτελεί επαρκές τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας.

7. Επειδή, ούτε από το παρατεθέν ως άνω περιεχόμενο της εισηγήσεως προς το Συμβούλιο Δημοσίων Έργων αλλά ούτε και από τη γνωμοδότηση του τελευταίου προς τον Υπουργό ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε προκύπτει, κατά τρόπο ειδικώς αιτιολογημένο, η ανάγκη προσθήκης στη διακήρυξη των επίμαχων πρόσθετων όρων τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων. Και τούτο διότι το δημοπρατούμενο έργο, όπως ανωτέρω περιεγράφη, δεν φαίνεται να παρουσιάζει κατασκευαστικές ιδιαιτερότητες και ιδιομορφίες που θα δικαιολογούσαν την αξίωση, με την προσθήκη των ανωτέρω πρόσθετων όρων, αυξημένης τεχνικής εμπειρίας, γνώσης και τεχνικού εξοπλισμού εκ μέρους του διαγωνιζόμενου. Μόνο δε το γεγονός ότι πρόκειται περί κατασκευής μουσείου δεν καθιστά το έργο, άνευ ετέρου πολύπλοκο, υπό την έννοια των εκτεθεισών ως άνω διατάξεων των άρθρων 15 και 16 του ν. 3669/2008, αφού η κατασκευή του, καθ' εαυτήν, δεν παρουσιάζει, κατά τα προεκτεθέντα, ιδιαίτερες κατασκευαστικές δυσκολίες ούτε αξιώνει την εφαρμογή εξειδικευμένης κατασκευαστικής τεχνολογίας, δεδομένου ότι το μεν έργο εμφανίζεται ως κατασκευαστικώς σύννηθες, η δε προβαλλόμενη για την προσθήκη των όρων αιτιολογία είναι γενική, δυνάμενη να χρησιμοποιείται σε οποιοδήποτε έργο κατασκευής μουσείου, τα οποία, όμως, έργα ο νομοθέτης δεν κατέταξε σε ειδική και αυτοτελή κατηγορία έργων, δυνάμενων να εκτελούνται μόνον από συγκεκριμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις. Συνεπώς, πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι οι λόγοι με τους οποίους προβάλλεται ότι μη νομίμως με τους επίμαχους όρους των παρ. 22.7 και 23.4 της διακήρυξης τέθηκαν οι ανωτέρω

Αριθμός 408/2011

επιπρόσθετες απαιτήσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. Κατόπιν τούτων, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης ΥΠΠΟΤ/ΔΕΕΜΠΚ/38481/755/18.4.2011 απόφασης της Γενικής Διεύθυνσης, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή της αιτούσης και της από 18.2.2011 διακήρυξης, καθώς επίσης και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού. Οίκοθεν νοείται ότι, κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του ν. 3886/2010, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επαναλάβει την διαγωνιστική διαδικασία, απαλείφοντας τους ως άνω επιμάχους όρους της διακηρύξεως.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση.

Διατάσσει την αναστολή εκτελέσεως της ΥΠΠΟΤ/ΔΕΕΜΠΚ/38481/755/18.4.2011 απόφασης της Γενικής Διεύθυνσης Αναστήλωσης Μουσείων και Τεχνικών Έργων του Υπουργείου Πολιτισμού και της από 18.2.2011 διακήρυξης καθώς και την αναστολή της περαιτέρω προόδου του διαγωνισμού, κατά το αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου

Επιβάλλει στο Δημόσιο τη δικαστική δαπάνη της αιτούσης, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 700 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 9 Ιουνίου 2011 και εκδόθηκε στις 27 Ιουνίου 2011.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας

Αθ. Ράντος

Ι. Παπαχαλαράμπους

