



ΕΠΕΙΓΟΝ
ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ-ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ/Γ.Γ.Δ.Ε.
ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ Δ.Ε.
ΕΠΟΠΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Πληροφορίες: - Γ. Κυριακίδης
Τηλέφωνο: 210-6429766
Ταχ. Δ/ση: Βαρβάκη 12
Fax: 210-6429267
Τ.Κ: 114 74 - Αθήνα

Αθήνα, 27 Σεπτεμβρίου 2012
Αριθ. πρωτ.:ΕΜΠ.οικ. 33

- ΠΡΟΣ:**
- 1. Αναπληρωτή Υπουργό**
Ανάπτυξης
Ανταγωνιστικότητας,
Υποδομών, Μεταφορών και
Δικτύων
 - 2. Γενικό Γραμματέα**
Αποκεντρωμένης Διοίκησης
Θεσσαλίας & Στερεάς Ελλάδος
Σωκράτους 111
Τ.Κ 413 36 – Λάρισα
 - 3. Γ.Ε.Δ.Δ.**
Λ. Κηφισίας 1
Τ.Κ. 115 23 –Αθήνα
 - 4.Αποκεντρωμένη Διοίκηση**
Θεσσαλίας & Στερεάς Ελλάδος
Διεύθυνση Διοίκησης
Τμήμα Διοικητικού –
Οικονομικού Ν. Ευβοίας
Βενιζέλου και Βελισσαρίου 2
Τ.Κ. 34 100 – Χαλκίδα
 - 5. Δ.Ε.Υ.Α. Χαλκίδας**
Νεοφύτου 69
Τ.Κ. 34 100 – Χαλκίδα
 - 6. Σ.Α.Τ.Ε.**
Φειδίου 14 -16
Τ.Κ.106 78 – Αθήνα

ΚΟΙΝ.:1.Γεν. Γραμματέα Δημ. Έργων

ΘΕΜΑ:	Έλεγχος καταγγελίας του έργου: «Δίκτυο Αποχέτευσης Οικισμού ΑΜΑΡΥΝΘΟΥ ΚΑΙ ΓΥΜΝΟΥ»
--------------	--

- ΣΧΕΤ:**
- α)Το με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ. οικ. 327/5-9-2012 έγγραφο του Σ.Ε.Δ.Ε.
 - β)Το με αριθ. πρωτ. ΔΕΥΑΧ 5405/17-9-2012 κοινό υπόμνημα των Δ.Ε.Υ.Α. Χαλκίδας και Ερέτριας.

Σε συνέχεια του με αριθ. β) στα σχετικά αναφερομένου εγγράφου, σας αποστέλλουμε την από 21-09-2012 Έκθεση Ελέγχου Καταγγελίας.

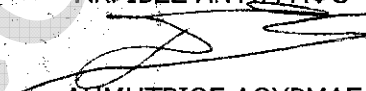
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

1. ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚ. ΣΤΗΡ. Σ.Ε.Δ.Ε.
2. Λούρμας Δημ.
3. Κυριακίδης Γεώργιος
4. Χρον. Αρχείο

Ο
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΕΠΟΠΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ
ΤΟΥ Σ.Ε.Δ.Ε.

ΣΤΡΑΤΟΣ ΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Γ.Γ.Δ.Ε.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ


ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΟΥΡΜΑΣ
ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗΣ Δ.Ε

ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ - ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ/Γ.Γ.Δ.Ε.
ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ Δ.Ε.

ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

ΘΕΜΑ:	Έλεγχος καταγγελίας του έργου: «Δίκτυο Αποχέτευσης Οικισμού ΑΜΑΡΥΝΘΟΥ & ΓΥΜΝΟΥ»
--------------	--

- ΣΧΕΤ:**
- α) Η με αριθ. πρωτ. Σ.Ε.Δ.Ε 295/31-7-2012 καταγγελία του Σ.Α.Τ.Ε.
 - β) Το με αριθ. πρωτ. ΓΕΔΔ/Φ.840/12/12116/03-08-2012 έγγραφο του Γ.Ε.Δ.Δ.
 - γ) Το με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ. οικ. 327/5-9-2012 έγγραφο του Σ.Ε.Δ.Ε.
 - δ) Το με αριθ. πρωτ. Ε.Π.34/12-9-2012 έγγραφο του Τμήματος Διοικητικού – Οικονομικού Ν. Ευβοίας προς τη Δ.Ε.Υ.Α. Χαλκίδας.
 - ε) Το με αριθ. πρωτ. ΔΕΥΑΧ 5405/17-9-2012 κοινό υπόμνημα των Δ.Ε.Υ.Α. Χαλκίδας και Ερέτριας.

Σε συνέχεια του στα σχετικά αναφερόμενου (ε) κοινού υπομνήματος των Δ.Ε.Υ.Α. Χαλκίδας και Ερέτριας, επισημαίνονται τα εξής:

1. Μετά από την α) στα σχετικά αναφερόμενα καταγγελία του Σ.Α.Τ.Ε., διενεργήθηκε από το Σ.Ε.Δ.Ε. έλεγχος της καταγγελίας και όχι έκτακτη επιθεώρηση, σύμφωνα με την β) στα σχετικά αναφερόμενα εντολή του Γ.Ε.Δ.Δ. Με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον, επιδόχθηκε η ολοκλήρωση του ελέγχου, εντός ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος, προκειμένου να καταστεί δυνατή η έγκαιρη ενημέρωση της αρμόδιας για τον έλεγχο νομιμότητας Υπηρεσίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης

Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, δεδομένου ότι είχε ήδη κατακυρωθεί η ανάθεση του έργου στο μειοδότη με την αριθ. 152/5-7-21012 Απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Χ.

2. Για το έργο προϋπολογισμού **9.099.470,77 €** (με αναθεώρηση και Φ.Π.Α.), ισχύει το Π.Δ.60/2007, με το οποίο γίνεται προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Κοινοτικής Οδηγίας 2004/18/EK, στην οποία αναφέρονται εκτός των άλλων τα εξής:

«...

(46) Η ανάθεση της σύμβασης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που εξασφαλίζουν την τήρηση της αρχής της διαφάνειας, της αρχής της αποφυγής των διακρίσεων και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εγγυώνται την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Συνεπώς, ενδεικνύεται να γίνεται δεκτή η εφαρμογή δύο μόνο κριτηρίων ανάθεσης, ήτοι των κριτηρίων της «χαμηλότερης τιμής» και της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς».

....

Για τη διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης, τα κριτήρια ανάθεσης θα πρέπει να επιτρέπουν τη σύγκριση των προσφορών και την αντικειμενική αξιολόγησή τους ...».

Εξάλλου, στο άρθρο 27 του Ν.3669/2008 ορίζεται ότι:

«...

2. η διαδικασία ή και το αποτέλεσμα της δημοπρασίας **ακυρώνεται** πριν από την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης με αιτιολογημένη απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής, ενώ και η εκδοθείσα απόφαση κατακύρωσης **ανακαλείται** από την ίδια, πριν από τη σύναψη της σύμβασης, εφόσον συντρέχει έστω και μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

...

γ) Ο συναγωνισμός δεν υπήρξε επαρκής ή υπάρχου βάσιμες ενδείξεις ότι οι διαγωνιζόμενοι συνεννοήθηκαν για να

αποφύγουν τον πραγματικό συναγωνισμό. Σε περίπτωση ακύρωσης του αποτελέσματος της δημοπρασίας ή ανάκλησης της σχετικής απόφασης λόγω συνεννόησης των διαγωνιζομένων, οι συνεννοηθέντες αποκλείονται από την καθ' οιονδήποτε τρόπο συμμετοχή στην εκτέλεση του προς ανάθεση έργου και κινείται εναντίον τους υποχρεωτικά, με πρωτοβουλία της Προϊσταμένης Αρχής, η προβλεπόμενη από τις κείμενες διατάξεις πειθαρχική διαδικασία ...».

Με βάση τα παραπάνω, με το γ) στα σχετικά αναφερόμενα έγγραφό μας, έγινε επισήμανση στην Προϊσταμένη Αρχή της έλλειψης επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων. Επομένως, η Προϊσταμένη αρχή θα έπρεπε εφαρμόζοντας την παρ. 2 του Ν.3669/2008 να ανακαλέσει αμέσως την Απόφαση για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

3. Οποιαδήποτε επισήμανση γίνεται στο γ) αναφερόμενο στα σχετικά έγγραφό μας, για τα πραγματικά περιστατικά κατά το στάδιο κατάθεσης των προσφορών, καταγράφει αποκλειστικά και μόνο την άποψη των καταγγελλόντων εργοληπτών. Εξάλλου, είναι σαφείς οι προς τούτο αναφορές, όπως: «από τους υπόλοιπους ενδιαφερόμενους καταγγέλλεται ...», «σύμφωνα ... και με τις ενστάσεις των ενδιαφερόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων ...». Αλλά ακόμα και αν θεωρηθεί ότι υπάρχει η οποιαδήποτε λεκτική αστοχία στο παραπάνω έγγραφο, δεν αναιρείται η σαφής άποψη του Σ.Ε.Δ.Ε., ότι «... είναι δικαιολογημένη η καταγγελία του Σ.Α.Τ.Ε., για έλλειψη πραγματικού ανταγωνισμού στον παραπάνω διαγωνισμό ...» και η πρότασή του για ανάκληση της εκδοθείσας απόφασης κατακύρωσης του αποτελέσματος της δημοπρασίας, είναι επιβεβλημένη από τις σαφείς διατάξεις του άρθρου 27 του Ν.3669/2008.

4. Στο υπόψη έγγραφο του Σ.Ε.Δ.Ε. η αναφορά σε παραλείψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού (και της Προϊσταμένης Αρχής) γίνεται αποκλειστικά και μόνο για την μη εφαρμογή των διατάξεων περί ακύρωσης του αποτελέσματος λόγω της πρόδηλης έλλειψης ανταγωνισμού. Η έλλειψη ανταγωνισμού τεκμηριώνεται από τις έγγραφες αναφορές και ενστάσεις σημαντικού αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων (εννέα) και του συλλογικού τους οργάνου (Σ.Α.Τ.Ε.).

Αν από την εξέταση της υπόψη καταγγελίας είχε διαπιστωθεί οποιαδήποτε άλλη πειθαρχική ή ποινική διοικητική παράβαση, εκ μέρους των αρμοδίων οργάνων, είτε θα είχε γίνει ήδη σχετική πρόταση του πειθαρχικού ελέγχου τους, είτε θα είχε προταθεί η συγκρότηση κλιμακίου και με άλλα αρμόδια ελεγκτικά σώματα, στα οποία παρέχεται από τη νομοθεσία η επιπλέον δυνατότητα για προανακριπική εξέταση διαπίστωση πραγματικών περιστατικών (Γ.Ε.Δ.Δ., Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. κ.α.).

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 225 του Ν.3852/2010, οι Αποφάσεις των επιχειρήσεων των Δήμων και των Περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α.

Στην παρ. 3 του άρθρου 225 του ίδιου νόμου, ο Ελεγκτής Νομιμότητας «... ελέγχει τη νομιμότητα της Απόφασης και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η Απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται ...».

Στην προκειμένη περίπτωση, ο έλεγχος νομιμότητας δεν έχει πραγματοποιηθεί μέχρι σήμερα, δεδομένου ότι η αρμόδια Υπηρεσία (Τμήμα Διοικητικού – Οικονομικού Ν. Ευβοίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας) και με το υπ' αριθ. πρωτ. Ε.Π.34/12-9-2012 έγγραφό της, ζήτησε από τη Δ.Ε.Υ.Α. Χαλκίδας να

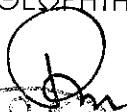

ληφθούν υπόψη, τα αναφερόμενα στο παραπάνω έγγραφο του Σ.Ε.Δ.Ε.

6. Τα αρμόδια όργανα δεν μπορούν να επικαλεστούν οποιοδήποτε λόγο για συνέχιση των ενεργειών για την ανάθεση του έργου, δεδομένου ότι προέχει η εφαρμογή των διατάξεων του νόμου. Άλλωστε, ο χρόνος που έχει παρέλθει ήδη από την ημερομηνία του διαγωνισμού (05-06-2012) μέχρι σήμερα, είναι σημαντικός και οπωσδήποτε μέσα στο χρονικό αυτό διάστημα θα ήταν δυνατόν να πραγματοποιηθεί η διαδικασία της επαναδημοπράτησης του έργου.

Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω, θεωρούμε ότι αφού δεν υπήρξε πραγματικός συναγωνισμός κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, το αποτέλεσμα αυτού είναι βλαπτικό προς το δημόσιο συμφέρον και ως εκ τούτου επιβάλλεται η ανάκληση της με αριθ. 152/5-7-21012 Απόφασης του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Χ., περί κατακύρωσης του αποτελέσματος της δημοπρασίας.

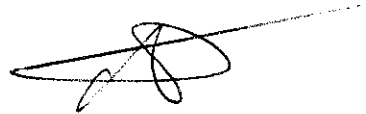
ΑΘΗΝΑ 21-09-2012

Ο ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗΣ Δ. Ε.


ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΓΙΑ ΤΟ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
ΑΘΗΝΑ 21-09-2012


ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΟΥΡΜΑΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ


ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΛΕΞΑΚΗΣ
ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ


ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΙΚΟΛΙΝΑΣ
ΗΛΕΚΤΡ/ΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ