

Αριθ. Πρωτ.:30617/ΓΚ/σβ

ΑΘΗΝΑ, 18 Νοεμβρίου 2016

ΕΠΕΙΓΟΝ

Π Ρ Ο Σ Τον
ΔΗΜΟ ΦΥΛΗΣ

ΚΟΙΝ.: - Γραφείο Υπουργού ΥΜΕ
- ΕΑΑΔΗΣΥ
- Περιφέρεια Αττικής

ΘΕΜΑ: «ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΣΤΙΣ ΠΛΗΓΕΙΣΕΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΛΗΜΜΥΡΕΣ ΤΗΣ 22ης ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2015 ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΦΥΛΗΣ»

ΣΧΕΤ. : 1. Η από 14.11.2016 επιστολή των εκπροσώπων του ΣΑΤΕ στην Επιτροπή Διαγωνισμού του εν θέματι έργου
2. Πόρισμα Ομάδας Εργασίας ΣΑΤΕ επί της Προκήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού

Κύριοι,

Τα οριζόμενα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού του εν θέματι έργου μας κοινοποίησαν την 1) σχετική και συνημμένη επιστολή τους, το περιεχόμενο της οποίας μας οδήγησε στην ανάθεση εξέτασης των καταγγελλόμενων σε Ομάδα Εργασίας του Συνδέσμου μας, η οποία και συνέταξε το 2) σχετικό και συνημμένο πόρισμα.

Ο Σύνδεσμός μας υιοθετεί πλήρως τα αναφερόμενα στα δύο σχετικά από τα οποία εν συντομία αναφέρουμε ότι προκύπτει κακή εφαρμογή των προβλέψεων του Ν.4412/2016 από τις υπηρεσίες σας, αφού:

α. Η Υπηρεσία σας επιλέγει a la carte κριτήρια περί ανάθεσης έργων όχι από την ορθή παράγραφο 2 του άρθρου 86 αλλά από την παράγραφο 6 του άρθρου 82 που αφορά στους διαγωνισμούς μελετών, ενώ εν συνεχεία βαθμολογεί βάσει της παραγράφου 4 που αφορά τις δημοπρασίες προμηθειών!

β. Κανένα από τα κριτήρια που σχετίζονται με τη σχέση κόστους - αποτελεσματικότητας και την κοστολόγηση του κύκλου ζωής του έργου, δεν επιλέχθηκε κατά την διαμόρφωση των κριτηρίων της εν λόγω σύμβασης. Αντίθετα επιλέχθηκαν κριτήρια από την παράγραφο 4 που αφορά μελέτες και που αναφέρονται κυρίως στην οργάνωση του οικονομικού φορέα (με μόνη εξαίρεση το κριτήριο του χρόνου εκτέλεσης) !

γ. Από το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με όσα αναλυτικά παρατίθενται στα δύο σχετικά (άρθρα 24.3.1, 24.3.2, 24.3.3, 24.3.4, 24.3.5) προβλέπονται ακόμη περισσότερα στοιχεία αναίτιου περιορισμού του ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερομένων, αφού τα κριτήρια και οι τρόποι εκπλήρωσής τους είναι προσχηματικοί και στερούνται περιεχομένου.

δ. Επιπλέον σε όλα τα παραπάνω δεν ορίζεται ο τρόπος βαθμολόγησης και δεν προσδιορίζεται ποιο είναι το ζητούμενο και το βέλτιστο σε κάθε υποπερίπτωση!

Με βάση τα ανωτέρω θεωρούμε ότι η χρήση των κριτηρίων βαθμολόγησης καθώς και οι τρόποι τεκμηρίωσής τους είναι απολύτως προσχηματικοί, με μόνο σκοπό να εισέλθει στην επιλογή του αναδόχου η υποκειμενικότητα, ώστε να δικαιολογηθεί η μείωση του ανταγωνισμού και η τελείως υποκειμενική τελική επιλογή του αναδόχου.

Η αποδεικνυόμενη κακόπιστη εφαρμογή του Ν. 4412, ουσία φωτογραφίζει τον ανάδοχο πρακτική ανεπίτρεπτη και καταγγεληθείσα σε όλους τους τόνους από τον ΣΑΤΕ.

Ως εκ τούτου ο εν θέματι διαγωνισμός πρέπει να ακυρωθεί και να προκηρυχθεί εκ νέου αίροντας τα ανωτέρω υποκειμενικά κριτήρια αξιολόγησης προκειμένου να εξασφαλιστεί η άρτια και οικονομικά αποτελεσματική υλοποίηση του έργου και προ παντός να εξασφαλιστεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός επ' ωφελεία των συμφερόντων του Δήμου σας.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Με τιμή,

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΘΟΥΣΑΚΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ

ΣΥΝ. :

- 1. Η από 14.11.2016 επιστολή των εκπροσώπων του ΣΑΤΕ στην Επιτροπή Διαγωνισμού του εν θέματι έργου**
- 2. Πόρισμα Ομάδας Εργασίας ΣΑΤΕ επί της Προκήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού**

Αικατερίνη Ε. Βρέντα

Τζανέτος Δ. Πολλάτος

Με την ιδιότητά μας ως εκπροσώπων του ΣΑΤΕ, μέλος και αναπληρωτής, στην επιτροπή διαγωνισμού του έργου «ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΣΤΙΣ ΠΛΗΓΕΙΣΕΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΛΗΜΜΥΡΕΣ ΤΗΣ 22^{ης} ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2015 ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΦΥΛΗΣ»

Προς: τον ΣΑΤΕ

Κύριοι συνάδελφοι,

Με την υπ' αριθμ. 56828/11-11-2016 επιστολή του Δήμου Φυλής κληθήκαμε, ως εκπρόσωποι του ΣΑΤΕ στην επιτροπή διαγωνισμού, να προσέλθουμε στον Δήμο την 06/12/2016 για την διεξαγωγή του Διαγωνισμού του έργου : «ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΣΤΙΣ ΠΛΗΓΕΙΣΕΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΛΗΜΜΥΡΕΣ ΤΗΣ 22^{ης} ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2015 ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΦΥΛΗΣ».

Αναποκρινόμενοι στην πρόσκληση και δεδομένου ότι πρόκειται για διαγωνισμό μετά την εφαρμογή του Ν. 4412/2016, ο οποίος θέτει νέα δεδομένα στις διαδικασίες δημοπράτησης των έργων, προμηθευτήκαμε από την ιστοσελίδα του Δήμου Φυλής την οικεία Διακήρυξη καθώς και τα λοιπά τεύχη τα οποία είναι διαθέσιμα στους ενδιαφερόμενους. Από την διακήρυξη ορίζεται ότι η ανάθεση του έργου θα γίνει σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 86 του Ν 4412/2016, «*Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης.»*

Τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν οι υποβληθείσες προσφορές σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, είναι τα ακόλουθα:

Περιγραφή κριτηρίου	Βαρύτητα
Χαρακτηριστικά – Οργάνωση του Διαγωνιζόμενου αναφορικά με τους πόρους που θα διαθέσει για την εκτέλεση του έργου	20%
Οργάνωση Διαγωνιζόμενου για την αντιμετώπιση κινδύνων από τα υφιστάμενα δίκτυα Κ.Ω. και αποτροπής οχλήσεων στο Κοινωνικό Σύνολο	20%
Χαρακτηριστικά εργασιών εκσκαφών επί των οδών ώστε να αποφεύγονται κατακρημνίσεις και κίνδυνοι εξ αυτών σε παρακείμενες ιδιοκτησίες, στην υφιστάμενη οδοποιία και στους κυκλοφορούντες	20%
Προσδιορισμός βλαβών στην υφιστάμενη λίμνη και προσδιορισμός ενδεδειγμένων μεθόδων αποκατάστασης της	20%
Χρόνος εκτέλεσης περαίωσης – τμηματικές παραδόσεις έργου	20%
Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας	100%

Το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης, είναι τα ακόλουθα:

24.3.1 Τεχνικά Χαρακτηριστικά και οργάνωση των πόρων που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη εκτέλεση του έργου και Πίνακα Εξοπλισμού με τα Μηχανήματα – Οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση των εργασιών. Επισημαίνεται ότι ο ελάχιστος εξοπλισμός που πρέπει ο Διαγωνιζόμενος να έχει στη κυριότητα ή κατοχή κατά την συμμετοχή του στο διαγωνισμό είναι ο κάτωθι, τούτο δε θα αποδεικνύεται δια της υποβολής νόμιμων αποδεικτικών κυριότητας - κατοχής:

- Δύο Εκσκαφείς
- Έξι Τριαξονικά ή τετραξονικά Φορτηγά
- Ένας λαστιχοφόρος φορτωτής
- Ένα περιστροφικό κόσκινο
- Ένα Σάρωθρο
- Ένας φορτωτής – εκσκαφέας

24.3.2 Τεχνική έκθεση όπου θα περιγράφεται η αντιμετώπιση ενός εκάστου εκ των υφιστάμενων δικτύων Ο.Κ.Ω. με σκοπό την αποφυγή ατυχημάτων, την ελαχιστοποίηση της όχλησης που θα επέφερε μια ζημία στους χρήστες και τους ιδιοκτήτες των δικτύων και τρόπους αντικατάστασης ή επισκευής των θιγόμενων δικτύων από την κατασκευή του έργου.

24.3.3 Τεχνική έκθεση όπου θα προσδιορίζεται ο τρόπος κατασκευής του σκάμματος ώστε να αποφευχθούν καταπτώσεις των πρανών και ζημίες που εξ αυτών δύνανται να προκληθούν σε παρακείμενες ιδιοκτησίες, καθώς επίσης και να αποφευχθούν ατυχήματα σε κυκλοφορούντα οχήματα και πεζούς.

24.3.4 Τεχνική Έκθεση στην οποία να καταγράφονται οι βλάβες της υφιστάμενης λίμνης εκτόνωσης και οι αναγκαίες παρεμβάσεις προκειμένου να λειτουργεί εύρυθμα ως

ταμειυτήρας ανάσχεσης κατάντι πλημμυρών, καθώς επίσης και οι αναγκαίες εργασίες για τον καθαρισμό της.

24.3.5. Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των εργασιών με αναλυτική περιγραφή εκάστης, του απαιτούμενου χρόνου εκάστης, της αλληλουχίας και των εξαρτήσεων αυτών, μετ' αναφοράς των πόρων που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση τους.

Εν προκειμένω, θα θέλαμε να σας εκφράσουμε την έντονη ανησυχία μας σχετικά με τα παραπάνω κριτήρια τα οποία περιορίζουν κατά την άποψή μας κατάφωρα τον ανταγωνισμό μεταξύ των ενδιαφερομένων, διότι τα κριτήρια και οι τρόποι εκπλήρωσης τους είναι προσχηματικοί και στερούνται περιεχομένου.

Στο άρθρο 24.3.1 ζητείται ο ελάχιστος εξοπλισμός ο οποίος θα πρέπει να έχει ήδη στην κυριότητα ή στην κατοχή του ο διαγωνιζόμενος, στον οποίο συμπεριλαμβάνονται μεταξύ των αυτονόητων ένα περιστροφικό κόσκινο και ένα σάρωθρο!!!. Το πρώτο παράλογο της παραγράφου αυτής είναι ότι η δυνατότητα ενοικίασης ή τοποθέτησης υπερβολάβου χωματοουργού, πρακτικές στις οποίες καταφεύγει το σύνολο του εργοληπτικού κόσμου από τουλάχιστον περιστασιακά, **ουσιαστικά απαγορεύονται**. Επίσης παράλογη είναι η απαίτηση του περιστροφικού κόσκινου και του σάρωθρου καθώς δεν προκύπτει πουθενά από τη μελέτη η αναγκαιότητά τους και μάλιστα ιδιόκτητων και επί ποιηή αποκλεισμού.

Στο άρθρο 24.3.2 ζητείται τεχνική έκθεση με την οποία να περιγράφεται η αντιμετώπιση καθενός εκ των υφιστάμενων διερχόμενων δικτύων Ο.Κ.Ω. χωρίς η Υπηρεσία να χορηγεί στοιχεία για το ποια είναι τα υφιστάμενα αυτά δίκτυα. Σε περίπτωση που οι διαγωνιζόμενοι θελήσουν να ζητήσουν οι ίδιοι την χορήγηση στοιχείων από τους επιμέρους φορείς κοινής ωφέλειας η διαδικασία είναι απαγορευτική χρονικά. Επίσης η ίδια η Υπηρεσία καθοδηγεί καταρχήν στην διεξαγωγή των διερευνητικών τομών καθώς προβλέπει την εργασία και την αποζημιώνει βάση του 1-1.20 άρθρου του τιμολογίου και εν συνεχεία στην μετακίνηση όλων των δικτύων, σύμφωνα με τις προτάσεις της στην τεχνική Έκθεση.

Στο άρθρο 24.3.3 ζητείται ο προσδιορισμός του τρόπου κατασκευής του σκάμματος προς αποφυγή καταπτώσεων ενώ την ίδια στιγμή το τιμολόγιο **προβλέπει δύο άρθρα αντιστήριξης πρανών εκσκαφής** και τα συνοδεύει και με τα αντίστοιχα σχέδια. Συγκεκριμένα προβλέπεται χρήση πασσαλοσανίδων και μεταλλικών πετασμάτων σύμφωνα με τα άρθρα 1-1.16, 1-1.17, 1-1.18 και 1-1.19.

Στο άρθρο 24.3.4 ζητείται η καταγραφή των βλαβών και οι απαιτούμενες επεμβάσεις στη υφιστάμενη λίμνη εκτόνωσης προκειμένου να αποκατασταθεί η λειτουργία της. Η απαίτηση αυτή είναι τουλάχιστον περιττή καθώς στην Τεχνική Έκθεση που συνοδεύει την διακήρυξη αναφέρεται: «σε ότι αφορά την υφιστάμενη λίμνη προτείνεται ο καθαρισμός της από μπάζα, σκουπίδια και εναποτιθέμενες φερτές ύλες και στερεοπαροχή καθώς και η αποκατάσταση της όπου έχουν διαπιστωθεί βλάβες επί της επένδυσής της.» επιπρόσθετα στο άρθρο 1-1.22 «Καθαρισμός – επισκευή λίμνης περιοχής Πάρκου» του τιμολογίου, προβλέπεται αμοιβή για την επισκευή υφιστάμενων διατάξεων συρματοκιβωτίων καθώς και ανάλυση της μεθοδολογίας.

Επιπλέον σε όλα τα παραπάνω δεν ορίζεται ο τρόπος βαθμολόγησης και δεν προσδιορίζεται ποιο είναι το ζητούμενο και το βέλτιστο σε κάθε υποπερίπτωση.

Τέλος στο άρθρο 24.3.5. ζητείται χρονοδιάγραμμα αλλά δεν προσδιορίζεται βάσει ποίων κριτηρίων θα βαθμολογηθεί.

Όπως κανείς με ευκολία αντιλαμβάνεται, η χρήση των παραπάνω κριτηρίων βαθμολόγησης καθώς και οι τρόποι τεκμηρίωσής τους είναι απολύτως προσχηματικοί, με μόνο σκοπό να εισέλθει στην επιλογή του αναδόχου η υποκειμενικότητα, ώστε να δικαιολογηθεί η μείωση του ανταγωνισμού και η τελείως υποκειμενική τελική επιλογή του αναδόχου.

Κατόπιν των ανωτέρω, σας αποστέλλουμε την σχετική διακήρυξη και ζητούμε κατ' αρχήν να ενημερώσετε τους συναδέλφους, να επιληφθείτε τυχόν επιστολών διαμαρτυρίας στους αρμόδιους φορείς και να μας δώσετε οδηγίες για τα επόμενα βήματα και την στάση την οποία θα πρέπει να τηρήσουμε κατά την ημέρα του διαγωνισμού της 06/12/2016, με γνώμονα τη νομιμότητα και το συμφέρον του συνόλου των μελών του συνδέσμου.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Αικατερίνη Ε. Βρέντα

Τζανέτος Δ. Πολλάτος

ΠΟΡΙΣΜΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΑΤΕ
ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ «ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ
ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΣΤΙΣ
ΠΛΗΓΕΙΣΕΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΛΗΜΜΥΡΕΣ ΤΗΣ 22ης ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2015 ΠΕΡΙΟΧΕΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΦΥΛΗΣ»

Με την από 14/10/2016 επιστολή με αρ πρωτ 30517/ΣΜ/σβ, ο ΣΑΤΕ εξέθετε τις αντιρρήσεις του για την "παροχή ευρύτατης διακριτικής ευχέρειας στις αναθέτουσες αρχές...". Συγκεκριμένα, στην εν λόγω επιστολή που απευθυνόταν στην ΕΑΑΔΗΣΥ , αναφερόταν στην 1η της σελίδα "

"Πέραν των ανωτέρω ως βασική επισήμανση, επαναλαμβάνουμε την πάγια θέση του Συνδέσμου μας ότι είμαστε αντίθετοι στην παροχή ευρύτατης διακριτικής ευχέρειας στις αναθέτουσες αρχές / αναθέτοντες φορείς κατά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής και ανάθεσης, που ως συνέπεια έχει την εμφάνιση φαινομένων αυθαιρεσιών, που πλήττουν καίρια τη διαφάνεια, το δημόσιο συμφέρον, τον ελεύθερο και υγιή ανταγωνισμό, κάτι που είναι ασύμβατο με το γράμμα και το πνεύμα των ενωσιακών Οδηγιών.

Δυστυχώς, 1 μόνο μήνα μετά από την επιστολή αυτή, οι φόβοι του ΣΑΤΕ βγαίνουν αληθινοί καθώς από την προκήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού - που λάβαμε γνώση μέσω των οριζομένων μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού του Έργου - και μετά από μελέτη των τευχών, που ο ΣΑΤΕ μας ζήτησε να εξετάσουμε συμπεραίνουμε ότι έχουν χρησιμοποιηθεί επιλεκτικά οι προβλέψεις του Ν.4412/16 προκειμένου να εισαχθούν φωτογραφικοί όροι στον διαγωνισμό αυτό.

Συγκεκριμένα:

1) Η Υπηρεσία επικαλούμενη ότι χρησιμοποιείτο άρθρο 86 παρ. 2 του νόμου περί εισαγωγής κριτηρίων στην ανάθεση των έργων, στη πραγματικότητα επιλέγει a la carte ό,τι την βολεύει καθώς έχει εισάγει κριτήρια από την παραγρ. 6 που αφορά στους διαγωνισμούς μελετών και κατόπιν βαθμολογεί με βάση την παραγ 4 που αφορά τις δημοπρασίες προμηθειών, δημιουργώντας μια διακήρυξη σε πλήρη σύγχυση σχετικά με τις εφαρμοζόμενες διατάξεις !!!

2) Το άρθρο 86 απρ για τα έργα εισάγει τα κριτήρια

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,
β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,
γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,
δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,
στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,

3) Κανένα από αυτά τα κριτήρια, τα οποία σχετίζονται με τη σχέση κόστους - αποτελεσματικότητας και την κοστολόγηση του κύκλου ζωής του έργου, δεν επιλέχθηκε κατά την διαμόρφωση των κριτηρίων της εν λόγω σύμβασης !

4) Αντίθετα επιλέχθηκαν κριτήρια από την παραγρ. 4 που αφορά μελέτες ! και που αναφέρονται κυρίως στην οργάνωση του οικονομικού φορέα

4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως:

α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο,

γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης,

δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παρ. 3 του άρθρου 94.

5) Παρακάτω παρατίθενται τα "κριτήρια" της εν λόγω σύμβασης, ούτως ώστε να διαπιστώσετε την ομοιότητα τους με τα κριτήρια περί μελετών ΚΑΙ ΟΧΙ ΕΡΓΩΝ

- Τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν οι υποβληθείσες προσφορές σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, είναι τα ακόλουθα:

Περιγραφή κριτηρίου	Βαρύτητα
Χαρακτηριστικά - Οργάνωση του Διαγωνιζόμενου αναφορικά με τους πόρους που θα διαθέσει για την εκτέλεση του έργου	20%
Οργάνωση Διαγωνιζόμενου για την αντιμετώπιση κινδύνων από τα υφιστάμενα δίκτυα Κ.Ω. και αποτροπής οχλήσεων στο Κοινωνικό Σύνολο	20%
Χαρακτηριστικά εργασιών εκσκαφών επί των οδών ώστε να αποφεύγονται κατακρημνίσεις και κίνδυνοι εξ αυτών σε παρακείμενες ιδιοκτησίες, στην υφιστάμενη οδοποιία και στους κυκλοφορούντες	20%
Προσδιορισμός βλαβών στην υφιστάμενη λίμνη και προσδιορισμός ενδεδειγμένων μεθόδων	20%

αποκατάστασης της	
Χρόνος εκτέλεσης περαίωσης – τμηματικές παραδόσεις έργου	20%
Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας	100%

6) Μόνο το κριτήριο χρόνου εκτέλεσης αφορά το έργο και ΚΑΝΕΝΑ ΑΛΛΟ. Όλα τα άλλα αφορούν την οργάνωση της εργοληπτικής επιχείρησης και όχι την εκτέλεση του έργου.

Εξάλλου σε ένα έργο αποχέτευσης - μήκους 612 μ και μόνο! - πόσες διαφορετικές τεχνικές κατασκευής και αποτροπής κατολισθήσεως μπορείς να εφαρμοστούν; Ένα δύσκολο μεν πλην διαχειρίσιμο υδραυλικό έργο είναι, όπως εκατοντάδες άλλα που έχουν γίνει στην Ελλάδα. Δεν είναι δυνατόν να απαιτείται η σύνταξη έκθεσης ιδεών για να αναδειχθεί ο εκλεκτός της Υπηρεσίας.

7) Επίσης στην παράγρ. 13 του άρθρου 86 αναφέρεται σχετικά με την βαθμολόγηση των κριτηρίων για ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

3. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).

Εύκολα θα διαπιστώσετε ότι είναι πανομοιότυπο με την σελ 15 της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ του εν λόγω έργου περί βαθμολόγησης.

8) Το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης, είναι τα ακόλουθα:

24.3.1 Τεχνικά Χαρακτηριστικά και οργάνωση των πόρων που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη εκτέλεση του έργου και Πίνακα Εξοπλισμού με τα Μηχανήματα – Οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση των εργασιών. Επισημαίνεται ότι ο ελάχιστος εξοπλισμός που πρέπει ο Διαγωνιζόμενος να έχει στη κυριότητα ή κατοχή κατά την συμμετοχή του στο διαγωνισμό είναι ο κάτωθι, τούτο δε θα αποδεικνύεται δια της υποβολής νόμιμων αποδεικτικών κυριότητας - κατοχής:

- Δύο Εκσκαφείς
- Έξι Τριαξονικά ή τετραξονικά Φορτηγά
- Ένας λαστιχοφόρος φορτωτής
- Ένα περιστροφικό κόσκινο
- Ένα Σάρωθρο
- Ένας φορτωτής – εκσκαφέας

24.3.2 Τεχνική έκθεση όπου θα περιγράφεται η αντιμετώπιση ενός εκάστου εκ των υφιστάμενων δικτύων Ο.Κ.Ω. με σκοπό την αποφυγή ατυχημάτων, την ελαχιστοποίηση της όχλησης που θα επέφερε μια ζημία στους χρήστες και τους ιδιοκτήτες των δικτύων και τρόπους αντικατάστασης ή επισκευής των θιγόμενων δικτύων από την κατασκευή του έργου.

24.3.3 Τεχνική έκθεση όπου θα προσδιορίζεται ο τρόπος κατασκευής του σκάμματος ώστε να αποφευχθούν καταπτώσεις των πρηνών και ζημίες που εξ αυτών δύνανται να προκληθούν σε παρακείμενες ιδιοκτησίες, καθώς επίσης και να αποφευχθούν ατυχήματα σε κυκλοφορούντα οχήματα και πεζούς.

24.3.4 Τεχνική Έκθεση στην οποία να καταγράφονται οι βλάβες της υφιστάμενης λίμνης εκτόνωσης και οι αναγκαίες παρεμβάσεις προκειμένου να λειτουργεί εύρυθμα ως ταμιευτήρας ανάσχεσης κατάντι πλημμυρών, καθώς επίσης και οι αναγκαίες εργασίες για τον καθαρισμό της.

24.3.5. Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των εργασιών με αναλυτική περιγραφή εκάστης, του απαιτούμενου χρόνου εκάστης, της αλληλουχίας και των εξαρτήσεων αυτών, μετ' αναφοράς των πόρων που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση τους"

Τα παραπάνω κριτήρια περιορίζουν επιπρόσθετα των προηγούμενων λόγων , κατά την άποψη της Ομάδας Εργασίας του ΣΑΤΕ, κατάφωρα και αναίτια τον ανταγωνισμό μεταξύ των ενδιαφερομένων, διότι τα κριτήρια και οι τρόποι εκπλήρωσης τους είναι προσχηματικοί και στερούνται περιεχομένου.

Συγκεκριμένα:

- στο άρθρο 24.3.1 ζητείται ο ελάχιστος εξοπλισμός ο οποίος θα πρέπει να έχει ήδη στην κυριότητα ή στην κατοχή του ο διαγωνιζόμενος, στον οποίο συμπεριλαμβάνονται μεταξύ των αυτονόητων ένα περιστροφικό κόσκινο και ένα σάρωθρο!!!.

Το πρώτο παράλογο της παραγράφου αυτής είναι ότι η δυνατότητα ενοικίασης ή τοποθέτησης υπερβολάβου χωματουργού, πρακτικές στις οποίες καταφεύγει το σύνολο του εργοληπτικού κόσμου από τουλάχιστον περιστασιακά, **ουσιαστικά απαγορεύονται**. Επίσης παράλογη είναι η απαίτηση του περιστροφικού κόσκινου και του σάρωθρου καθώς δεν προκύπτει πουθενά από τη μελέτη η αναγκαιότητά τους και μάλιστα ιδιόκτητων και επί ποινή αποκλεισμού.

- στο άρθρο 24.3.2 ζητείται τεχνική έκθεση με την οποία να περιγράφεται η αντιμετώπιση καθενός εκ των υφιστάμενων διερχόμενων δικτύων Ο.Κ.Ω. χωρίς η Υπηρεσία να χορηγεί στοιχεία για το ποια είναι τα υφιστάμενα αυτά δίκτυα. Σε περίπτωση που οι διαγωνιζόμενοι θελήσουν να ζητήσουν οι ίδιοι την χορήγηση στοιχείων από τους επιμέρους φορείς κοινής ωφέλειας η διαδικασία είναι απαγορευτική χρονικά. Επίσης η ίδια η Υπηρεσία καθοδηγεί καταρχήν στην διεξαγωγή των διερευνητικών τομών καθώς προβλέπει την εργασία και την αποζημιώνει βάση του 1-1.20 άρθρου του τιμολογίου και εν συνεχεία στην μετακίνηση όλων των δικτύων, σύμφωνα με τις προτάσεις της στην τεχνική Έκθεση.

- στο άρθρο 24.3.3 ζητείται ο προσδιορισμός του τρόπου κατασκευής του σκάμματος προς αποφυγή καταπτώσεων ενώ την ίδια στιγμή το τιμολόγιο

προβλέπει δύο άρθρα αντιστήριξης πρανών εκσκαφής και τα συνοδεύει και με τα αντίστοιχα σχέδια. Συγκεκριμένα προβλέπεται χρήση πασσαλοσανίδων και μεταλλικών πετασμάτων σύμφωνα με τα άρθρα 1-1.16, 1-1.17, 1-1.18 και 1-1.19.

- στο άρθρο 24.3.4 ζητείται η καταγραφή των βλαβών και οι απαιτούμενες επεμβάσεις στη υφιστάμενη λίμνη εκτόνωσης προκειμένου να αποκατασταθεί η λειτουργία της. Η απαίτηση αυτή είναι τουλάχιστον περιττή καθώς στην Τεχνική Έκθεση που συνοδεύει την διακήρυξη αναφέρεται: «σε ότι αφορά την υφιστάμενη λίμνη προτείνεται ο καθαρισμός της από μπάζα, σκουπίδια και εναποτιθέμενες φερτές ύλες και στερεοπαροχή καθώς και η αποκατάσταση της όπου έχουν διαπιστωθεί βλάβες επί της επένδυσής της.» επιπρόσθετα στο άρθρο 1-1.22 «Καθαρισμός – επισκευή λίμνης περιοχής Πάρκου» του τιμολογίου, προβλέπεται αμοιβή για την επισκευή υφιστάμενων διατάξεων συρματοκιβωτίων καθώς και ανάλυση της μεθοδολογίας.

- στο άρθρο 24.3.5. ζητείται χρονοδιάγραμμα αλλά δεν προσδιορίζεται βάσει ποίων κριτηρίων θα βαθμολογηθεί.

Με δεδομένο ότι σε όλα τα παραπάνω δεν ορίζεται ο τρόπος βαθμολόγησης και δεν προσδιορίζεται ποιο είναι το ζητούμενο και το βέλτιστο σε κάθε υποπερίπτωση, η άποψη της Ομάδας Εργασίας του ΣΑΤΕ είναι ότι η χρήση των παραπάνω κριτηρίων βαθμολόγησης καθώς και οι τρόποι τεκμηρίωσής τους είναι απολύτως προσχηματικοί, με μόνο σκοπό να εισέλθει στην επιλογή του αναδόχου η υποκειμενικότητα, ώστε να δικαιολογηθεί η μείωση του ανταγωνισμού και η τελείως υποκειμενική τελική επιλογή του αναδόχου.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΤΟΥ ΠΟΡΙΣΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΟΕ ΤΟΥ ΣΑΤΕ

Με τους παραπάνω 8 λόγους αποδεικνύεται ότι έχει γίνει κακόπιστη εφαρμογή του Ν. 4412, με συρραφή διατάξεων που αφορούν μελέτες και υπηρεσίες προκειμένου να χρησιμοποιηθούν σε δημοπρασίες έργων για να περιορίσουν τον ανταγωνισμό και "φωτογραφήσουν" τον ανάδοχο, κάτι που αν γινόταν νόμιμη και ορθή χρήση των κριτηρίων του άρθρου 86 παρ 2 δεν θα ήταν δυνατό.