

Αριθμ. Πρωτ.: 32425

Αθήνα, 5 Απριλίου 2018

Π Ρ Ο Σ

1. Δήμο Θάσου
2. Δήμο Θερμαϊκού

ΚΟΙΝ.: 1. Υπουργείο Εσωτερικών
Γενική Διεύθυνση Οικ. Υπηρεσιών και
Διοικητικής Υποστήριξης
Δ/ση Διοικητικής Υποστήριξης
Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών
2. Ελεγκτικό Συνέδριο
3. Σώμα Επιθεωρητών Δημόσιας
Διοίκησης
4. Εισαγγελέα Διαφθοράς Θεσσαλονίκης
5. ΕΑΑΔΗΣΥ
6. ΑΕΠΠ
7. Γενική Γραμματεία Καταπολέμησης
της Διαφθοράς
8. ΚΑΠΕ
9. Δήμο Αλεξανδρούπολης

Θέμα: Απάντηση στην υπ'αριθμ. 4243/20.3.2018 επιστολή σας

Μετά την λήψη της εν θέματι επιστολής σας, στην οποία εμπεριέχονται ανεπίτρεπτοι, σχεδόν υβριστικοί χαρακτηρισμοί προς τον Σύνδεσμό μας και την εμπλοκή του στην ανάδειξη μίας εννοχρηστωμένης προσπάθειας να καταλήξουν ΟΛΟΙ οι σχετικοί πιλοτικοί διαγωνισμοί οδοφωτισμού με LED στον ΙΔΙΟ ανάδοχο οφείλουμε να προστατεύσουμε τόσο την φήμη και την εικόνα του Συνδέσμου μας όσο και τα συμφέροντα των Μελών μας (που όσο και εάν σας φαίνεται παράξενο ταυτίζονται με την επίτευξη επαρκούς ανταγωνισμού σε όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες) και να σας επισημάνουμε για άλλη μία φορά, τα εξής αδιαμφισβήτητα (που ματαιώς επιχειρείτε να διαψεύσετε με γενικολογίες και λεκτικές ακροβασίες):

- Ο Σύνδεσμός μας εκπροσωπεί την εταιρική εργοληπτική επιχειρηματικότητα για περισσότερο από μισό αιώνα έχοντας συμβάλει μέσω των μελών του στην αλλαγή της Ελλάδας από μία υποανάπτυκτη και κατεστραμμένη οικονομικά χώρα σε μία ανεπτυγμένη ευρωπαϊκή χώρα. Αυτό δεν θα γινόταν εφικτό εάν στον Σύνδεσμό μας και μεταξύ των μελών μας επικρατούσαν «συντεχνιακές» λογικές εύκολου και γρήγορου προσπορισμού κέρδους από το δημόσιο ταμείο όπως δυστυχώς παρατηρείται ακόμη και σήμερα σε πλείστες περιπτώσεις.
- Ο Σύνδεσμός μας σας έχει επισημάνει ότι το κύριο στοιχείο παρανομίας των διακηρύξεων έχει να κάνει με τους μη νόμιμους και υπέρμετρα περιοριστικούς του ανταγωνισμού όρους, στοιχείο που δεν θα επιτρεπόταν εάν τα έργα είχαν δημοπρατηθεί ως έργα και όχι ως προμήθειες. Η προσπάθειά σας να αναδείξετε ότι το κύριο μέλημα του Συνδέσμου μας είναι η μη δημοπράτησή τους ως έργα έχει προ πολλού καταρρεύσει για οποιοδήποτε άνθρωπο γνωρίζει να διαβάξει αλλά και να αντιλαμβάνεται την ελληνική γλώσσα.
- Σχετικά σας έχουμε ήδη επισημάνει ότι όροι πανομοιότυπων διακηρύξεων με αυτήν του Δήμου Θερμαϊκού έχουν επανειλημμένα κριθεί ως ΜΗ νόμιμοι και υπέρμετρα περιοριστικοί του ανταγωνισμού (Πράξεις 33/2018 και 44/2018 του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Απόφαση 127/2018 της ΑΕΠΠ) όπως π.χ. :

Φειδίου 14-16 Αθήνα 106 78 / 14-16 Feidiou str. 106 78 Athens Greece
T +30 210 3301814/5 T +30 210 3836503 F +30 210 3824540 E info@sate.gr
www.sate.gr

- Πρόβλεψη του άρθρου 2.2.6 α): "να έχουν εκτελέσει την προηγούμενη τριετία (οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016), τουλάχιστον 10 συμβάσεις προμήθειας του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) των οποίων το συνολικό ύψος θα καλύπτει τουλάχιστον το 100% του προϋπολογισμού".

- Πρόβλεψη του άρθρου 2.2.6 β): "να έχουν εκτελέσει κατ' ελάχιστον μια ανά έτος (της προηγούμενης τριετίας οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) σύμβαση προμήθειας του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) έτσι ώστε η Αναθέτουσα να μπορεί να διαπιστεύει σε βάθος χρόνου τριετίας την ορθή και ομαλή λειτουργία των ήδη εγκατεστημένων σε πλήρη λειτουργία φωτιστικών. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών".

- Πρόβλεψη του άρθρου 2.2.6 γ): "να αναφέρουν λίστα με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών του ίδιου αντικειμένου (Προμήθεια φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων) τις οποίες έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (των οικονομικών ετών 2014, 2015, 2016) έτσι ώστε η υπηρεσία να διαπιστώσει την ικανότητα του Οικονομικού Φορέα να καλύπτει το μέγεθος της συγκεκριμένης προμήθειας. Από την λίστα θα προκύψει ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει προμηθεύσει κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας τουλάχιστον το 100% του συνολικού αριθμού των φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων τύπου LED του ίδιου αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης, καθώς επίσης και το 100% του συνολικού αριθμού των λαμπτήρων οδοφωτισμού LED του ίδιου αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης".

- Πρόβλεψη του άρθρου 2.2.4.2.: "Για την κάλυψη των αναγκών της ορθής υλοποίησης της προμήθειας, καθώς επίσης και για την άμεση κάλυψη πιθανών αστοχιών κατά τη χρονική περίοδο της εγγύησης των προσφερόμενων φωτιστικών και λαμπτήρων (ελάχιστη απαίτηση εγγύησης καλής λειτουργίας 10 ετών), όπως και για την χρονική διάρκεια της απαίτησης παροχής ανταλλακτικών (ελάχιστη απαίτηση 5 έτη μετά το πέρας του χρόνου της εγγύησης καλής λειτουργίας των φωτιστικών), απαιτείται από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα η ύπαρξη - διάθεση κτιριακών εγκαταστάσεων εντός της ελληνικής Επικράτειας με όλες τις απαιτούμενες υποδομές ανάλογες με το μέγεθος της προμήθειας (χώροι αποθήκευσης, χώροι - σημεία σέρβις των προϊόντων κλπ), έτσι ώστε να είναι εφικτή η άμεση κάλυψη παροχής σέρβις - ανταλλακτικών προς την Αναθέτουσα (εντός 48 ωρών από την αναγγελία του προβλήματος)".

- Ακόμη και η πρόσφατη απόφαση 608/2018 του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου για ανάκληση της 33/2018 του ΣΤ' Κλιμακίου ενώ φαίνεται ότι «δικαιώνει» την Δημαρχιακή Αρχή της Αλεξανδρούπολης εν τούτοις εάν αναγνωσθεί ορθά το σχετικό απόσπασμα, το Τμήμα εξακολουθεί να θεωρεί τον όρο της εμπειρίας μη νόμιμο αναφέροντας χαρακτηριστικά:
"...(οι όροι) εισάγουν ένα αυθαίρετο ποσοτικό κριτήριο, το οποίο δεν δικαιολογείται και δύναται αντικειμενικά να δημιουργήσει δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των

ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων οι οποίοι διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στο ίδιο αντικείμενο με λιγότερες όμως συμβάσεις από τις απαιτούμενες".

Ωστόσο επειδή εν προκειμένω κανείς δεν τον προσέβαλλε προδικαστικά, ό,τι δηλαδή προσπαθεί να πράξει ο ΣΑΤΕ με τις επιστολές του και με την υποστήριξη του στις προσφυγές των Μελών του και παρ' όλα αυτά λοιδορείται για την ενέργειά του αυτή, και επειδή συμμετείχαν 5 εταιρίες στον διαγωνισμό (από τις οποίες άμεσα κόπηκαν οι 4 !) το Ελεγκτικό Συνέδριο έκρινε ότι συγχωρείται κατ' εξαίρεση η εμφιλοχώρηση των όρων αυτών στην διαδικασία!

- Όντως από τα 10 έργα που παρουσιάζουμε στον πίνακα τα δύο έχουν προκηρυχθεί ως προμήθειες όμως σε καμία από τις δύο περιπτώσεις δεν είχαν τεθεί οι σχεδόν φωτογραφικοί όροι που έχουν τεθεί στις πρόσφατες περιπτώσεις δημοπρασιών και ως εκ τούτου τα παρουσιάζουμε ως παραδείγματα καλής πρακτικής. Διερωτόμαστε αφού εντοπίσατε ότι οι δύο περιπτώσεις είναι προμήθειες και επέτυχαν τόσο υψηλά ποσοστά έκπτωσης γιατί δεν ακολουθείτε τις ανάλογες διακηρύξεις και επιμένετε στους σχεδόν φωτογραφικούς όρους που θα οδηγήσουν σε μονοψήφιο ποσοστό έκπτωσης του εκ των προτέρων γνωστού αναδόχου; Έχετε μεταφράσει στους δημότες σας το πόσο ΕΠΙΠΛΕΟΝ θα κληθούν να πληρώσουν από αυτήν την επιλογή σας ;
- Το ΦΕΚ 3347β/2014 που αναφέρεστε στην επιστολή σας, οφείλουμε να σας θυμίσουμε ότι έχει εκδοθεί και αφορά μόνο σε διαγωνισμούς έργων κατά τους οποίους οι επιτυγχανόμενες εκπτώσεις ξεπερνούν το 50% και ως εκ τούτου η σύγκριση στην οποία προβαίνετε είναι σκοπίμως παραπλανητική και καταλήγει σε ψευδή συμπεράσματα. Παρατηρούμε ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν σας ενοχλεί η χρήση στοιχείων από τα "έργα", που κατά τα λοιπά, αποτελούν συντεχνία για εσάς.
- Τα όσα αναφέρετε σχετικά με την εγγυοδοτική ευθύνη συνιστούν ένα ακόμη μνημείο παραπλάνησης αφού ο ανάδοχος των προμηθειών έχει όντως 10 έτη υποχρέωση συντήρησης, ήτοι να παρέχει συνεργείο, όμως παραλείπετε να αναφέρετε ότι η εγγύηση που ζητάει η διακήρυξη για τα φωτιστικά είναι 5ετης! Δηλαδή, μετά τα 5 έτη ο ανάδοχος θα πληρωθεί το κόστος του υλικού με τις πολύ υψηλές τιμές προμήθειας που θα έχει κατοχυρώσει μέσα από μία διάτρητη διαγωνιστική διαδικασία. Άρα ο ισχυρισμός ότι ο Δήμος δεν θα προβεί σε καμία δαπάνη στα επόμενα 10 έτη είναι ψευδής. Το έχετε εξηγήσει αυτό στους δημότες σας ή τότε δεν θα είναι πλέον οι δημότες σας;
- Εφόσον ισχυρίζεστε ότι υπάρχουν 15 εμπορικές εταιρείες που έχουν τα 10 τιμολόγια που φτάνουν τα 1,5 ή 2,5 εκατ. € που απαιτούν οι διακηρύξεις θα είναι ενδιαφέρον να μας πληροφορήσετε ποιες είναι αυτές. Ή καλύτερα, για να μην σας κουράσουμε, απλώς ας μας αναφέρετε τον ανάδοχο σε όλες τις σχετικές πιλοτικές διακηρύξεις.

Τέλος, οφείλουμε να σας επισημάνουμε ότι έχετε ξεπεράσει κάθε όριο με την απόφασή σας να κρατήσετε εντός των διαγωνιστικών διαδικασιών συμμετέχουσα εταιρεία (την γνωστή ανάδοχο) παρά το γεγονός ότι υπέβαλλε κενό το ΕΕΕΠ , ήτοι δεν είχε υποβάλλει εντός των επιτρεπομένων χρονικών ορίων το ΕΕΕΠ (ΑΔΑ 6ΕΟΝΩΡΔ-Δ1Β)! Τέτοια «λυσσαλέα» προσπάθεια να κρατηθεί εντός του διαγωνισμού εταιρεία που πασιφανώς θα έπρεπε αυτόματα να είχε απορριφθεί η προσφορά της δεν έχει παρατηρηθεί ΠΟΤΕ στον τομέα των δημοσίων έργων!

Αντιλαμβανόμαστε την αγωνία και τον ανησυχία σας ωστόσο θα πρέπει να αρχίσετε να ανησυχείτε λίγο περισσότερο καθώς τέτοια καραμπινάτη παρανομία θα καταπέσει κατά τον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΘΟΥΣΑΚΗΣ

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ