



# «Η περίπτωση μικρών έργων ΣΕΑ για τον οδοφωτισμό ΟΤΑ

## 4 Επισημάνσεις - παρατηρήσεις »

Γιώργος Κυριακόπουλος  
Τμήμα καταγγελιών / διαγωνισμών ΣΑΤΕ

## 1<sup>η</sup> παρατήρηση :

Η χρηματοοικονομική μελέτη –Master plan που συντάσσεται για κάθε περίπτωση Σύμβασης ΣΕΑ παραλείπει να λάβει υπόψη της την έκπτωση σε περίπτωση ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού

Σε κάθε μελέτη παρουσιάζεται πρώτα το κόστος προμήθειας του εξοπλισμού πχ

### 2.4 Κόστος προμήθειας και εγκατάστασης λειτουργίας

Το συνολικό κόστος ανέρχεται σε 4.539.796,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α (24%).

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ			
	ΤΕΜΑΧΙΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ
Λαμπτήρας LED ≤9W	7.359	29,00 €	213.411,00 €
Λαμπτήρας LED ≤ 15W	238	40,00 €	9.520,00 €
Λαμπτήρας LED ≤ 18W	216	50,00 €	10.800,00 €
Λαμπτήρας LED ≤ 30W	77	120,00 €	9.240,00 €
Φωτιστικό Δρόμου LED ≤ 55W	4.569	350,00 €	1.599.150,00 €
Φωτιστικό Δρόμου LED ≤ 65W	748	450,00 €	336.600,00 €
Φωτιστικό Δρόμου LED ≤ 110W	2.885	550,00 €	1.586.750,00 €
Προβολέας LED ≤ 180W	47	315,00 €	14.805,00 €
<b>Σύνολο Λαμπτήρων</b>	<b>16.139</b>		<b>3.780.276,00 €</b>
Σύστημα Τηλεδιαχείρισης & Ελέγχου (Εγκατάσταση - Εξοπλισμός)	n/a		300.000,00 €
SmartCities (Εγκατάσταση - Εξοπλισμός)	n/a		409.520,00 €
Απρόβλεπτα	n/a		50.000,00 €
<b>Σύνολο Επένδυσης</b>			<b>4.539.796,00 €</b>
ΦΠΑ @ 24%			1.089.551,04 €
<b>ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ</b>			<b>5.629.347,04 €</b>

Με τις τιμές αυτές, ΔΕΝ είναι βέβαια τόσο ψηλές όσο των άλλων διαγωνισμών (Μαλεβιζι ,Αλεξ/λη κλπ) .Ωστόσο με βάση την εμπειρία από ανοικτούς μειοδοτικούς διαγωνισμούς ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ όπως ΒΒΒ , Καλαμάτα , Έδεσσα η αναμενόμενη έκπτωση θα ήταν > 40%

Παράδειγμα οι τιμές που προσέφερε μεγάλη και φερέγγυα εταιρεία στον διαγωνισμό ΒΒΒ

#### ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

Α/Α	Α/Α Γραμ.	ΕΙΔΟΣ	Μ.Μ.	ΠΟΣΟΤ.	ΑΞΙΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (€)		ΦΠΑ (€)		ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ (€)	
					ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ	%	ΠΟΣΟ		
1	1	34993000-4 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΤΥΠΟΥ 1	Τεμάχιο	4282	230.25	985.930,50	24	236.623,32	1.222.553,82	
2	2	34993000-4 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΤΥΠΟΥ 2	Τεμάχιο	804	269.17	216.412,68	24	51.939,04	268.351,72	
3	3	34993000-4 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΤΥΠΟΥ 3	Τεμάχιο	267	316.19	84.422,73	24	20.261,46	104.684,19	
4	4	34993000-4 ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ	Τεμάχιο	1	189000	189.000,00	24	45.360,00	234.360,00	
5	5	34993000-4 ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ (CMMS)	Τεμάχιο	1	14000	14.000,00	24	3.360,00	17.360,00	
		ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ				1.489.765,91			357.543,82	1.847.309,73

Συνεπώς, όταν κατά την σύγκριση των εναλλακτικών λύσεων, ( Ανοικτός διαγωνισμός με δάνειο ENANTI Αυτοχρηματοδότησης από τον ανάδοχο ) παραλείπεται η (σίγουρη βάσει της εμπειρίας διαγωνισμών) περίπτωση της επίτευξης σημαντικής έκπτωσης > 40% στον ανοικτό διαγωνισμό ενώ αντίθετα υπολογίζεται η έκπτωση 10% στον διαγωνισμό ΣΕΑ, ΤΟΤΕ υπάρχει θέμα ορθής σύγκρισης και αποτίμησης.

## 2η παρατήρηση :

**Η εισαγωγή κριτηρίων βαθμολόγησης και η βαρύτητα της οικονομικής προσφοράς μόνο κατά 30% , ουσιαστικά καθιστά ΑΔΥΝΑΤΗ την επίτευξη εκπτώσεων πάνω από 10% περιορίζοντας τον όποιο ανταγωνισμό**

Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι στα πρώτα έργα ΣΔΙΤ , ούτε κριτήρια βαθμολόγησης ούτε μειωμένη συμμετοχή της οικονομικής προσφοράς υπήρξε. Και για τον λόγο αυτό επιτεύχθηκαν σημαντικές εκπτώσεις.

8.2.4. Βαθμολόγηση Οικονομικής Προσφοράς (Συνολική Βαρύτητα 30%): Οι Οικονομικές Προσφορές βαθμολογούνται σε εκατοντάβθμια κλίμακα και προκύπτουν από το έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος 2.

Η συνολική βαθμολογία A για κάθε διαγωνιζόμενο προκύπτει από τον παρακάτω τύπο:  $A = 0,30 \cdot \text{ΟΠ} + 0,70 \cdot \text{T}$ .

Όπου ΟΠ η οικονομική προσφορά και T η Τελική Βαθμολογία

Όπου T από 100 ( κάλυψη ελαχίστων ) έως 120 ( υπερκάλυψη απαιτήσεων )

### Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης (Συνολική βαρύτητα 70%)

Κριτήριο	Βαθμολογία	Βαρύτητα
T1 - Πληρότητα και προδιαγραφές της προτεινόμενης αναβάθμισης - λειτουργίας του Συστήματος	B1 =100 έως 120	25%
T2 - Πληρότητα - Προδιαγραφές Συστήματος Τηλεελέγχου – Τηλεχειρισμού & Ελέγχου Ενέργειας - Συστήματος Περιοδικής & Επεμβατικής συντήρησης μέσω Η/Υ	B2=100 έως 120	15%
T3 - Ομάδα Έργου – Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης	B3=100 έως 120	20%
T4 - Εγκατάσταση και λειτουργία εφαρμογών Smart Cities.	B4=100 έως 120	10%
T5 - Ετήσια εξοικονόμηση ενέργειας (σε Kw/h)	B5=100 έως 120	30%

- Όποιος κάνει μερικές απλές μαθηματικές πράξεις σε αυτόν τον μαθηματικό τύπο , καταλαβαίνει αμέσως ότι όποιος βαθμολογηθεί κοντά στο 120 αποκτά τεράστιο πλεονέκτημα σε σχέση με όποιον απλώς καλύπτει τις απαιτήσεις των προδιαγραφών και έχει 100. Όσο για τα κριτήρια είναι άκρως υποκειμενικά και καθοδηγήσιμα.
- Αν για παράδειγμα ο Α φορέας με βαθμολογία 120 βάλει έκπτωση 10 % τότε ο Β φορέας με βαθμολογία 100 για να τον υπερνικήσει πρέπει να βάλει πάνω από 60 % , δηλ να φτάσει στο όριο ζημίας ή και να το ξεπεράσει.
- Συνεπώς , από την στιγμή που γίνεται εισαγωγή αυτού του όρου επιλογής αναδόχου στην διακήρυξη , είναι άστοχο ή άτοπο να ανακοινώνεται από την άλλη ότι αναμένει ο Δήμος να λάβει σοβαρή έκπτωση από τον διαγωνισμό.!
- Η το ένα θα θέλεις ή το άλλο , δεν γίνεται και τα 2 !

### 3<sup>η</sup> παρατήρηση :

**Μετά από 10 έτη εμπειρία σε έργα ΣΔΙΤ ο ανταγωνισμός αντί να αυξάνεται -μειώνεται .**

Παράδειγμα πρόσφατων έργων οδοφωτισμού με ΣΕΑ

Δημοπράτηση	Προυπολογ	Συμμετοχές	Απομένει
Οδοφωτισμός ΣΕΑ Μεγαλόπολης	3 εκατ	2	1
Οδοφωτισμός ΣΕΑ Σαρωνικού	14 εκατ	2	1
Οδοφωτισμός ΣΕΑ Ραφήνας	4 εκατ	2	?

Η παρατηρούμενη ελάχιστη συμμετοχή οικονομικών φορέων , θα έπρεπε ήδη να έχει κινητοποιήσει τους Αναθέτοντες φορείς , οι οποίοι μόνο από την μεγάλη συμμετοχή έχουν προσδοκία να πετύχουν ανταγωνιστικές προσφορές για τους Δήμους τους

#### 4<sup>η</sup> παρατήρηση :

### **Υπάρχουν αρκετές ασάφειες και ερωτήματα σχετικά με την κατανομή της ευθύνης κατά την μακρόχρονη διάρκεια της Σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης ΣΕΑ**

- Λογω της αρκετά μεγάλης χρονικής διάρκειας της Σύμβασης ( 12 ετη) χρήζουν διευκρίνισης τα εξής:
  1. Με πόση ακρίβεια μετρήθηκε / προσεγγίστηκε η κατανάλωση έτους βάσης ;
  2. Αυτή η κατανάλωση είναι βάσει πραγματικών στοιχείων ή είναι ιδεατή/ εικονική κατανάλωση ; ( ΠΡΟΣΟΧΗ θα καθορίσει σύμβαση 12 ετών )
  3. Ποιος υποχρεούται σε αντικατάσταση του φωτιστικού σε περίπτωση βανδαλισμού ( ενδεικτικά θυμίζω τις καταστροφές του Ρουβίκωνα στα ακυρωτικά μηχανήματα ,που τις πληρώνουμε όλοι μας , όχι ο ανάδοχος) ;
  4. Ποιες είναι οι απαιτήσεις ασφάλισης της σύμβασης, καθώς η προκηρύξεις λένε μόνο 2 γραμμές .Έχει διερευνηθεί αν είναι ασφαλίσιμος ο κίνδυνος από τις ασφαλιστικές και με ποιο κόστος ;
  5. Πόσες φορές υπολογίζεται ότι θα χρειαστεί να παρέμβει για συντήρηση ο ανάδοχος στην 12 ετία , έχει υπολογιστεί στατιστικά ;
  6. Πως προέκυψε ο αριθμός 12 έτη ;



7. Σε περίπτωση ανωτέρω βίας αναφέρουν τα τεύχη ότι ο ανάδοχος απαλλάσσεται της ευθύνης του. Συνεπώς σε περίπτωση φωτιάς /πλημμύρας που θα καταστρέψει μεγάλο τμήμα του δικτύου πως θα αποζημιωθεί ο ανάδοχος. ;
8. Ο Δήμος έχει καλυφτεί ασφαλιστικά για τέτοια περίπτωση καταστροφής ;

#### 15. ΑΝΩΤΕΡΑ ΒΙΑ

Σε ότι αφορά το καθεστώς της ανωτέρας βίας, ορίζονται τα εξής:

1. Ο Ανάδοχος δεν ευθύνεται για αδυναμία εκπλήρωσης /ή για πλημμελή εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων του, αν η αδυναμία αυτή είναι απόρροια ανωτέρας βίας ως γεγονός απρόβλεπτο και αναπότρεπτο που καθιστά απολύτως αδύνατη την εκτέλεση της ΣΠΥ.
2. Ανωτέρα βία σημαίνει οποιοδήποτε απρόβλεπτο και τυχαίο γεγονός που είναι εκτός του ελέγχου του Αναδόχου που την επικαλείται, το οποίο ήταν αδύνατο να προβλεφθεί, έστω και αν καταβλήθηκε μέγιστη επιμέλεια και σύνεση και το οποίο καθιστά αδύνατη την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του Αναδόχου, χωρίς δική του υπαιτιότητα.

9. Είναι ΔΟΚΙΜΟ να προβλέπουμε την εξέλιξη της τιμής της κιλοβατώρας για την επόμενη 12 ετία ;

Ο υπολογισμός της Ενεργειακής Απόδοσης, υπολογίζεται ως εξής:

1. Η μείωση κόστους ενέργειας, για κάθε έτος θα υπολογίζεται από το γινόμενο της επιτευχθείσας μείωσης κατανάλωσης ενέργειας της τιμής αγοράς της Kwh (Βασική Χρέωση + Ρυθμιζόμενες Χρεώσεις) = 0,14963 / Kwh (έτος βάσης 2016), προαυξανόμενο κατά 4% και δεν θα μπορεί να προσαυξάνεται πέραν αυτού σε όλη τη διάρκεια της ΣΠΥ, ανεξάρτητα της εξέλιξης της στη διάρκεια των 12 ετών της ΣΠΥ.

10. Τέλος γίνεται συμβατική καταγραφή των συνολικών δαπανών του αναδόχου ώστε να μπορεί να ελεγχθεί ο βαθμός απόδοσης της επένδυσής του ;



# Συμπέρασμα

1. Πρέπει άμεσα να απαλειφτούν οι όροι που περιορίζουν τον ανταγωνισμό και κυρίως ο μαθηματικός τύπος 70% Τ και 30 % ΟΠ!
2. Οι ΟΤΑ απαιτείται να επανεξετάσουν την λύση της ανοικτής διαδικασίας ,χωρίς «φωτογραφικούς» όρους , όπου θα πετύχουν σοβαρές εκπτώσεις και θα αποφύγουν μακροχρόνια δέσμευση των πόρων τους.
3. Πρέπει τα επόμενα έργα να βγουν αρκετά νωρίς σε διαβούλευση για να τα μελετήσει η αγορά και να προετοιμαστεί. Όχι πάλι αιφνιδιασμοί .Όχι ελάχιστες προθεσμίες!
4. Πρέπει να απαντηθούν τα ερωτήματα κατανομής ευθύνης , ώστε να είναι ξεκάθαρο το βάρος του ρίσκου που αναλαμβάνει ο κάθε φορέας .
5. Δώστε σε περισσότερους την δυνατότητα να συμμετέχουν.
6. Αυτή την στιγμή υφίστανται πάνω από 700 εργοληπτικές επιχειρήσεις μέλη του ΣΑΤΕ με υποδομή , πάγια, στελεχιακό δυναμικό που υποαπασχολούνται. Δώστε μας την ευκαιρία να καταθέσουμε προσφορά !

Σας ευχαριστώ