

ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ  
ΑΡΜ.: ΝΙΚ. ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ

Χαλκίδα 31/7/2012  
Αρ. Πρωτ.: 4277

ΠΡΟΣ: ΣΑΤΕ - ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ  
ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ  
ΦΕΙΔΙΟΥ 12-14, ΑΘΗΝΑ Γ.Κ. 10678  
ΤΗΛ. 210-3301814/5

ΘΕΜΑ: Διαγωνισμός του έργου: «Δίκτυο Αποχέτευσης οικισμών Αμαρόνθου & Γυμνού».

ΣΧΕΤ.: Το με Αρ. Πρωτ. σας 25135/ΓΒ/Λμ/25-7-2012 έγγραφό σας

Σε απάντηση του σχετικού, σας στέλνουμε τα συνημμένα (α) και (β).

ΣΥΝ.: α) Το με Αρ. Πρ. 2966/5-6-2012 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

β) Την με Αρ. Πρ. 3548/29-6-2012 Εισηγήση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η  
ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ./Δ.Ε.Υ.Α.Χ.



ΕΛΕΝΗ ΒΑΚΑ

Δ.Ε.Υ.Α.Χ. «ΑΡΕΘΟΥΣΑ»  
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ-  
ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΧΑΛΚΙΔΑΣ  
ΝΕΟΦΥΤΟΥ 69, ΧΑΛΚΙΔΑ, ΤΚ. 34 100  
ΤΗΛ: 22210-20440  
FAX: 22210-86758

ΧΑΛΚΙΔΑ 5-6-2012  
ΑΡ. ΠΡΩΤ.: 2966

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Οι υπογεγραμμένοι : α) Παπαδήμα Μαρία, Πρόεδρος της Ε.Δ., β) Μάνος Μιχαήλ μέλος, γ) Πουλημενάκος Βασίλειος μέλος, δ) Αργύρης Αναστάσιος, εκπρόσωπος της Δ.Ε.Υ.Α. Ερέτριας, ε) Μπουροδήμος Ιωάννης εκπρόσωπος Π.Ε.Δ. ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ, στ) Σταματούκος Πέτρος, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε. και ζ) Αντωνίου Στυλιανός εκπρόσωπος Π.Ε.Δ.Μ.Ε.Δ.Ε. Ν. Εύβοιας που αποτελούν μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. σύμφωνα με την υπ' Αρ. 93/17-5-2012 Απόφαση του Δ/Σ της Δ.Ε.Υ.Α.Χ., συνήλθαν σήμερα στις 5/6/2012 και ώρα 9:30 π.μ. για την διενέργεια της Ανοιχτής Δημοπρασίας Επιλογής Αναδόχου για την κατασκευή του έργου: «Δίκτυο Αποχέτευσης οικισμών Αμαρύνθου & Γυμνού»

Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης και πριν τη λήξη υποβολής προσφορών, προσκομίστηκε από τον Υπάλληλο του Πρωτοκόλλου στην Πρόεδρο της Επιτροπής φάκελος προσφοράς της εταιρείας ΤΕΚΑΛ Α.Ε. η οποία είχε κατατεθεί την Παρασκευή 1/6/2012 στο πρωτόκολλο της Δ.Ε.Υ.Α. Χαλκίδας (Αρ. Πρωτ. 2922/1-6-2012), η οποία παρέμεινε κλειστή μέχρι τη λήξη της παραλαβής των προσφορών, οπότε και τέθηκε στη διάθεση της Επιτροπής.

Κατά τη διάρκεια της διαδικασίας και πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών έλαβε με τηλεομοιοτυπία (fax) η Τ.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. εξουσιοδότηση από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρείας ΤΕΚΑΛ Α.Ε. με την οποία εξουσιοδοτείται ο κος Διόχγος Γεώργιος του Θεολόγου να αποσύρει την οικονομική προσφορά που κατέθεσε η ΤΕΚΑΛ Α.Ε. Η εν λόγω εξουσιοδότηση έλαβε Αρ. Πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ 2950/5-6-2012. Η εξουσιοδότηση διαπιστώθηκε ότι φέρει σφραγίδα της εταιρείας, δεν φέρει ημερομηνία σύνταξης και δεν φέρει το γνήσιο της υπογραφής του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας ΤΕΚΑΛ Α.Ε.

Στη συνέχεια της διαδικασίας δεν υποβλήθηκε καμία άλλη προσφορά, οπότε η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε τη λήξη της παραλαβής.

Ακολούθως η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού επικοινώνησε άμεσα με την Υπηρεσία του Πρωτοκόλλου της Δ.Ε.Υ.Α. Χαλκίδας για να διαπιστώσει εάν έχουν φτάσει ταχυδρομικώς άλλες προσφορές και βεβαιώθηκε ότι δεν έχουν κατατεθεί άλλοι φάκελοι προσφορών εμπροθέσμως.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα του μοναδικού φακέλου της προσφοράς και διαπίστωσε ότι με το υπ' Αρ. Πρωτ. 80/3-5-2012 Πρακτικό του Δ.Σ. της ΤΕΚΑΛ Α.Ε. εγκρίνεται η συμμετοχή της ΤΕΚΑΛ Α.Ε. στον παρόντα διαγωνισμό και ορίζεται ως εκπρόσωπος εξουσιοδοτημένος για την υπογραφή της οικονομικής προσφοράς και κάθε εγγράφου του φακέλου προσφοράς ο Πρόεδρος του Δ.Σ. κος Ψαλλάκος Παναγιώτης. Κατά συνέπεια η υπ' Αριθμ. Πρωτ. 2950/5-6-2012 εξουσιοδότηση δεν γίνεται δεκτή διότι δεν συνοδεύεται από αντίστοιχο Πρακτικό Δ.Σ. της ΤΕΚΑΛ Α.Ε. που να εγκρίνει πράξη απόσυρσης της Προσφοράς. Αυτό δεν έρχεται σε αντίθεση με το υπ' αριθμό ΦΕΚ 7404/27-7-2011 Ανακοίνωσης καταχώρησης στο μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών στοιχείων της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΚΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΙ δ.τ. «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.»

Κατόπιν έλεγξε την έγκυρη συμμετοχή του διαγωνιζόμενου, το δικαίωμα συμμετοχής του στον διαγωνισμό (σύμφωνα με το άρθρο 21 της Διακήρυξης) και την εκπλήρωση των όρων του άρθρου

22 της Διακήρυξης, με βάση τα δικαιολογητικά και το περιεχόμενο του φακέλου σύμφωνα με τα άρθρα 23 και 24 της Διακήρυξης.

Τέλος έλεγξε το παραδεκτό της Οικονομικής Προσφοράς κατά την ίδια σειρά, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3669/08 σύμφωνα με το εφαρμοζόμενο σύστημα υποβολής προσφορών. Κατά τη διαδικασία αυτή, έλεγξε την πληρότητα των υπογραφών και μονογραφών (κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο άρθρο 22, παρ. 6-8 του Ν.3669/08) στην Οικονομική Προσφορά του διαγωνιζομένου, παρακράτησε τα απαιτούμενα μηχανόσημα του άρθρου 24.1 παρ. 6 της Διακήρυξης και τα διέγραψε. Κατόπιν έλεγξε (κατά το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης την ορθότητα συμπλήρωσης του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς, και την αριθμητική και ολόγραφη αναγραφή των ποσοστών έκπτωσης, καθώς και την ομαλότητα αυτών μεταξύ τους (άρθρο 4.1.στ της Διακήρυξης).

Κατόπιν καταρτίστηκε ο πιο κάτω πίνακας μειοδοσίας:

#### ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ

A/A	ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ	ΠΙ Σύμφωνα με το έντυπο προσφοράς	Έκπτωση Εμ %
1	ΤΕΚΑΛ Α.Ε.	5.975.262,23 €	16

Επισημαίνεται ότι με μέριμνα της Προέδρου της Επιτροπής απεστάλη με τηλεομοιοτυπία επιστολή στο ΕΤΑΑ –ΤΣΜΕΔΕ με την οποία ζητείται η διαπίστωση εγκυρότητας της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του Διαγωνιζόμενου.

Προσωρινός μειοδότης ανακηρύσσεται η εταιρεία ΤΕΚΑΛ Α.Ε., με την προϋπόθεση της εγκυρότητας της υπ' αριθμ. 1565459 εγγυητικής επιστολής συμμετοχής από το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ.

Στην περίπτωση μη έγκυρης εγγυητικής θα εφαρμοστεί η κείμενη νομοθεσία.

Το ανωτέρω Πρακτικό αναρτήθηκε σήμερα Τρίτη 5/6/2012 στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Δ.Ε.Υ.Α.Χ.

ΧΑΛΚΙΔΑ 5/6/2012



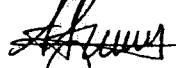



#### Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

##### Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Παπαδήμα Μαρία



##### ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Μάνος Μιχαήλ 
2. Πουλημενάκος Βασίλειος 
3. Αργύρης Αναστάσιος 
4. Μπουροδήμος Ιωάννης 
5. Σταματούκος Πέτρος 
6. Αντωνίου Στυλιανός 

ΕΤΑΑ ΤΣΜΕΔΕ

**Προς:** το Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Χ., ως Προϊσταμένης Αρχής

**Θέμα:** Εισήγηση επί των ενστάσεων που υπεβλήθησαν στο δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης οικισμών Αμαρύνθου & Γυμνού»

**Ημερομηνία:** 29/06/2012

**Συνημμένα:** 1. Διάφορα

- i. Επιστολή Δ.Ε.Υ.Α.Χ. προς Ε.Τ.Α.Α. με αρ. πρωτ. 2965/5-6-2012
  - ii. Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 2966/5-6-2012
  - iii. Ανακοίνωση με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 2967/5-6-2012
  - iv. Πράξη ανάρτησης πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού της 5-6-2012
  - v. Επιστολή Ε.Τ.Α.Α προς Δ.Ε.Υ.Α.Χ με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3180/12-6-2012
  - vi. Εγκύκλιος με αρ. πρωτ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/3162, σχετ.2092
2. Ενστάσεις
- i. Ένσταση της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3039/6-6-2012
  - ii. Ορθή επανάληψη της από 6-6-2012 υποβληθείσας ενστάσεως της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.»
  - iii. Ένσταση της εταιρίας «ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ Α.Τ.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3043/6-6-2012
  - iv. Ένσταση της εταιρίας «ΦΡΑΤΕΚ Α.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3044/7-6-2012
  - v. Ένσταση της εταιρίας «ΔΗΜΕΚΑΤ Α.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3050/7-6-2012
  - vi. Ένσταση της εταιρίας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3056/7-6-2012
  - vii. Ένσταση της εταιρίας «ΕΛΚΥΣΤΗΣ Α.Τ.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3057/7-6-2012
  - viii. Ένσταση της εταιρίας «TRITON ACT Α.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3063/7-6-2012
  - ix. Ένσταση της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΔΑΛΑΚΛΕΙΔΗ Α.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3070/7-6-2012
  - x. Ένσταση της εταιρίας «ΣΤΑΘΗΣ ΚΟΚΚΙΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ 2020 Α.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3074/8-6-2012
  - xi. Ένσταση της εταιρίας «ΕΛΚΥΣΤΗΣ Α.Τ.Ε.» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3097/8-6-2012
  - xii. Ένσταση της εταιρίας «ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ Α.Τ.Ε.» σε συνέχεια της από 6-6-2012 υποβληθείσας ενστάσεως με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3141/11-06-2012
  - xiii. Ένσταση της εταιρίας ««ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.»» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3142/11-6-2012
  - xiv. Ένσταση της εταιρίας «ΔΗΜΕΚΑΤ ΑΕ» με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3130/11-6-2012

## i ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Στις 5/6/2012 διενεργήθηκε, ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο Δημόσιος ανοικτός μειοδοτικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΔΙΚΤΥΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΜΑΡΥΝΘΟΥ ΚΑΙ ΓΥΜΝΟΥ». Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας παραλαβής και εξέτασης της προσφοράς, της μοναδικής συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εργοληπτικής επιχείρησης «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.», κατά τα προβλεπόμενα στα σχετικά άρθρα της Διακήρυξης και της νομοθεσίας, διαπιστώθηκε ότι η προσφορά ήταν παραδεκτή. Στη συνέχεια με επιμέλεια της Προέδρου της Επιτροπής αποστάλθηκε στο Ε.Τ.Α.Α. έγγραφο ερώτημα (βλ. συνημμένο 1.i) εγκυρότητας της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής της διαγωνιζόμενης εταιρίας με τηλεομοιοτυπία (φαξ) και ταχυδρομικά. Ακολούθως η επιτροπή συνέταξε το με υπ' αριθμ. 2966/5-6-2012 πρωτοκόλλου της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. Πρακτικό (βλ. συνημμένο 1.ii) και την Ανακοίνωση (βλ. συνημμένο 1.iii) σύμφωνα με την οποία καλεί τους Διαγωνιζομένους να λάβουν γνώση του Πρακτικού και να υποβάλλουν τις τυχόν ενστάσεις τους από την επόμενη μέρα ανάρτησής της. Η Ανακοίνωση αναρτήθηκε αυθημερόν στον πίνακα ανακοινώσεων της υπηρεσίας και συντάχθηκε η σχετική πράξη ανάρτησης (βλ. συνημμένο 1.iv). Το πρακτικό παρέμεινε αναρτημένο ως ορίζει ο νόμος.

Ακολούθως την 12/6/2012 το Ε.Τ.Α.Α. απέστειλε θετική απάντηση (βλ. συνημμένο 1.v) σχετικά με την γνησιότητα της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρίας « ΤΕΚΑΛ Α.Ε.»

## ii ΥΠΟΒΟΛΗ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

Κατά της διαδικασίας της δημοπρασίας και κατά του με Αρ. Πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 2966/5-6-2012 Πρακτικού της Επιτροπής υποβλήθηκαν, οι εξής ενστάσεις:

1. Από την εταιρία «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3039/6-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.i)

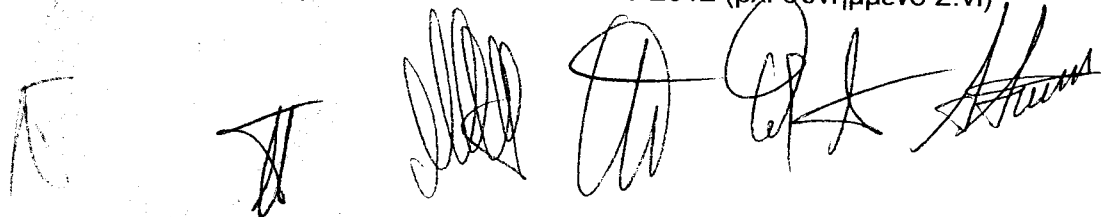
-Από την εταιρία «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού (ορθή επανάληψη) με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3039/6-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.ii)

2. Από την εταιρία «ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3043/6-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.iii)

3. Από την εταιρία «ΦΡΑΤΕΚ Α.Ε.» κατά του κύρους του διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3044/7-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.iv)

4. Από την εταιρία «ΔΗΜΕΚΑΤ Α.Ε.» κατά του κύρους του διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3050/7-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.v)

5. Από την εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.» κατά του κύρους του διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3056/7-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.vi)



6. Από την εταιρία «ΕΛΚΥΣΤΗΣ Α.Τ.Ε.» κατά του κύρους του διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3057/7-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.vii)
7. Από την εταιρία «TRITON ACT Α.Ε.» κατά του κύρους του διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3063/7-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.viii)
8. Από την εταιρία «ΑΦΟΙ ΔΑΛΑΚΛΕΙΔΗ Α.Ε.» κατά της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3070/7-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.ix)
9. Από την εταιρία «ΣΤΑΘΗΣ ΚΟΚΚΙΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ 2020 Α.Ε.» κατά του κύρους διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3074/8-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.x)
10. Από την εταιρία «ΕΛΚΥΣΤΗΣ Α.Τ.Ε.» κατά του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3097/8-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.xi)
11. Από την εταιρία «ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (σε συνέχεια της από 6/6/12 ένστασής τους) με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3141/11-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.xii)
12. Από την εταιρία «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3142/11-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.xiii)
13. Από την εταιρία «ΔΗΜΕΚΑΤ Α.Ε.» κατά του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 3130/11-6-2012 (βλ. συνημμένο 2.xiv)

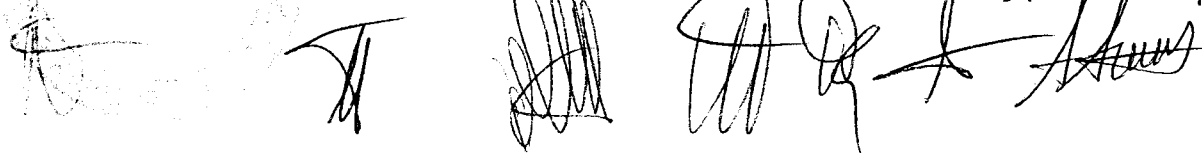
### iii. ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

#### A) Επί της ένστασης με αρ. 2 (ορθή επανάληψη της 1) της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.»

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια επιχείρηση ενίσταται κατά της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού και παραπονεείται ότι δήθεν η επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε κάποιους από τους διαγωνιζόμενους από το διαγωνισμό και την κατάθεση προσφοράς, συμπεριλαμβανομένης και της ίδιας της ενιστάμενης εταιρίας, η οποία δήθεν κατά τη διενέργεια της δημοπρασίας, εκπροσωπήθηκε από το νόμιμο εκπρόσωπο της, ο οποίος δήθεν εμποδίστηκε να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό.

Η εν λόγω Δημοπρασία της 5ης Ιουνίου 2012 διενεργήθηκε στα Γραφεία της Δ.Ε.Υ.Α.Χ., σε ένα χώρο στον οποίο έχει πρόσβαση ο οποιοσδήποτε πολίτης, πολλώ δε μάλλον ο οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος επιθυμεί να συμμετάσχει σε ένα τόσο κρίσιμο διαγωνισμό.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ενήργησε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και τα οριζόμενα στην κείμενη νομοθεσία. Κήρυξε την ώρα έναρξης σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Εν συνεχεία και όταν παρήλθε ο χρόνος, η Πρόεδρος της Επιτροπής ενημέρωσε όλους τους παρευρισκόμενους για την επικείμενη λήξη της δημοπρασίας, καλώντας για πολλοστή φορά



να καταθέσουν, εάν είχαν, τις προσφορές τους. Η ενημέρωση αυτή έγινε ένα τέταρτο μετά τις 10:00, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι, εάν πράγματι η ενιστάμενη εταιρία επιθυμούσε να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, μπορούσε ευχερώς να το δηλώσει, δια του νομίμου εκπροσώπου της, καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, αφού υπήρχε άφθονος προς τούτο χρόνος. Στη συνέχεια κατά την κήρυξη της λήξης (δύο - τρία λεπτά αργότερα, μετά το πέρας των δεκαπέντε λεπτών μετά τις 10.00) δεν διαμαρτυρήθηκε κανείς και βεβαίως κανένας από τους παρευρισκόμενους δεν εξέφρασε την πρόθεσή του να καταθέσει προσφορά. Ούτε βεβαίως η ενιστάμενη εταιρία, εάν παρευρέθηκε ποτέ δια του νομίμου εκπροσώπου της, γεγονός το οποίο δεν μπορεί να εξακριβωθεί καθώς δεν είναι δυνατό η Πρόεδρος της Επιτροπής να γνωρίζει την ταυτότητα των παρευρισκομένων στο χώρο.

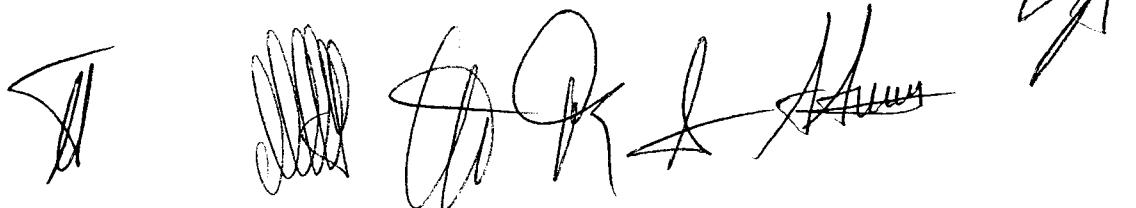
Ακόμη και μετά το πέρας του Διαγωνισμού και παρά την παρεχόμενη από την διακήρυξη δυνατότητα για εκπρόθεσμη υποβολή προσφορών ώστε να διαφυλαχτεί το έννομο συμφέρον για άσκηση στη συνέχεια ενστάσεως, ουδείς εκ των παρευρισκομένων κατέθεσε προσφορά.

Αρνούμαστε λοιπόν τον ανωτέρω λόγω ένστασης και παραθέτουμε τα εξής:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 25 του Ν.3669/2008, *«ενστάσεις κατά του κύρους των δημοπρασιών μπορεί να υποβληθούν μόνο από επιχειρήσεις που συμμετέχουν στον διαγωνισμό ή αποκλείστηκαν από αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του (...). Οι ενστάσεις υποβάλλονται μέσα σε πέντε ημέρες από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του αντίστοιχου σταδίου και απευθύνονται στην προϊσταμένη αρχή, η οποία και αποφασίζει...»*. Επίσης σύμφωνα με τη σαφή και ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης του προκειμένου διαγωνισμού, στο άρθρο 3.4. αναφέρεται *«...Αν ο ενδιαφερόμενος διαφωνεί και δηλώσει ρητά στον Πρόεδρο της Ε.Δ. ότι θα καταθέσει σχετική ένσταση, ο φάκελος της εκπρόθεσμης προσφοράς παραλαμβάνεται και ανοίγεται με τις υπόλοιπες προσφορές...»*

Εκ των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι έννομο συμφέρον για υποβολή ενστάσεων κατά του κύρους της διαδικασίας, έχει μόνον όποιος λάβει μέρος σε αυτόν με την υποβολή της προσφοράς, έστω και εκπρόθεσμης και όχι όποιος, παρά τη σχετική δυνατότητα που του παρέχει η διακήρυξη, δεν καταθέσει προσφορά.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέκλεισε την ενιστάμενη επιχείρηση από το διαγωνισμό, διότι στην πραγματικότητα η ενιστάμενη δεν έλαβε μέρος στον διαγωνισμό, δεν εκπροσωπήθηκε από κανέναν κατά τη διενέργεια της δημοπρασίας, καθ' όλη τη διάρκειά της, κατά την ως άνω ημερομηνία διεξαγωγής της. Ακόμη και στην περίπτωση που ο νόμιμος εκπρόσωπος της ενιστάμενης εταιρίας παρευρέθηκε στο χώρο της δημοπρασίας στα γραφεία της Δ.Ε.Υ.Α.Χ., ουδέποτε εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής, για να δηλώσει, για λογαριασμό της ενιστάμενης τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό.



Προς άρση πάσης αμφιβολίας αξίζει να σημειωθεί ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, δια της Προέδρου της, επανειλημμένα προέτρεπε όλους τους υποψηφίους να πλησιάσουν και να καταθέσουν τις προσφορές τους. Και αν ο νόμιμος εκπρόσωπος, του οποίου το όνομα δεν αναφέρεται στην ένσταση, προσήλθε ενωρίτερα, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη στην υπό κρίση ένστασή της, γιατί δεν δήλωσε την πρόθεσή του να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό, καταθέτοντας τον φάκελο συμμετοχής του στην Επιτροπή Διαγωνισμού, είτε στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας, το οποίο επίσης ήταν ανοικτό και λειτουργούσε;

Ουδείς, λοιπόν, εξεδήλωσε ενδιαφέρον, ούτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, ούτε και μετά το πέρας αυτού, υποβάλλοντας προσφορά έστω και εκπροθέσμως, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να εξακριβωθεί ποιες εταιρείες ευρίσκονταν στο χώρο του διαγωνισμού, πολλώ δε μάλλον το νόμιμο της εκπροσώπησής τους.

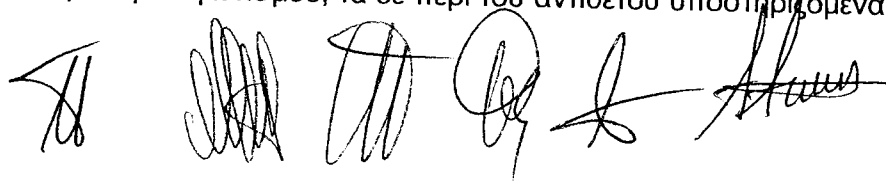
Επιπροσθέτως ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρίας ότι δήθεν με την έκδοση Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής και Βεβαίωσης Πιστοληπτικής Ικανότητας αποδεικνύεται ότι θίγεται το έννομο συμφέρον τους, προβάλλει αλυσπελής. Η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής καθώς και η Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας σύμφωνα με το άρθρο 15 και 23.3 της Διακήρυξης είναι προϋπόθεση έγκυρης συμμετοχής στο Διαγωνισμό και η έκδοσή τους δεν αποτελεί απόδειξη ύπαρξης έννομου συμφέροντος από τη στιγμή που η προσφορά δεν κατατέθηκε στην Επιτροπή Διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου η εξεταζόμενη ένσταση είναι απαράδεκτη λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος της ενιστάμενης εταιρίας, δοθέντος ότι ουδέποτε έλαβε μέρος στον διαγωνισμό.

2. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ως άνω ενιστάμενης εταιρίας ότι, δήθεν η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν ακολούθησε την προβλεπόμενη διαδικασία για την παραλαβή των κατατεθειμένων στο Πρωτόκολλο της υπηρεσίας προσφορών, είναι παντελώς ψευδής και αβάσιμος στην ουσία του. Η Επιτροπή Δημοπρασίας, ακολούθησε κατά γράμμα, αυστηρά και με ευλάβεια την κείμενη νομοθεσία και τους όρους της Διακήρυξης και ουδέποτε προέβη σε πράξεις, που παραβιάζουν τη νομοθεσία και τους όρους της διαδικασίας, έτσι όπως ορίζονται ρητά στη Διακήρυξη.

Συγκεκριμένα, η διαδικασία της επικοινωνίας με το Πρωτόκολλο αμέσως μετά το κλείσιμο της διαδικασίας παραλαβής έλαβε χώρα ακριβώς όπως περιγράφεται στη Διακήρυξη, οπότε και επιβεβαιώθηκε ότι καμιά άλλη προσφορά δεν είχε υποβληθεί. Διευκρινίζεται ότι ο φάκελος προσφοράς της εταιρίας «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.», όπως προκύπτει από τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής είχε υποβληθεί στο Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας την Παρασκευή 1/6/2012, απ' όπου και διαβιβάστηκε ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά τη διάρκεια της διαδικασίας από υπάλληλο του Πρωτοκόλλου.

Εκ των ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η προβλεπόμενη διαδικασία τηρήθηκε απαρέγκλιτα από την Επιτροπή Διαγωνισμού, τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από





την ενιστάμενη εταιρία είναι αβάσιμα και αόριστα. Εξυπακούεται δε, ότι η διαβίβαση ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού από το Πρωτόκολλο προσφορών που είχαν κατατεθεί κατά τις προηγούμενες ημέρες, ουδόλως παραβιάζει τις κείμενες διατάξεις και το άρθρο 4.1. παρ. α της Διακήρυξης, το οποίο καταλαμβάνει την υποχρέωση της Επιτροπής Διαγωνισμού να επικοινωνήσει με το Πρωτόκολλο μετά το κλείσιμο της Διαδικασίας και σκοπό έχει να μην αποκλείεται η συμμετοχή διαγωνιζομένου, που έστω και τελευταία στιγμή, εμπρόθεσμα όμως πρωτοκόλλησε την προσφορά του.

Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός είναι παντελώς ψευδής και αβάσιμος στην ουσία του.

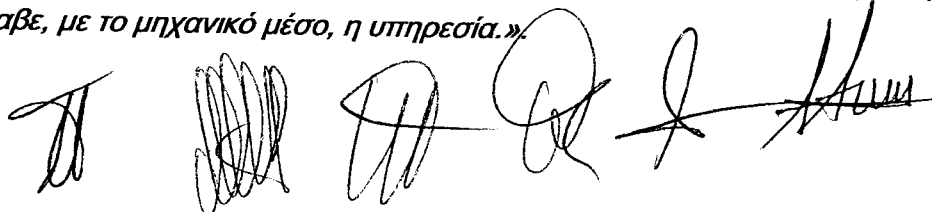
3. Ο ισχυρισμός περί δήθεν υποχρέωσης της προϊσταμένης αρχής για ματαίωση του διαγωνισμού, επειδή δεν υπεβλήθη άλλη προσφορά, είναι απολύτως αβάσιμος και σκοπό έχει μάλλον τη δημιουργία εντυπώσεων. Ειδικότερα, με την ΕΣ 13/2002 Πράξη IV Τμήματος, έχει κριθεί ότι: «...Εξάλλου, είναι δυνατή η κατακύρωση του αποτελέσματος του ανοικτού διαγωνισμού στον εξαρχής μοναδικό υποψήφιο, χωρίς να δημιουργείται έλλειψη ανταγωνισμού, αφού η ύπαρξη περισσότερων διαγωνιζομένων δεν τίθεται από τον νόμο ως προϋπόθεση της συνέχισης της διαδικασίας ή της αναθέσεως του διαγωνισμού...». Πλήθος ανάλογων αποφάσεων έχουν εκδοθεί στηριζόμενες στα Πρακτικά της 24<sup>ης</sup> Συν./23.11.1998/Ολομέλειας του ΕΣ.

Η δυνατότητα αυτή ισχύει υπό την προϋπόθεση της τηρήσεως από την αναθέτουσα αρχή των προβλεπόμενων διατυπώσεων δημοσιότητας, ώστε ανεξαρτήτως του αν προσήλθε τελικώς μόνον ένας υποψήφιος ανάδοχος, να έχουν εξασφαλιστεί από αυτή συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού προς το σκοπό διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου. Για το συγκεκριμένο έργο είχαν τηρηθεί όλες οι προβλεπόμενες διατυπώσεις δημοσιότητας.

Εξάλλου, η ενιστάμενη εταιρία δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον να ζητήσει ακύρωση του διαγωνισμού, εφόσον, ακόμη και στην περίπτωση αποδοχής του αιτήματός της, η επαναδημοπράτηση του έργου δεν είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή (ad hoc ΣΤΕ ΕπΑν 527/2003).

Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός είναι παντελώς ψευδής και αβάσιμος στην ουσία του.

4. Επίσης στο άρθρο 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, ορίζονται τα εξής: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν. 2. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί, μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία, να υποβάλει την αίτησή του ή άλλο έγγραφο με μηχανικό μέσο....Στη συνέχεια όμως οφείλει να υποβάλει ....το αργότερο μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας, έγγραφο, που φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή του και έχει όμοιο περιεχόμενο με αυτό το οποίο παρέλαβε, με το μηχανικό μέσο, η υπηρεσία.»

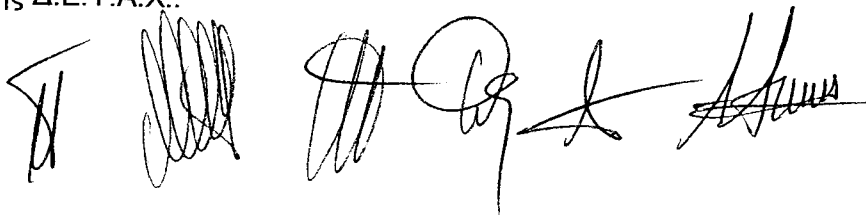


Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι είναι μεν επιτρεπτή, υπό την τασσόμενη προθεσμία των πέντε (5) ημερών (βλ. άρθρο 4.1 παρ. η της παρούσας διακήρυξης), η υποβολή της ένστασης του άρθρου 4.1 παρ. η της Διακήρυξης (Ν.3669/2008) με τηλεομοιοτυπία, στην περίπτωση όμως αυτή απαιτείται, επιπροσθέτως, η κατάθεση στην Προϊστάμενη Αρχή, εντός πέντε ημερών από τη λήξη της πενθήμερης προθεσμίας προς άσκηση αυτής, εγγράφου με το αυτό περιεχόμενο και με ιδιόχειρη υπογραφή του ενδιαφερομένου, άλλως η ένσταση θεωρείται ότι δεν έχει ασκηθεί παραδεκτως. Εξάλλου, η πρόσθετη αυτή απαίτηση, της κατάθεσης δηλαδή στην υπηρεσία του πρωτοτύπου εγγράφου με την ιδιόχειρη υπογραφή του ενδιαφερομένου, αποσκοπεί στη διασφάλιση της αυθεντικότητας του εγγράφου της ένστασης και στον αποκλεισμό του κινδύνου η τηλεομοιοτυπία να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του πρωτοτύπου. Εν όψει δε του σκοπού αυτού, η απόρριψη της ένστασης σε περίπτωση μη τηρήσεως της εν λόγω απαίτησης, δεν προσκρούει στο δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας και στην έννοια της δίκαιης δίκης, που κατοχυρώνονται με το άρθρο 20 παρ.1 του Συντάγματος και το άρθρο 6 παρ.1 της Ε.Σ.Δ.Α., ούτε παραβιάζει την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας του κοινοτικού δικαίου και την αρχή της αναλογικότητας (βλ. Ε.Α. 155/2006, ΣτΕ 386/2010 ΝΟΜΟΣ).

Επομένως, η κρινόμενη ένσταση **απαραδέκτως** έχει ασκηθεί, καθόσον υποβλήθηκε με τηλεομοιοτυπία, όμως δεν κατατέθηκε, εντός της τασσομένης ως άνω προθεσμίας, έγγραφο με το αυτό περιεχόμενο και με ιδιόχειρη υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της ενιστάμενης εργολήπτριας εταιρίας στην αρμόδια Προϊστάμενη Αρχή, έτσι ώστε να διασφαλισθεί η αυθεντικότητα του εγγράφου της ένστασης και ν' αποκλειστεί ο κίνδυνος η τηλεομοιοτυπία, να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του πρωτοτύπου.

Συνεπώς, η κρινόμενη ένσταση είναι απορριπτέα ως **απαραδέκτη**.

5. Περαιτέρω, η κρινόμενη ένσταση της ενιστάμενης εργολήπτριας επιχείρησης είναι παντελώς αβάσιμη και αναπόδεικτη, καθόσον, δεν στηρίζεται για τη βασιμότητά της, σε πραγματικά στοιχεία, αλλά σε εικασίες, προσωπικές αντιλήψεις και απόψεις, αμφιβόλου εγκυρότητας, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να υποκαταστήσουν την ομόφωνη άποψη της επταμελούς Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως κατεγράφη στο από 5/6/2012 Πρακτικό της, το οποίο υπεγράφη ομόφωνα από το σύνολο των μελών της. Επισημαίνεται ότι στην Επιτροπή μετείχαν κατά την ημέρα του διαγωνισμού, όλα της τα μέλη μεταξύ των οποίων, εκτός από τους τρεις διπλωματούχους μηχανικούς της Δ.Ε.Υ.Α.Χ., μετείχε διπλωματούχος μηχανικός ως εκπρόσωπος του κυρίου του έργου, διπλωματούχος μηχανικός ως εκπρόσωπος του ΤΕΕ, εργολήπτης ως εκπρόσωπος των επαγγελματικών οργανώσεων και Δήμαρχος όμορου Δήμου ως εκπρόσωπος της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Επί πλέον την διαδικασία παρακολουθούσαν ειδικός συνεργάτης του κυρίου του έργου, μέλη της διοίκησης και διευθυντικά στελέχη της Δ.Ε.Υ.Α.Χ..



Από όλα τα ανωτέρω προεκτεθέντα αποδεικνύεται χωρίς καμιά αμφιβολία ότι η ένσταση της πιο πάνω εταιρίας είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, αόριστη, αβάσιμη νόμω και ουσία και αναπόδεικτη.

**B) Επί της ένστασης με αρ. 2 της εταιρίας «ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ Α.Τ.Ε.Ε.»**

Με την κρινόμενη ένστασή της, η πιο πάνω εργολήπτρια επιχείρηση, ενίσταται κατά της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού και παραπονείται ότι δήθεν η επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε κάποιους από τους διαγωνιζόμενους, συμπεριλαμβανομένης και της ίδιας της ενιστάμενης από την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό και την κατάθεση των προσφορών τους.

Αρνούμαστε τον λόγο αυτό της ένστασης ως αβάσιμο στην ουσία του, αναληθή, ανακριβή και αναπόδεικτο.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε σε όλα τα ανωτέρω προεκτεθέντα επί της ενστάσεως της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση της ως άνω εταιρίας απορριπτέα ως απαράδεκτη, ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους ίδιους πιο πάνω λόγους.

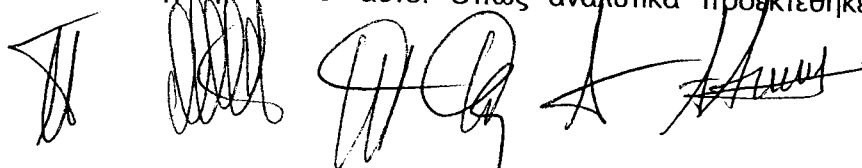
**Γ) Επί της ένστασης με αρ. 3 της εταιρίας «ΦΡΑΤΕΚ Α.Ε.»**

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια εταιρία ενίσταται κατά του κύρους του διαγωνισμού, διότι δήθεν η Επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε τους διαγωνιζόμενους και αυτήν από την κατάθεση προσφοράς.

Όπως εκτενώς προεκτέθηκε στο κεφάλαιο Α της παρούσας (βλ. επί της ένστασης της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και την ορθή της επανάληψη) και κατά το άρθρο 25 του Ν.3669/2008, «ενστάσεις κατά του κύρους των δημοπρασιών μπορεί να υποβληθούν μόνο από επιχειρήσεις που συμμετέχουν στον διαγωνισμό ή αποκλείστηκαν από αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του...».

Στην προκείμενη περίπτωση η ως άνω εταιρία, καθώς και όλες οι ενιστάμενες εταιρίες, δεν συμμετείχε στον παρόντα διαγωνισμό με οποιονδήποτε τρόπο, ούτε βεβαίως αποκλείστηκε από αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, αφού στην πραγματικότητα ουδέποτε προσήλθε, δια του νομίμου εκπροσώπου της στα γραφεία της Δ.Ε.Υ.Α.Χ., -και εάν ακόμη προσήλθε δεν είναι δυνατόν να εξακριβωθεί- όπου διενεργήθηκε η εν λόγω Δημοπρασία για να καταθέσει την προσφορά της.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι δήθεν η Επιτροπή Διαγωνισμού ασχολείτο μόνο με ένα συγκεκριμένο Φάκελο Προσφοράς ο οποίος είχε παραληφθεί από το Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας, είναι παντελώς ψευδής, ανακριβής, αβάσιμος και αόριστος. Στο σημείο αυτό επικαλούμαστε το Υπ. Αριθ. Πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 2966/5-6-2012 Πρακτικό της Επιτροπής και αναφερόμαστε σε όλα όσα καταγράφονται σ' αυτό. Όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, η



Επιτροπή τήρησε αυστηρά και με ευλάβεια τη νόμιμη διαδικασία διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, η οποία έγινε σύμφωνα με το Νόμο και τους όρους της Διακήρυξης και ουδέποτε προέβη σε πράξεις αντίθετες με αυτή.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε σε όλα τα ανωτέρω προεκτεθέντα επί της ανωτέρω ενστάσεως της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση, της ως άνω εταιρίας απορριπτέα ως απαράδεκτη, ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους ίδιους πιο πάνω λόγους.

**Δ) Επί της ένστασης με αρ. 4 της εταιρίας «ΔΗΜΕΚΑΤ Α.Ε.»**

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια εταιρία ενίσταται κατά του κύρους του διαγωνισμού, διότι δήθεν η επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε τους διαγωνιζόμενους και την ίδια την ενιστάμενη από την κατάθεση προσφοράς.

Αρνούμαστε το λόγο αυτό της ένστασης ως αβάσιμο στην ουσία του, αναληθή, ανακριβή και αναπόδεικτο.

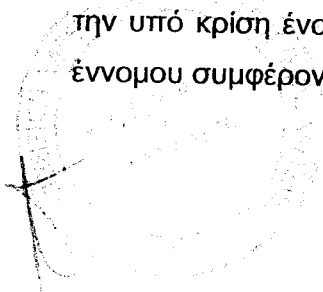
Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε σε όλα όσα προεκτέθηκαν ανωτέρω επί της ενστάσεως της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση, της ως άνω εταιρίας απορριπτέα ως απαράδεκτη, ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους ίδιους ακριβώς πιο πάνω λόγους.

**Ε) Επί της ένστασης με αρ. 5 της εταιρίας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.»**

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια εταιρία ενίσταται κατά του κύρους του διαγωνισμού, διότι δήθεν η επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε τους διαγωνιζόμενους και την ίδια την ενιστάμενη από την κατάθεση προσφοράς.

Αρνούμαστε τον λόγο αυτό της ένστασης, ως αβάσιμο στην ουσία του, αναληθή, ανακριβή και αναπόδεικτο.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε σε όλα όσα προεκτέθηκαν ανωτέρω επί της ενστάσεως της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση, της ως άνω εταιρίας απορριπτέα ως απαράδεκτη, ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους ίδιους ακριβώς πιο πάνω λόγους.



**ΣΤ) Επί της ένστασης με αρ. 6 της εταιρίας «ΕΛΚΥΣΤΗΣ Α.Τ.Ε.»**

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια εταιρία ενίσταται κατά του κύρους του διαγωνισμού, διότι δήθεν η επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε τους διαγωνιζόμενους και την ίδια την ενιστάμενη από την κατάθεση προσφοράς.

Αρνούμαστε τον λόγο αυτό της ένστασης ως αβάσιμο στην ουσία του, αναληθή, ανακριβή και αναπόδεικτο.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε σε όλα όσα προεκτέθηκαν ανωτέρω επί της ενστάσεως της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση, της ως άνω εταιρίας απορριπτέα ως απαράδεκτη, ασκηθείσα άνευ έννομου συμφέροντος, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους ίδιους ακριβώς πιο πάνω λόγους.

**Ζ) Επί της ένστασης με αρ. 7 της εταιρίας «TRITON ACT A.E.»**

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια εταιρία ενίσταται κατά του κύρους του διαγωνισμού, διότι δήθεν η επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε τους διαγωνιζόμενους και την ίδια την ενιστάμενη από την κατάθεση προσφοράς.

Αρνούμαστε τον λόγο αυτό της ένστασης ως αβάσιμο στην ουσία του, αναληθή, ανακριβή και αναπόδεικτο.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε σε όλα όσα προεκτέθηκαν ανωτέρω επί της ενστάσεως της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση, της ως άνω εταιρίας απορριπτέα ως απαράδεκτη, ασκηθείσα άνευ έννομου συμφέροντος, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους ίδιους ακριβώς πιο πάνω λόγους.

**Η) Επί της ένστασης με αρ. 8 της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΔΑΛΑΚΛΕΙΔΗ Α.Ε.»**

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια εταιρία ενίσταται κατά της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού, διότι δήθεν η επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε τους διαγωνιζόμενους και την ίδια την ενιστάμενη από την κατάθεση προσφοράς.

Αρνούμαστε τον λόγο αυτό της ένστασης ως αβάσιμο στην ουσία του, αναληθή, ανακριβή και αναπόδεικτο.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε σε όλα όσα προεκτέθηκαν ανωτέρω επί της ενστάσεως της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση, της ως άνω εταιρίας απορριπτέα ως απαράδεκτη, ασκηθείσα άνευ έννομου συμφέροντος, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους ίδιους ακριβώς πιο πάνω λόγους.



Θ) Επί της ένστασης με αρ. 9 της εταιρίας «ΣΤΑΘΗΣ ΚΟΚΚΙΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ 2020 Α.Ε.»

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια εταιρία ενίσταται κατά του κύρους του διαγωνισμού, διότι δήθεν η επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε τους διαγωνιζόμενους και την ίδια την ενιστάμενη από την κατάθεση προσφοράς.

Αρνούμαστε τον λόγο αυτό της ένστασης ως αβάσιμο στην ουσία του, αναληθή, ανακριβή και αναπόδεικτο.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε σε όλα όσα προεκτέθηκαν ανωτέρω επί της ενστάσεως της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση, της ως άνω εταιρίας απορριπτέα ως απαράδεκτη, ασκηθείσα άνευ έννομου συμφέροντος, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους ίδιους ακριβώς πιο πάνω λόγους.

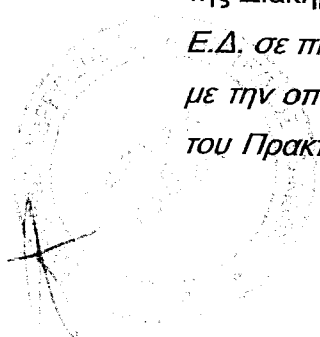
Ι) Επί της ένστασης με αρ. 10 της εταιρίας «ΕΛΚΥΣΤΗΣ Α.Τ.Ε.»

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια εταιρία ενίσταται κατά του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με το Υπ. Αρ. Πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ. 2966/5- 6-2012, διότι δήθεν είναι άκυρο γιατί δημιουργείται σύγχυση για το χρόνο λήξεως της προθεσμίας των ενστάσεων.

1. Κατ' αρχάς η ενιστάμενη εταιρία, όπως και οι άλλες ενιστάμενες εταιρείες, δεν υπέβαλε προσφορά, έστω και εκπροθέσμως, δηλαδή μετά την κήρυξη της λήξης από την Πρόεδρο της Επιτροπής, μολονότι είχε προς τούτο δικαίωμα σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της διακήρυξης. Επομένως για τους ίδιους ακριβώς λόγους που αναλύθηκαν στην γνωμοδότησή μας για την ένσταση της εταιρίας ««ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.»» η υποβληθείσα ένσταση είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος του ενιστάμενου, οι αναφερόμενοι δε έτεροι λόγοι αλυσπελώς προβάλλονται.

2. α. Δεν τίθεται ζήτημα περί ακυρώσεως του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία ακολούθησε πιστά και απαρέγκλιτα την απαίτηση της Διακήρυξης (άρθρο 4.1 περ. β') και του άρθρ. 22 του ν. 3669/2008 περί ολοκλήρωσης του διαγωνισμού αυθημερόν, σε δημόσια συνεδρίαση και σε ενιαίο στάδιο, καθώς επίσης και ελέγχου των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής της κατατεθείσας προσφοράς.

β. Ουδεμία σύγχυση προκύπτει αναφορικά με την προθεσμία υποβολής ενστάσεων. Η Επιτροπή εφάρμοσε κατά γράμμα τα οριζόμενα στο άρθρο 4, παρ. η της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «...Ακολουθεί Ανακοίνωση του Προέδρου της Ε.Δ. σε πίνακα της υπηρεσίας, στην οποία διεξάγονται οι ανοικτές συνεδριάσεις της, με την οποία γνωστοποιείται στους διαγωνιζόμενους ότι μπορούν να λάβουν γνώση του Πρακτικού και να υποβάλουν (ενδεχομένως) ένσταση κατ' αυτού μέσα σε πέντε



*ημέρες από την ανωτέρω ανακοίνωση, προθεσμία που αρχίζει από την επόμενη της ανάρτησης ημέρα....»*

Η Ανακοίνωση αυτή της Επιτροπής στην οποία αναφέρεται ρητά η προθεσμία υποβολής ενστάσεων (σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο της Διακήρυξης ) καθώς και το ως άνω Πρακτικό, που αναρτήθηκαν αυθημερόν, δηλαδή την ημέρα της δημοπρασίας, αποδεικνύουν αναμφίβολα ότι ο χρόνος υποβολής των ενστάσεων άρχισε από την επομένη της βεβαίας ανάρτησης της ως άνω ανακοίνωσης, ήτοι 6/6/2012 και έληξε την Δευτέρα 11/6/2012 δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας ήταν Κυριακή. Η ημερομηνία ανάρτησης αναγράφεται τόσο στο σώμα του ίδιου του πρακτικού, όσο και στην ανακοίνωση της προέδρου της Επιτροπής. Το γεγονός εξάλλου, ότι και οι δεκατρείς υποβληθείσες ενστάσεις, υποβλήθηκαν όλες εμπροθέσμως αποδεικνύει αδιαμφισβήτητα ότι ουδεμία σύγχυση επί της προθεσμίας δημιουργήθηκε.

γ. Ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρίας ότι το προσβαλλόμενο Πρακτικό «βρίσκεται υπό την αίρεση της απάντησης του ΤΣΜΕΔΕ περί γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής της εταιρίας «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.»» είναι απολύτως αβάσιμος και δεν ευσταθεί. Κατ' αρχάς πρακτικό υπό αίρεση δεν προβλέπεται, ούτε στο νόμο, ούτε στη διακήρυξη, στην πραγματικότητα δε, δεν μπορεί να υπάρξει, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, ο διαγωνισμός διενεργείται σε ενιαίο στάδιο και η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει το Πρακτικό εφόσον ολοκληρώσει τον έλεγχο των προσφορών, κάτι το οποίο έγινε και στην προκειμένη περίπτωση.

Η αναφορά στο Πρακτικό - μάλλον εκ του περισσού, καθώς είναι αυτόνομο - ότι σε περίπτωση που η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.» δεν είναι έγκυρη, θα ακολουθηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία, δεν έχει την έννοια ότι η ανάδειξη του προσωρινού μειοδότη τελεί υπό αίρεση, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η ενιστάμενη εταιρία, δεδομένου ότι ο προσωρινός μειοδότης αναδεικνύεται με την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών, κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη και το νόμο, διαδικασία η οποία έχει τηρηθεί απαρεγκλίτως στην προκειμένη περίπτωση. Εξάλλου ο έλεγχος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής που πρέπει υποχρεωτικά να διενεργηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ολοκλήρωση της διαδικασίας, περιλαμβάνει τα αναφερόμενα στο άρθρο 24 του ν. 3669/2008 στοιχεία, τα οποία και ελέγχθησαν.

Για τους πιο πάνω λόγους η υπό κρίση ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, αβάσιμη, κατά νόμο και ουσία, αναπόδεικτη και αόριστη.



ΙΑ) Επί της ένστασης με αρ.11 της εταιρίας «ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ Α.Τ.Ε.Ε.»

1. Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια εταιρία ενίσταται κατά του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, διότι δήθεν η επιτροπή με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε τους διαγωνιζόμενους και την ίδια την ενιστάμενη από την κατάθεση προσφοράς.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε σε όλα όσα προεκτέθηκαν ανωτέρω επί της ενστάσεως της επιχειρήσεως «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και αρνούμαστε τον λόγο αυτό της ένστασης ως αβάσιμο στην ουσία του, αναληθή, ανακριβή και αναπόδεικτο για τους ίδιους ακριβώς λόγους.

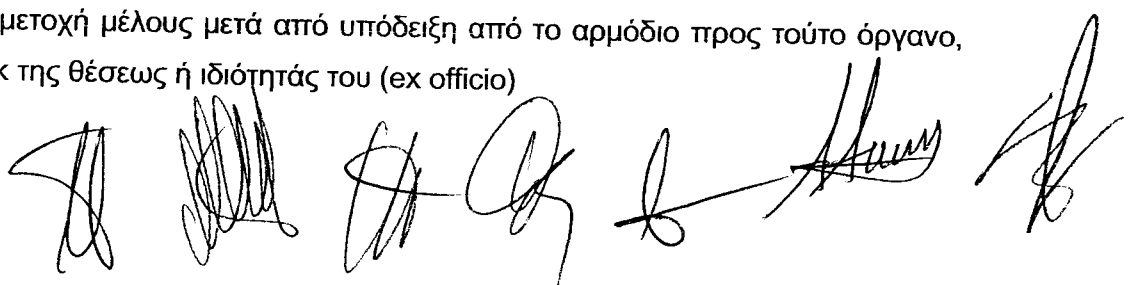
2. Αναφορικά με το ισχυρισμό ότι δήθεν θα έπρεπε να εφαρμοστεί το άρθρο 26 του Ν. 4024/2011 στη Δ.Ε.Υ.Α.Χ. για τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και όχι να καθοριστεί απ' ευθείας από το Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. παραθέτονται τα ακόλουθα:

Λαμβάνοντας υπόψη

- i. Το άρθρο 26 «Συγκρότηση συλλογικών οργάνων της διοίκησης και ορισμός των μελών τους με κλήρωση» του Ν. 4024/2011 (ΦΕΚ 226/Α/27-10-2011) «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο-βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015»
- ii. Τις διατάξεις των άρθρων 1,13,14,15 του Ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»
- iii. Την ΥΑ ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/2011 (ΦΕΚ Β2540/2011): Διενέργεια διαδικασίας κλήρωσης για μέλη συλλογικών οργάνων της διοίκησης για δημόσιους διαγωνισμούς
- iv. Την ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/3162/14-2-2012 με θέμα : Συγκρότηση συλλογικών οργάνων της διοίκησης και ορισμός των μελών τους με κλήρωση (άρθρο 26 του Ν.4024/2011) (βλ. Συνημμένο 1vi)

α. Πεδίο εφαρμογής της διαδικασίας κλήρωσης για τον ορισμό των μελών των συλλογικών οργάνων της διοίκησης.

Η διαδικασία της προβλεπόμενης κατά τα ανωτέρω κλήρωσης, εφαρμόζεται υποχρεωτικά από τη Διοίκηση, στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων, με αντικείμενο τη διεξαγωγή δημοσίων διαγωνισμών, ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, δεν προβλέπεται η συμμετοχή μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο, ούτε η συμμετοχή εκ της θέσεως ή ιδιότητάς του (ex officio)





β. Τα συλλογικά όργανα της Διοίκησης στα οποία εφαρμόζεται η ως άνω διάταξη είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 1, 13,14 και 15 του Ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις». Ειδικότερα στο άρθρο 1 του ίδιου νόμου ορίζονται τα εξής: «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου».

Επομένως, η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Χαλκίδας (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), που είναι ίδιο Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου Κοινοφελούς χαρακτήρα ειδικού σκοπού, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 1069/1980: «Περί κινήτρων για την ίδρυση Επιχειρήσεων Ύδρευσης και Αποχέτευσης», δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν. 4024/2011, καθόσον δεν ανήκει στη διοίκηση, όπως αυτή ορίζεται στις ανωτέρω διατάξεις του Ν. 2690/1999 και κατά συνέπεια δεν τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη αυτή στην επιχείρηση.

Με τα προεκτεθέντα είναι φανερό ότι η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι καθ' όλα νόμιμη και έγκυρη.

Για όλους τους παραπάνω λόγους θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση, της ως άνω εταιρίας απορριπτέα ως απαράδεκτη, ασκηθείσα άνευ έννομου συμφέροντος, αβάσιμη νόμω και ουσία αναπόδεικτη.

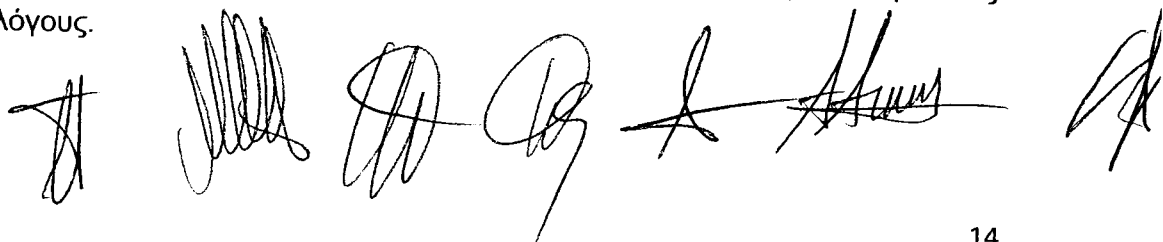
#### **ΙΒ) Επί της ένστασης με αρ. 12 της εταιρίας «ΠΡΩΤΕΥΣ Α.Τ.Ε.Ε.»**

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια επιχείρηση ενίσταται κατά του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και παραπονεείται ότι δήθεν η επιτροπή ενήργησε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και των διατάξεων του νόμου, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει επαρκής συναγωνισμός, γιατί με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών, απέκλεισε κάποιους από τους διαγωνιζόμενους από το διαγωνισμό και την κατάθεση προσφοράς, συμπεριλαμβανομένης και της ίδιας της ενιστάμενης εταιρίας, η οποία δήθεν κατά τη διενέργεια της δημοπρασίας, εκπροσωπήθηκε από το νόμιμο εκπρόσωπό της, ο οποίος δήθεν εμποδίστηκε να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό.

Επίσης ενίσταται διότι δήθεν θα έπρεπε να εφαρμοστεί το άρθρο 26 του Ν. 4024/2011 στη Δ.Ε.Υ.Α.Χ. για τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και όχι να καθοριστεί απ' ευθείας από το Δ. Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Χ..

Αρνούμαστε τον λόγο αυτό της ένστασης ως αβάσιμο στην ουσία του, αναληθή, ανακριβή και αναπόδεικτο.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε σε όλα τα ανωτέρω προεκτεθέντα επί της ανωτέρω ένστασης με αριθμό 11 της εταιρίας «ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση της ως άνω εταιρίας απορριπτέα, για τους ίδιους πιο πάνω λόγους.



Χωρίς καμιά αμφιβολία η ένσταση της πιο πάνω εταιρίας είναι απαράδεκτη, αόριστη, αβάσιμη νόμω και ουσία και αναπόδεικτη.

ΙΓ) Επί της ένστασης με αρ. 13 της εταιρίας «ΔΗΜΕΚΑΤ Α.Ε.»

Με την κρινόμενη ένστασή της η πιο πάνω εργολήπτρια επιχείρηση ενίσταται κατά του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και παραπονεείται ότι δήθεν η επιτροπή ενήργησε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και των διατάξεων του νόμου με αποτέλεσμα να μην υπάρχει επαρκής συναγωνισμός, γιατί με τον τρόπο κατάθεσης και ελέγχου των προσφορών απέκλεισε κάποιους από τους διαγωνιζόμενους από το διαγωνισμό και την κατάθεση προσφοράς, συμπεριλαμβανομένης και της ίδιας της ενιστάμενης εταιρίας, η οποία δήθεν κατά τη διενέργεια της δημοπρασίας, εκπροσωπήθηκε από το νόμιμο εκπρόσωπο της, ο οποίος δήθεν εμποδίστηκε να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό.

Επίσης ενίσταται διότι δήθεν θα έπρεπε να εφαρμοστεί το άρθρο 26 του Ν. 4024/2011 στη Δ.Ε.Υ.Α.Χ. για τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και όχι να καθοριστεί απ' ευθείας από το Δ. Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Χ..

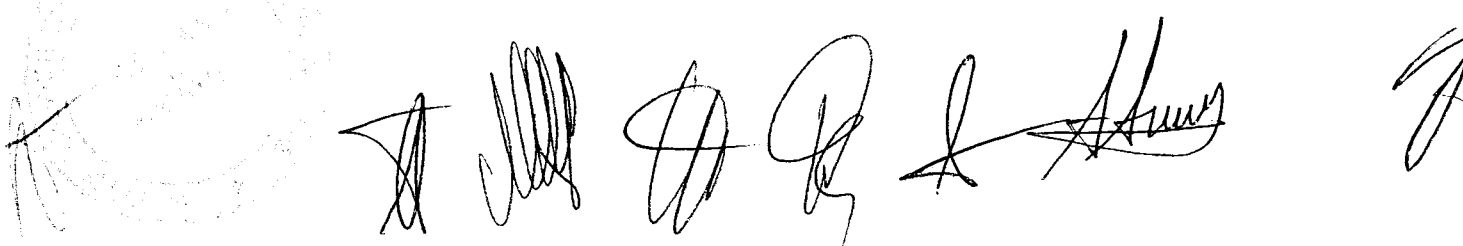
Αρνούμαστε τους λόγους αυτούς της ένστασης ως αβάσιμους στην ουσία τους, αναληθείς, ανακριβείς και αναπόδεικτους.

Χάριν οικονομίας και για την αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε σε όλα τα ανωτέρω προεκτεθέντα επί της ανωτέρω ένστασης με αριθμό 11 της εταιρίας «ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ Α.Τ.Ε.Ε.» και θεωρούμε την υπό κρίση ένσταση της ως άνω εταιρίας απορριπτέα, για τους ίδιους πιο πάνω λόγους.

Επί πλέον η αμφισβητούμενη με την υποβληθείσα ένσταση, απόφαση της Επιτροπής Διαγωνισμού περί της μη αποδοχής της απόσυρσης της προσφοράς της «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.», έχει τεκμηριωθεί αναλυτικά στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Για την συμμετοχή της «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.» στον διαγωνισμό είχε ληφθεί απόφαση του ΔΣ της εταιρείας. Για την νόμιμη απόσυρση της προσφοράς της εταιρείας θα έπρεπε να προσκομιστεί αντίστοιχη απόφαση του ΔΣ.

Η απόσυρση της προσφοράς της εταιρείας «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.», με σχετική εξουσιοδότηση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας προς τον κ. Διόχνο, μέσω μηνύματος τηλεομοιοτυπίας (φαξ), δεν στερείτο όμως μόνον ισχύος αλλά κρίθηκε απαράδεκτη δεδομένου ότι δεν έφερε ημερομηνία σύνταξης και δεν είχε θεωρηθεί το γνήσιο της υπογραφής, του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Χωρίς καμιά αμφιβολία η ένσταση της πιο πάνω εταιρίας είναι απαράδεκτη, αόριστη, αβάσιμη νόμω και ουσία και αναπόδεικτη



## iv ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Συνεπώς, σαφώς αποδεικνύεται, απ' όλα τα ανωτέρω προεκτεθέντα, ότι κατά τη διάρκεια της διαδικασίας διεξαγωγής της δημοπρασίας, δεν εμφιλοχώρησαν εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού, παραβάσεις των κείμενων νομοθετικών διατάξεων και των όρων της Διακήρυξης. Αντιθέτως η Επιτροπή Διαγωνισμού ακολούθησε πιστά και απαρέγκλιτα, όπως επιτάσσει και η αρχή της τυπικότητας των διαγωνισμών, το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, καταγράφοντας την τηρηθείσα διαδικασία στο από 5/6/2012 Πρακτικό της.

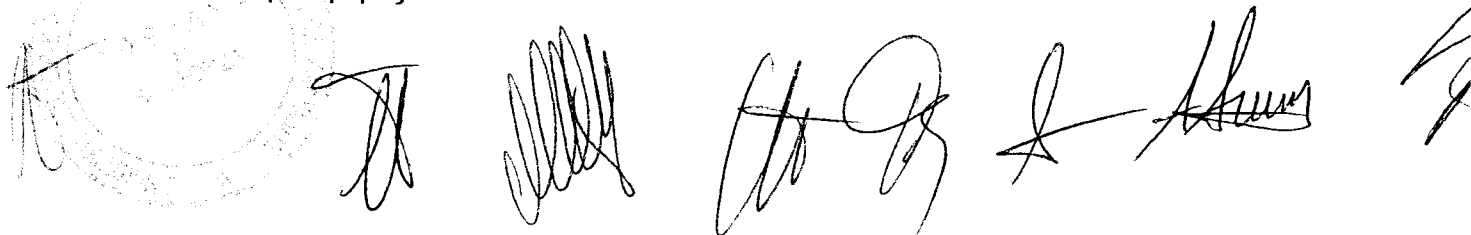
Επειδή, η διαδικασία διεξαγωγής του Διαγωνισμού του παραπάνω έργου, σε όλα τα στάδιά της, είναι καθ' όλα έγκυρη και σύννομη, συνακολούθως δε νόμιμο και ισχυρό είναι και το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Επειδή, η Επιτροπή Διαγωνισμού νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά της διαγωνιζομένης εργοληπτικής επιχείρησης («ΤΕΚΑΛ Α.Ε.»), σύμφωνα με τα ανωτέρω προεκτεθέντα.

Επειδή, σύμφωνα με το από 12/6/2012 έγγραφο του Ε.Τ.Α.Α., η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρίας «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.» είναι γνήσια.

Επειδή, όλες οι κρινόμενες ενστάσεις είναι νόμω και ουσία αβάσιμες, αόριστες και απαράδεκτες.

Επειδή η Επιτροπή Διαγωνισμού ακολούθησε κατά γράμμα τους όρους της Διακήρυξης και την κείμενη νομοθεσία με πλήρη επίγνωση της ευθύνης του έργου της και καθ' όλη τη διάρκεια του Διαγωνισμού όλος ο χώρος της δημοπρασίας ήταν προσβάσιμος για όλους τους διαγωνιζόμενους, ενώ η επιτροπή προέτρεπε τους υποψήφιους να πλησιάσουν να καταθέσουν προσφορές.



ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

1. να απορριφθούν όλες οι ανωτέρω κρινόμενες ενστάσεις των ως άνω εργοληπτικών επιχειρήσεων
2. την επικύρωση του με Υπ' Αρ. Πρωτ. Δ.Ε.Υ.Α.Χ, 2966/5-6-2012, προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού
3. την κατακύρωση της εκτέλεσης του έργου στην εταιρία «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.»

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Παπαδήμα Μαρία

ΤΑ ΜΕΛΗ

2. Μάνος Μιχάλης

3. Πουλημενάκος Βασίλης

4. Αργύρης Αναστάσιος

5. Μπουροδήμος Ιωάννης

6. Σταματούκος Πέτρος

και αντ' αυτού ο Αναπληρωματικός  
φουσέκας Γιώργος

7. Αντωνίου Στυλιανός

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΜΑΡΙΑ ΣΑΛΛΗ

