

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό 5/2014 συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σιθωνίας.

Στη Νικήτη και στο Δημοτικό Κατάστημα συνήλθε σήμερα 06 του μηνός Φεβρουαρίου του έτους 2014, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00πμ, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σιθωνίας, σε τακτική συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αρ.1906/03-02-2014 έγγραφο πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία δόθηκε με αποδεικτικά στα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου Σιθωνίας.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου μελών επτά (7) παρέστησαν πέντε (5), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ :

1. Τζίτζιος Ιωάννης
Βαρσάμης
2. Κωστίκας Στυλιανός
3. Μάντσιος Βασίλειος
4. Λογοτριβή Ελένη
5. Δημητρός Αστ. Δημήτριος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Γιοβανούδας
2. Σπανός Μιχαήλ

Στην συνεδρίαση παρευρέθηκε και ο Παπαζαχαρίας Αρίστος, υπάλληλος του Δήμου Σιθωνίας για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος της Οικ.Ε., ύστερα από την διαπίστωση της απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αριθμός θέματος: 3ο

«ΠΕΡΙΛΗΨΗ»

«Εξέταση προδικαστικών προσφυγών για τη προμήθεια Αναβάθμιση δικτύων ύδρευσης (ηλεκτρονική- ψηφιακή παρακολούθηση συστημάτων ύδρευσης) και Αναβαθμίσεις εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων του Δήμου Σιθωνίας (ΜΙΣ 453309 Υπό έργο 2 «Αναβαθμίσεις εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων του Δήμου Σιθωνίας_.....».

Αριθμός Απόφασης: 30/2014

Ο Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Ο. Ε. εισηγούμενος το 3^ο θέμα της εντός ημερήσιας διάταξης ανέφερε ότι :ο Νομικός σύμβουλος του Δήμου εξετάζοντας τις προδικαστικές προσφυγές κατά της διακήρυξης του ανωτέρου υποέργου μας κατέθεσε την από 4-2-2014 γνωμοδότηση του η οποία έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ

ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΙΘΩΝΙΑΣ

ΕΠΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (άρθρο 4 Ν.3886/2010)

Α. ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ της «ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» (αρ. 1226/24-01-25014)

Νικήτη 04-02-2014

Όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Α. Πρώτος λόγος για δήθεν ασάφεια και αντιφατικότητα της διακήρυξης: Ουδεμία ασάφεια και αντιφατικότητα υφίσταται. Η διακήρυξη αφορά σύμβαση προμήθειας και όχι έργου και αυτό καθίσταται σαφές τόσο από το προοίμιο της διακήρυξης, όπου αναφέρονται οι διατάξεις του νόμου, όσο και από τους όρους αυτής.

Ο ορισμός μιας δημόσιας συμβάσεως ως συμβάσεως έργου, προμηθειών και υπηρεσιών ανάγεται στο κοινοτικό δίκαιο και δεν εξαρτάται από τον χαρακτηρισμό της βάσει της εθνικής νομοθεσίας. Εξάλλου, όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημοσίου έργου όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημοσίας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει τις εφαρμοστέες περί δημοσίων συμβάσεων διατάξεις είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, η σύμβαση έχει, προεχόντως, χαρακτήρα συμβάσεως δημοσίων έργων μόνον εφόσον η μελέτη και εκτέλεση του έργου αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως, η δε αξία των παροχών που συμφωνήθηκαν αποτελεί, εφόσον έχει οριστεί χωριστή τιμή για τις επί μέρους παροχές, στοιχείο εκτιμήσεως. Σε κάθε όμως περίπτωση, πρέπει να χωρήσει αντικειμενική θεώρηση της συμβάσεως στο σύνολό της, αφού μόνο με τον τρόπο αυτό μπορεί να κριθεί κατά πόσον η εκτέλεση του έργου αποτελεί, όχι μόνο ποσοτικά αλλά και ποιοτικά, το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως (πρβλ. ΣΤΕ 715-716/2011, ΣΤΕ 2387/2009 επταμ.).

Εν προκειμένω, το αντικείμενο της σύμβασης, όπως περιγράφεται στην επίμαχη διακήρυξη, αφορά την προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού για τη βελτίωση λειτουργίας και την αναβάθμιση της ποιότητας εκροής των Ε.Ε.Λ. Νέου Μαρμαρά, Νικήτης και Σάρτης. Από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι προέχων χαρακτήρας και κύριο αντικείμενο της σύμβασης στην οποία κατατείνει ο επίμαχος διαγωνισμός είναι η προμήθεια του απαραίτητου εξοπλισμού και όχι οι περιλαμβανόμενες σε αυτήν εργασίες αντικατάστασης του φθαρμένου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και της εγκατάστασης νέου (οι οποίες είναι παρεμπόμπου, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 τελ. εδ. του π.δ/τος 370/1995). Βλ. και 3932/2012 απόφαση ΣΤΕ. Πρόκειται λοιπόν για διακήρυξη περί συνάψεως σύμβασης προμήθειας και όχι έργου, είναι σαφές τούτο.

Προς επίρρωση, αναφέρουμε ότι η ίδια η καταθέσασα την προδικαστική προσφυγή εταιρία, στην με αριθμό πρωτοκόλλου 1612/30-1-2014 αίτηση της, με την οποία αιτείται παροχή διευκρινίσεων, κάνει λόγο για διαγωνισμό ανάληψης προμήθειας.

Β. Ως δεύτερος λόγος προβάλλεται η αντίθεση της διακήρυξης στο νόμο, με επίκληση του άρθρου 33 της διακήρυξης και του Ν. 3886/2010 του προοιμίου αυτής. Στο άρθρο 22 της διακήρυξης όμως γίνεται σαφής και ρητή αναφορά στις διατάξεις του Ν. 3886/2010, μάλιστα στο άρθρο 22 γίνεται εκτενής αναφορά στην έννομη προστασία. Επομένως ουδεμία αντίθεση της διακήρυξης στο νόμο υφίσταται, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η καταθέσασα την προδικαστική προσφυγή εταιρία.

Γ. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής για το σύστημα υποβολής προσφορών, επαναλαμβάνουμε και πάλι ότι προέχον και κύριο στοιχείο της συμβάσεως είναι η προμήθεια εξοπλισμού, ενώ οι απαιτηθσόμενες εργασίες για την αντικατάσταση του φθαρμένου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού αποτελούν αποτελούν παρεμπιπτούσες εργασίες. Εν προκειμένω δεν τίθεται θέμα κατασκευής εξ αρχής ενός έργου, το έργο υφίσταται, είναι παραγωγικό λειτουργικά, πλην όμως -για καλύτερη απόδοση αυτού- απαιτείται πλέον αντικατάσταση του φθαρμένου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού. Άλλωστε, υπολείπονται ουσιωδώς η αξία των εργασιών και η παροχή υπηρεσιών της αξίας του εξοπλισμού, γεγονός που κατατείνει στην επίρρωση του γεγονότος ότι πρόκειται για σύμβαση προμήθειας και όχι για εκτέλεση δημοσίου έργου. Οι εργασίες τοποθέτησης του νέου εξοπλισμού δεν είναι προεξάρχουσες, πέραν του ότι δεν απαιτούνται εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις και ιδιαίτερη εμπειρία.

Δ. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο περί έλλειψης εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων: Στην προκειμένη περίπτωση δεν πρόκειται για νέο έργο ή μετεγκατάσταση υφισταμένου, ώστε να τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του Ν. 1650/86. Πρόκειται για αντικατάσταση, ως επανειλημμένα τονίσθηκε, του παλαιού ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των ήδη υφιστάμενων ΕΕΛ. Δεν απαιτείται συνεπώς προεκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων ούτε μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Στόχος της προμήθειας είναι η βελτίωση λειτουργίας και η αναβάθμιση της ποιότητας εκροής των Ε.Ε.Λ. α) Νέου Μαρμαρά, β) Νικήτης και γ) Σάρτης μέσω της αντικατάστασης του φθαρμένου ΗΛΜ εξοπλισμού και της εγκατάστασης του νέου ΗΛΜ εξοπλισμού. Η προσθήκη του νέου ΗΜ εξοπλισμού με κανέναν τρόπο δεν ακυρώνει ή μεταβάλλει τη δυνατότητα να λειτουργήσει η κάθε ΕΕΛ με την παλιά της (προ της αναβάθμισης) μορφή. Η δράση αυτή σε καμιά περίπτωση δεν αποτελεί «νέο έργο» ή «μετεγκατάσταση» υφισταμένου, όπως αναφέρεται στον Ν. 1650/1986.

Εξάλλου στην με αριθμό 38380/23-10-1995 ΚΟΙΝΗ ΥΠΟΥΡΓΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΠΕΧΩΔΕ – ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, με θέμα: «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για τις εγκαταστάσεις βιολογικού καθαρισμού Κοινότητας Νικήτης που βρίσκεται στην Τσουλκάρι- Τσικαλά του Νομού Χαλκιδικής» και στην σελίδα 7 αναφέρεται:

«Εφόσον από την χρήση χλωρίου δημιουργηθούν προβλήματα στους αποδέκτες, είτε άμεσα στις διάφορες μορφές ζωής, είτε έμμεσα με τον σχηματισμό οργανοχλωριοϋχων ενώσεων, θα γίνεται απομάκρυνση του υπολειμματικού χλωρίου (αποχλωρίωση) και θα εξετασθεί η δυνατότητα να χρησιμοποιηθούν εναλλακτικές μέθοδοι απολύμανσης όπως οζονισμός (O₂) ή υπεριώδης ακτινοβολία (UV), πάντοτε ανάλογα με την διαθεσιμότητα των απαραίτητων πόρων» και ακολούθως στην σελίδα 10 αναφέρεται:

«Θα υπάρχει εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, εσχάρες, αεροσυμπιεστές κλπ) τουλάχιστον 50%.»

Ακριβώς το ίδιο κείμενο περιλαμβάνεται στην με αριθμό 619/256/14-05-1998 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας , με θέμα:

«Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων – Βοθρολυμάτων του Ν. Μαρμαρά Δήμου Σιθωνίας Ν. Α. ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ».

Είναι προφανές λοιπόν ότι η προκειμένη προμήθεια, εφαρμόζει α κ ρ ι β ώ ς τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους, μετά την εξασφάλιση των απαραίτητων πόρων.

Πέραν τούτων όμως και επί της ουσίας:

- Η χλωρίωση παραμένει ως βασική μέθοδος απολύμανσης και προστίθεται επικουρικά και συσκευή απολύμανσης με τη μέθοδο της υπεριώδους ακτινοβολίας. Δεν αναφέρεται πουθενά στο διαγωνισμό αποξήλωση των εγκαταστάσεων χλωρίωσης.
- Η προσθήκη των μεμβρανών στον βιοαντιδραστήρα, δεν αλλάζει ούτε τη βασική αρχή λειτουργίας ούτε τις βασικές βιολογικές διεργασίες στις οποίες βασίζεται ο καθαρισμός των λυμάτων, που είναι ο βιολογικός αντιδραστήρας ενεργού ιλύος. Οι υφιστάμενες εγκαταστάσεις παραμένουν ως έχουν αφού πουθενά στο διαγωνισμό δεν αναφέρεται ή εννοείται αποξήλωση είτε των οικοδομικών είτε των ΗΜ εγκαταστάσεων. Η διακοπή της λειτουργίας μέρους των παλιών εγκαταστάσεων συνίσταται στο κλείσιμο ενός υφιστάμενου θυροφράγματος για την αποτροπή της ροής λυμάτων προς αυτές, ενώ η επαναλειτουργία τους γίνεται ανά πάσα στιγμή με το άνοιγμα του θυροφράγματος. Η λειτουργία και η παύση του ΗΜ εξοπλισμού αυτών των παλιών εγκαταστάσεων γίνεται απλά με το πάτημα του ηλεκτρικού διακόπτη στον ηλεκτρολογικό πίνακα.

Ε. Τέλος όσον αφορά τον πέμπτο λόγο περί δήθεν παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης λόγω δήθεν υφιστάμενης φωτογραφικής διάταξης της Ε.Σ.Υ.

Η διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας με κριτήριο τις εκάστοτε ανάγκες της ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δε δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει τις αναφερόμενες στην κρινόμενη προδικαστική προσφυγή διατάξεις και θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου και ιδιαιτέρως τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν τυχόν προμηθευτών που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να ανταποκριθούν και να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. Ε.Α. του Σ.τ.Ε. 2/2011, 1354, 670/2009, 438/2008 ΕφΑθ 491/2011), ενώ η δυνατότητα προσφυγής του υποψηφίου στην εμπειρία τρίτων κρίνεται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, ο δε επίμαχος όρος της προκειμένης διακήρυξης δεν παραβιάζει τις ανωτέρω διατάξεις καθόσον το αντίθετο αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή του συγκεκριμένου όρου και επιχειρεί να καθορίσει-προδιαγράψει κριτήρια για τα υπό προμήθεια προϊόντα, με βάση τις επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες συγκεκριμένων υποψηφίων και με κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της, προσδιόρισε ως αναγκαία. Εξάλλου, ο όρος ότι κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον έναν πολιτικό μηχανικό ή μηχανολόγο μηχανικό υπεύθυνο για την επίβλεψη με αποδεδειγμένη διετή τουλάχιστον εμπειρία δεν φαίνεται ασύνδετος και δυσανάλογος προς το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης προμήθειας, με τη θέσπιση κριτηρίων γενικών και αντικειμενικών προς διασφάλιση του σκοπούμενου δημοσίου συμφέροντος, το οποίο συνίσταται στην εξασφάλιση της ορθής και ποιοτικά σωστής αντικατάστασης του εξοπλισμού. Περαιτέρω παρέχεται δυνατότητα προσφυγής στη «δάνεια εμπειρία», καθόσον η παρεχόμενη από την διακήρυξη δυνατότητα συμμετοχής και συνεργασίας με τη μορφή της ένωσης εταιρειών ή της κοινοπραξίας, για την οποία δεν απαιτείται όλα τα μέλη της να δραστηριοποιούνται στο εν λόγω αντικείμενο, αναγνωρίζει αλλά και αποδέχεται την δυνατότητα προσφυγής στην «δάνεια εμπειρία» και μάλιστα με ευρύτατες μορφές συμμετοχής. Βλ. και ΕΛΣ 3372/2011.

Ο Δήμος μας, προκειμένου να προβεί σε αναβάθμιση των υφισταμένων εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων των οικισμών Νικήτης, Ν. Μαρμαρά και Σάρτης, με την αντικατάσταση του παλαιού και φθαρμένου εξοπλισμού, θεώρησε

ότι είναι απολύτως απαραίτητο, πριν την τοποθέτηση του νέου εξοπλισμού, να ελεγχθούν, με μη καταστροφικές μεθόδους, οι υπάρχουσες, από την αρχική κατασκευή κάθε ΕΕΛ, εγκαταστάσεις, δηλαδή δεξαμενές σωληνώσεις και γενικότερα υποδομές, οι οποίες, από την μακροχρόνια χρήση, είναι πολύ πιθανόν να έχουν υποστεί φθορές και βλάβες. Η εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού, σε αυτές τις υποδομές, χωρίς προηγούμενο, μη καταστροφικό έλεγχο, και την επισκευή των τυχόν βλαβών, θα είχε σαν αποτέλεσμα την «αχρήστευση» ή στην καλύτερη περίπτωση την μη αποτελεσματική και αποδοτική λειτουργία του νέου εξοπλισμού και γενικότερα όλης της εγκατάστασης.

Για τον σοβαρότατο αυτόν λόγο, που είναι προϋπόθεση για την επιτυχία της πράξης, επιλέχθηκε να ζητηθεί από τους ενδιαφερομένους, ο έλεγχος να γίνει με βιντεοσκόπηση από εξειδικευμένα και έμπειρα συνεργεία, με σύγχρονο και πιστοποιημένο εξοπλισμό, αλλά και την κατάλληλη στιγμή αποσύνδεσης του παλιού μηχανολογικού εξοπλισμού, που θα εξασφαλίζει ότι η διαδικασία αυτή, θα είναι ελέγξιμη σε κάθε φάση και επειδή και οι επιδιορθώσεις θα πρέπει να γίνουν χωρίς εκσκαφές, θα πρέπει με βεβαιότητα να αποδεικνύεται η «επιτυχία» της επέμβασης.

Επομένως, μόνον η ανάγκη για την απόλυτη επιτυχία αυτής της δράσης, καθόρισε τις απαιτήσεις για τον «συνεργάτη» του οικονομικού φορέα που ενδιαφέρεται για την προμήθεια χωρίς καμία πρόθεση να περιοριστεί ο αριθμός των διαγωνιζομένων και πολύ περισσότερο να «φωτογραφηθεί» κάποιος ενδιαφερόμενος.

Ως γνωστόν, ο διαγωνισμός είναι διεθνής και τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά για τον διαγωνισμό υπάρχουν τόσο στην Ευρώπη όσο και στην Ελλάδα. (π.χ. η ΕΥΑΘ Α. Ε. με την διακήρυξή της με Νο25/2012 ζητεί την προμήθεια παρόμοιου εξοπλισμού και μάλιστα να συνοδεύεται από ομοαξονικό καλώδιο 600 μ.).

Όσον αφορά το τελευταίο, όπου η προσφεύγουσα εταιρία, μας γνωρίζει ότι διαθέτει εξοπλισμό με μήκος καλωδίου 150μ., και ισχυρίζεται ότι μπορεί να καλύψει τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης δράσης, ενώ η διακήρυξη του διαγωνισμού απαιτεί μήκος καλωδίου 500 μ., διευκρινίζουμε ότι μόνον τα μήκη των αγωγών, που πρέπει να ελεγχθούν, χωρίς καταστροφικές μεθόδους, ήταν το κριτήριο της επιλογής του συγκεκριμένου μήκους καλωδίου. (π.χ. απόσταση των αντλιοστασίων κ ε ν ο ύ της Σάρτης είναι 650 μ. ή τα αντλιοστάσια της παραλίας της Νικήτης έχουν απόσταση 550μ. μεταξύ τους, ενώ από το κεντρικό προς τον βιολογικό υπερβαίνουν τα 1.000 μ.).

Κατά συνέπεια των ανωτέρω αναφερομένων δέον όπως απορριφθεί η εν λόγω προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.».

Β. Όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της «ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ» (αρ. πρωτ. 1356/27-01-2014)

Στη διακήρυξη αναφέρονται το θεσμικό και νομικό πλαίσιο βάσει του οποίου προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός προμήθειας. Στην προκειμένη περίπτωση έχει εφαρμογή το άρθρο 1 παρ. 1 της ΥΑ 11389/93 (Εσωτερικών) «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης». Η παράγραφος 2 του άρθρου 2 της άνω υπουργικής απόφασης κάνει λόγο για μηχανολογικό, ηλεκτρολογικό ή άλλης μορφής εξοπλισμό και υλικά που ενσωματώνονται στα έργα των φορέων (δήμοι, κοινότητες κλπ.), που προσδιορίζονται με τις διατάξεις του Ν.1418/1984 και τις διοικητικές πράξεις που εκδόθηκαν σε εκτέλεσή του. Εν προκειμένω πρόκειται για διακήρυξη διαγωνισμού προμήθειας υλικών και προϊόντων, η οποία καλύπτει παρεμπιπτόντως και τις εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης. Δεν πρόκειται περί εκτέλεσης έργου, στα πλαίσια και για τις ανάγκες του οποίου θα λάβει χώρα προμήθεια και εισφορά υλικού. Ορθώς λοιπόν και κατ'ορθή εφαρμογή των διατάξεων του νόμου εκδόθηκε η διακήρυξη της δημοπρασίας και δέον όπως απορριφθεί ο πρώτος λόγος της αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Η εκ παραδρομής αναφορά στο άρθρο 33 για την επίλυση των διαφορών ενώπιον των αρμοδίων πολιτικών δικαστηρίων, ουδεμία επιρροή ασκεί στο κύρος

της διακήρυξης, ενόψει του ότι αφενός μεν στο προοίμιο αυτής αλλά και στο άρθρο 22 αυτής γίνεται σαφής και ρητή αναφορά στις διατάξεις του Ν. 3886/2010, μάλιστα στο άρθρο 22 γίνεται εκτενής αναφορά στην έννομη προστασία. Τυχάνει λοιπόν απορριπτέος και ο δεύτερος λόγος της άνω αναφερομένης προδικαστικής προσφυγής.

Ουδεμία παρανομία ή αντιφατικότητα υφίσταται στους όρους της διακήρυξης, η οποία τυχάνει πλήρης, σαφής και ορισμένη. Παρέχεται με αυτήν ευχέρεια στην υποβολή προσφορών από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο.

Δέον λοιπόν για όλους τους ανωτέρω λόγους όπως απορριφθεί η κρινομένη προδικαστική προσφυγή ως νόμω και ουσία αβάσιμη, προεχόντως δε και ως αόριστη, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται ποια είναι η υποτιθέμενη ανεπανόρθωτη βλάβη που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι θα υποστεί.

Γ. Όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε.» (αρ. πρωτ. 1737/31-01-2014)

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας ότι ο εν λόγω διαγωνισμός έπρεπε να προκηρυχθεί βάσει των περί δημοσίων έργων εθνικών και κοινοτικών διατάξεων, ισχύουν κι εδώ όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό στοιχείο Α.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας περί δήθεν ασάφειας και αοριστίας της διακήρυξης σε σχέση με το συμβατικό αντικείμενο, ισχύουν κι εδώ όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό στοιχεία Γ και Δ.

Αναφερόμενοι στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για το άρθρο 19 της διακήρυξης, γνωμοδοτούμε ότι ισχύει το άρθρο 51 του Π.Δ. 59/2007 και το ανάλογο 46 του Π.Δ. 60/2007 καθώς και Ν 2286/95, όπου ο αναθέτων φορέας προβλέπει το σχετικό βάρος που αποδίδει σε καθένα από τα επιλεγέντα κριτήρια για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς και επικουρικά χρησιμοποιείται η Υ.Α.11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ) (Π1/2167/27-7-1995).

Όσον αφορά την Β.3 παράγραφο της προσφυγής, παραπέμπουμε στο κεφ. Ε της Α.ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ, από όπου τεκμαίρεται, ότι οι ίδιες συνθήκες ισχύουν για όλους τους διαγωνιζομένους, δηλαδή η αβεβαιότητα της έκτασης και του μεγέθους των προκληθεισών ζημιών από την μακροχρόνια χρήση των ΕΕΛ, γεγονός που καθιστά τεχνικά αδύνατη την σύνταξη προϋπολογισμού, με την συνήθη έννοια (ποσότητα, τιμή μονάδος, δαπάνη). Για τον λόγο αυτό και ζητήθηκαν τα ειδικά και σύγχρονα μηχανήματα ελέγχου και επισκευών, με σύγχρονη καταγραφή, ώστε να πιστοποιείται η επιτυχής επέμβαση.

Τέλος όσον αφορά την παράγραφο Β.4 της προσφυγής, που αναφέρεται στην απαντητική επιστολή με αρ. πρ. 1405/28-01-2014 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου μας, θεωρούμε ότι η προσφεύγουσα εταιρία, προβάλλει βάσιμες αιτιάσεις και προτείνουμε την ανάκληση και ακύρωση της παρ. 20 με τίτλο «Σύστημα μεμβρανών ΜΒR με παρελκόμενα»

Κατά συνέπεια των ανωτέρω αναφερομένων δέον όπως απορριφθεί μερικά η εν λόγω προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε.» και γίνει μερικά δεκτή μόνον κατά το μέρος της ακύρωσης και ανάκλησης της παραγράφου 20 του εγγράφου 1405/28-01-2014 παροχής διευκρινίσεων.

Κόκκινος Δημήτριος
Ο ΝΟΜΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΔΗΜΟΥ ΣΙΘΩΝΙΑΣ

Στη συνέχεια ο Δήμαρχος ανέφερε ότι Επειδή μερικοί από τους ενδιαφερόμενους για την προμήθεια του ανωτέρου υποέργου αιτήθηκαν παράταση της ημερομηνίας του διαγωνισμού πρότεινε συμφώνα με τη παρ.3 της Υ.Α.11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ) την μετάθεση της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού κατά 15 ημέρες δηλαδή στις 25-2-2014.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Δημάρχου έλαβε υπόψη της α)τις διατάξεις του άρθρου 111 του Π.Δ. 410/95,αφού είδε όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται και μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1)Κάνει δεκτή την γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου και α) Απορρίπτει την **ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ** της «**ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.**» (αρ. 1226/24-01-25014) β) απορρίπτει την **προδικαστική προσφυγή της «ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ»** (αρ. πρωτ. 1356/27-01-2014) και γ) απορρίπτει μερικά την προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «**ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε(αρ. πρωτ. 1737/31-01-2014).**» και κάνει μερικά δεκτή μόνον κατά το μέρος της ακύρωσης και ανάκλησης της παραγράφου 20 του εγγράφου 1405/28-01-2014 παροχής διευκρινίσεων.

2)Την μετέθεση της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού από 11-2-2014 στις 25-2-2014 στο ίδιο μέρος και την ίδια ώρα όπως αυτά αναφέρονται στην διακήρυξη της προμήθειας

Ο Δημοτικός Σύμβουλος Δημητρός Αστερ. Δημήτριος ψηφίζει λευκό.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 30/2014.

Έτσι έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Τα μέλη
Υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος

www.sate.gr