

Αριθ. Πρωτ.: 28851/ΣΣ/σμ

ΑΘΗΝΑ, 21 Μαΐου 2015

## ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΕΠΕΙΓΟΝ

Π Ρ Ο Σ

Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας  
και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων  
κ. Ν. Παρασκευόπουλο

ΚΟΙΝ.:

1. Πολιτικά Κόμματα  
ΣΥ.ΡΙΖ.Α.

Ν.Δ.

Χ.Α.

Το Ποτάμι

Κ.Κ.Ε.

ΑΝ.ΕΛ.

Πα.Σο.Κ.

2. Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Συμβάσεων

**ΘΕΜΑ:** Σχέδιο Νόμου με τίτλο: *"Έκδοση διαταγής πληρωμής για αξιώσεις από διοικητική σύμβαση που έχει συναφθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής"* - Αντικοινοτική διάταξη περί απαίτησης ολοκλήρωσης προληπτικού ελέγχου.

Κύριε Υπουργέ,

Πληροφορηθήκαμε το εν θέματι νομοσχέδιο επί του οποίου, ως ο κατ' εξοχήν εκπρόσωπος της ελληνικής εργοληπτικής επιχειρηματικότητας την τελευταία 50ετία, οφείλουμε να διατυπώσουμε τα εξής:

**α)** Θέτει αδικαιολόγητα, ως προϋπόθεση έκδοσης της διαταγής πληρωμής, την προηγούμενη ολοκλήρωση του προληπτικού ελέγχου από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και από τις αρμόδιες ταμειακές υπηρεσίες της οφειλέτιδος αρχής.

Αυτό καθιστά τη διαταγή πληρωμής κατ' ουσία **μέτρο παρεμπόδισης της είσπραξης των καθυστερούμενων απαιτήσεων** και όχι διευκόλυνσής της, ως όφειλε. Έρχεται δε **σε αντίθεση και με τον ενωσιακό κανονισμό**, ο οποίος απλώς προβλέπει αναγνώριση της απαίτησης από τον οφειλέτη, η οποία τελείται δια της εγκρίσεως του λογαριασμού.

Περαιτέρω, η διαταγή πληρωμής καθίσταται άνευ αντικειμένου, διότι η έκδοση εντάλματος πληρωμής του λογαριασμού προδικάζει την άμεση εξόφληση του λογαριασμού. Αντιθέτως, το τεράστιο πρόβλημα μη πληρωμής γεγεννημένων απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. αφορά εγκεκριμένους από τη διευθύνουσα υπηρεσία του κυρίου του έργου λογαριασμούς (ήτοι λογαριασμούς που δια της εγκρίσεώς τους καθίστανται κατά νόμο εκκαθαρισμένες απαιτήσεις) οι οποίοι, στη συνέχεια, για διάφορους λόγους (έλλειψη χρημάτων, γραφειοκρατικά προσκόμματα, αναίτια άρνηση εξόφλησης κ.λπ.) δεν εξοφλούνται από την ταμειακή υπηρεσία του κυρίου του έργου. Αυτό είναι το μείζον πρόβλημα, που πρέπει να αντιμετωπισθεί δια της παροχής δυνατότητας εκδόσεων διαταγών πληρωμής και από τα διοικητικά δικαστήρια.

**β) Έρχεται σε αντίθεση με την πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων** (ΣΤΕ και διοικητικών εφετειών), που έχουν επανειλημμένως αποφανθεί ότι οι Επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν έχουν αρμοδιότητα να ελέγξουν τη νομιμότητα των πράξεων επί των οποίων ερείδεται η αξίωση του αναδόχου, συμπεριλαμβανομένου και του λογαριασμού, όταν αυτός έχει εγκριθεί και ως εκ τούτου έχει καταστεί πιστοποίηση προς πληρωμή. Παραθέτουμε σχετικό εδάφιο από την απόφαση **ΔΕΦΑΘ 1269/2009**:

*«5. Επειδή, εξάλλου, από τις διατάξεις του άρθρου 17, παρ. 1 εδάφ. β' του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980 - ΦΕΚ 189, Α'), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 29 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247, Α), με τις οποίες ορίζεται ότι τα χρηματικά εντάλματα και οι λοιποί τίτλοι πληρωμής συνοδεύονται με τα κατά νόμο δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την κατά του Δημοσίου απαίτηση, συνάγεται ότι οι πάρεδροι, οι επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τα αρμόδια τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως και των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, δεν μπορούν να ελέγξουν παρεμπιπτόντως, με την ευκαιρία αυτού του ελέγχου, την νομιμότητα των ατομικών διοικητικών πράξεων, οι οποίες συνοδεύουν το χρηματικό ένταλμα ή άλλο τίτλο πληρωμής και στις οποίες στηρίζεται, δεδομένου ότι οι πράξεις αυτές και αν ακόμη δεν είναι σύννομες, παράγουν όλες τις έννομες συνέπειες τους και θεωρούνται ως έγκυρες, εφ' όσον δεν ανακλήθηκαν από τη διοίκηση ή δεν ακυρώθηκαν με δικαστική απόφαση (ΣΤΕ 207/2006, 3564/1986)».*

Σημειωτέον, ότι όλες αυτές οι δικαστικές αποφάσεις έχουν εκδοθεί επί περιπτώσεων όπου ο λογαριασμός είχε εγκριθεί από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και κατόπιν ο Επίτροπος αρνήθηκε την πληρωμή του για διάφορους λόγους (ως επί το πλείστον απολύτως αβάσιμους και εκτός αρμοδιότητάς του). Τα δικαστήρια έχουν επανειλημμένως αποφανθεί ότι ο εγκεκριμένος λογαριασμός αποτελεί πιστοποίηση προς πληρωμή, που περικλείει εκκαθαρισμένη απαίτηση, και ότι, συνακολούθως, ο Επίτροπος δεν δικαιούτο να προβεί σε έλεγχο νομιμότητας όλων των προηγηθεισών διοικητικών πράξεων περιλαμβανομένης και της πράξης έγκρισης του λογαριασμού.

Σημειώνεται ότι **αυτός ο περιορισμός αντίκειται και στην πάγια πρακτική μέχρι σήμερα των δικαστών των πολιτικών πρωτοδικείων**, οι οποίοι εκδίδουν διαταγές πληρωμής αρκούμενοι μόνο στην έγκριση του λογαριασμού από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και μη απαιτώντας ούτε την ολοκλήρωση του προληπτικού ελέγχου νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο ούτε την έκδοση χρηματικού εντάλματος από την κατά περίπτωση αρμόδια ταμειακή υπηρεσία.

Είναι δε, επίσης, γνωστά το πλήθος, κατά κανόνα αβάσιμων, προσκομμάτων που εγείρουν οι διάφοροι Επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην πληρωμή εγκεκριμένων λογαριασμών, γεγονός που αναγκάζει πολλούς αναδόχους να καταφεύγουν στα δικαστήρια για την έκδοση δικαστικής απόφασης επιδίκασης του ποσού, την υποχρέωση καταβολής του οποίου ούτε η ίδια η Υπηρεσία αμφισβητεί.

**γ)** Πρόκειται για απολύτως άνευ αντικειμένου ρύθμιση, δεδομένου ότι διαταγές πληρωμής κατά του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. εκδίδονται από τα πολιτικά δικαστήρια, τα οποία έχουν τεράστια εμπειρία επί του προκειμένου ζητήματος. Ο αποκλεισμός της έκδοσης διαταγών πληρωμής κατά του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. από τα πολιτικά δικαστήρια και η θέσπιση τέτοιας δυνατότητας στα διοικητικά δικαστήρια, συνοδευόμενης όμως από **απαγορευτικά περιοριστικές προϋποθέσεις** ως προς την έκδοσή τους, **διευκολύνει την αυθαιρεσία των δημόσιων αρχών ως προς την καθυστέρηση εξόφλησης των εκκαθαρισμένων υποχρεώσεών τους, περιορίζει αντισυνταγματικώς το δικαίωμα δικαστικής**

προστασίας και παραβιάζει το πνεύμα και την ουσία των επιταγών του ενωσιακού δικαίου σχετικά με την καταπολέμηση της καθυστέρησης πληρωμών από εμπορικές συναλλαγές.

**δ) Πέραν των ανωτέρω εμποδίων καταπολέμησης της καθυστέρησης των πληρωμών - που έρχονται σε πλήρη αντίθεση με την κοινοτική οδηγία 2011/7/ΕΕ και των προβλέψεων της περί επίσπευσης των πληρωμών στις συναλλαγές - οφείλουμε επιπλέον να διαπιστώσουμε ότι **δεν υπάρχει καμία μέριμνα στο εν θέματι νομοσχέδιο για το χρονικό διάστημα που μπορεί να διαρκεί η ολοκλήρωση του προληπτικού ελέγχου.****

Ενδεικτικά αναφέρουμε την περίπτωση όπου κάποιος δεν στείλει είτε εκούσια είτε ακούσια τη δαπάνη για έλεγχο , ποιά είναι η πρόβλεψη του νομοσχεδίου ;

Κύριε Υπουργέ,

εκτιμούμε ότι **οι ανωτέρω διαπιστώσεις αρκούν για να αποσύρετε το νομοσχέδιο προκειμένου οι Υπηρεσίες του Υπουργείου σας να έχουν τον χρόνο να ενσωματώσουν ορθώς τόσο τα προβλεπόμενα στις ενωσιακές οδηγίες, όσο και τα αποτελέσματα της πάγιας σχετικής νομολογίας των ελληνικών δικαστηρίων.**

Οφείλουμε δε να σας τονίσουμε ότι στο πλαίσιο των καταστατικών αρμοδιοτήτων του Συνδέσμου μας και προκειμένου να προστατεύσουμε τα συμφέροντα των Μελών μας, **στην περίπτωση που επιμείνετε στην σημερινή μορφή του νομοσχεδίου** και αυτό λάβει την έγκριση του Ελληνικού Κοινοβουλίου **είμαστε υποχρεωμένοι να το καταγγείλουμε άμεσα στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.**

Παραμένουμε στην διάθεσή σας καθώς και σε αναμονή των σχετικών ενεργειών σας.

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΘΟΥΣΑΚΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ