

ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΓΙΩΡΓΟΣ
ΕΡΓΟΛΗΠΤΗΣ Δ.Ε.
ΚΗΦΙΣΙΑΣ 96 , ΑΘΗΝΑ
υπεύθυνος του γραφείου καταγγελιών ΣΑΤΕ

Αθήνα, 29 Μαρτίου 2017
Π Ρ Ο Σ Το
ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΝΟΙΚΤΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
Fax : 2610 367 102

Κοινοποίηση
ΔΣ ΣΑΤΕ

ΘΕΜΑ: Καταχρηστικές πρακτικές κατά την διενέργεια του διαγωνισμού για το έργο «Κτίριο Εργαστηρίων και Γραφείων Μελών ΔΕΠ (Κτίριο Δ)» - Αίτημα ακύρωσης του διαγωνισμού

Σχετ : Η από 3/11/2016 επιστολή ΣΑΤΕ

Κύριοι,

A) Με το παραπάνω σχετικό έγγραφο του ΣΑΤΕ, είχε εκφραστεί η ανησυχία της εργοληπτικής οργάνωσης για την προσπάθεια σας να προβείτε στην κατάρπωση της εγγυητικής συμμετοχής της Κ/ξιας «Κ/Ξ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΓΩΝΗ - ΚΑΜΑΡΙΩΤΗΣ ΑΤΕΕ – ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ ΑΕ», και αναμενόταν η εξεύρεση μιας κοινά αποδεκτής λύσης που θα προστάτευε τόσο τα συμφέροντα του υπό δημοπράτηση έργου όσο και των συμμετεχόντων εργοληπτικών επιχειρήσεων

Ωστόσο , κατόπιν ενημέρωσης του ΣΑΤΕ, και του αντίστοιχου γραφείου καταγγελιών του , από τις εμπλεκόμενες εταιρείες , διαπιστώθηκε ότι δεν βρέθηκε λύση ,ενώ παράλληλα εσείς έχετε προβεί σε έναν , πρωτόγνωρο , δικαστικό αγώνα (σαν να ήταν αντίπαλος σας η συμμετέχουσα κοινοπραξία και όχι μελλοντικός συνεργάτης σας !) για την κατάρπωση της εγγυητικής , γεγονός που θα προκαλέσει σοβαρότατη οικονομική ζημιά και στις 3 εργοληπτικές επιχειρήσεις που συμμετέχουν σε αυτή .

B) Ασχολούμενος με το θέμα, λόγω αρμοδιότητας του γραφείου καταγγελιών , μελέτησα όλα τα σχετικά έγγραφα και διαπίστωσα καταχρηστική συμπεριφορά του Ε.Α.Π. απέναντι στην Κ/ξία και αδιαφορία για την τήρηση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων , καθώς η ίδια αυστηρότητα δεν επιδείχθηκε στον επόμενο μειοδότη όταν διαπιστώθηκε η αδυναμία του να εκτελέσει το έργο.

Εξάλλου η επιβαρυντική αυτή απόφαση κατάρπωσης της εγγυητικής , αποφασίσθηκε χωρίς προηγουμένως :

- Να δοθεί η δυνατότητα ακρόασης στο ενδιαφερόμενο μέλος.
- Να εξετάσετε την ουσία της προσφυγής του , επισημαίνοντας ότι η αιτιολογία σας για την απόρριψη των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν είναι ανύπαρκτη .

Παραθέτω χαρακτηριστικό απόσπασμα από την σελ 9 του πρακτικού ελέγχου των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών της Κ/ξίας , ώστε να γίνει άμεσα αντιληπτό , από όλους , το πόσο ακατανόητη είναι η αιτιολόγησή σας

3414/2005 και δεν συντρέχουν οι ασυμβίβαστες ιδιότητες του νόμου αυτού, Ημερομηνία 28-06-2016, Ο δηλών, δυσανάγνωστος, σφραγίδα της οικείας εταιρείας .

Η Υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας υπό την επωνυμία «**ΚΑΜΑΡΙΩΤΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.**», που υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, αναφέρεται ότι δεν συντρέχουν τα ως άνω εκ του νόμου κωλύματα στην «εταιρεία **ΚΑΜΑΡΙΩΤΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.**», δηλ. στο νομικό πρόσωπο και όχι στα φυσικά πρόσωπα και μέλη του Δ.Σ. αυτής, ως εκ του νόμου απαιτείται κατά τα προρρηθέντα, ως και στον ίδιο τον υπογράφοντα (*φυσικό πρόσωπο*), προφανώς ατομικά, χωρίς περαιτέρω ειδική μνεία, εάν υποβάλλεται και για τον Πρόεδρο και τον Διευθύνοντα Σύμβουλο.

3) Η εταιρεία με την επωνυμία «**ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ Α.Ε.**» κατέθεσε την με ημερομηνία 28-06-2016 υπεύθυνη δήλωση με το ακόλουθο περιεχόμενο «Βασίλειος Στυλιανίδης του Γεωργίου και της Αναστασίας, με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 ως Πρόεδρος- Διευθύνων Σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «**ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ Α.Ε.**» (αρ. ΜΕΕΠ 22292, έδρα Καβάλα, οδός Φιλικής Εταιρείας 1, τηλ. 2510225060 και 2510225070 , fax 251022502) δηλώνω ότι: 1. Τόσο για την εταιρεία «**ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ Α.Ε.**», όσο και για εμένα ως φυσικό πρόσωπο δεν έχει εκδοθεί καταδικαστική απόφαση υπό την έννοια του άρθρου 3 του Ν. 3310/2005, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 3414/2005 και δεν συντρέχουν οι ασυμβίβαστες ιδιότητες του νόμου αυτού. 2. Η εταιρεία μας, ως μέλος της κοινοπραξίας «**ΑΤΕ ΠΑΓΩΝΗ-ΚΑΜΑΡΙΩΤΗΣ ΑΤΕΕ-ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ Α.Ε.**» αναλαμβάνει από κοινού την ευθύνη και ευθύνεται αλληλέγγυα και εις ολόκληρο για τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σύμβαση του έργου «**ΚΤΙΡΙΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΩΝ ΔΕΠ (ΚΤΙΡΙΟ Δ')** « ή από το Νόμο έναντι του Κυρίου του έργου» ημερομηνία 24 Ιουνίου 2016, Ο Δηλών, Υπογραφή δυσανάγνωστη, **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**, σφραγίδα της οικείας εταιρείας»

Η κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση από την εταιρεία «**ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ Α.Ε.**», υπογράφεται από τον Βασίλειο Στυλιανίδη, υπό την ιδιότητα που φέρει, ήτοι του Προέδρου και του Διευθύνοντα συμβούλου, και υπό την αυτή ιδιότητα δηλώνει υπεύθυνα, όσα αναφέρει. Τα αυτά δε δηλώνει και ως φυσικό πρόσωπο, χωρίς αναφορά σε οποιαδήποτε άλλη ιδιότητα, που τυχόν φέρει εν σχέσει με την εταιρεία. Με την εν λόγω δήλωση καλύπτεται ως φυσικό πρόσωπο και απουσιάζει, η αναφορά και η εξ αυτής απορρέουσα δέσμευση και συνέπειες για τον Πρόεδρο, τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας. Η αναφορά μόνο στο νομικό πρόσωπο της εταιρείας και όχι στα φυσικά πρόσωπα των μελών του Δ.Σ. αυτής, δημιουργεί περαιτέρω έλλειψη, καθ' όσον κατ' ουδένα τρόπο, έστω και έμμεσα γίνεται μνεία σε αυτά.»

Δηλαδή επικαλείστε έλλειψη δήλωσης για όλα τα μέλη ΔΣ για το ασυμβίβαστο του Ν3310/05 (κάτι που δεν υφίσταται νομικά) και το δυσανάγνωστο της σφραγίδας ή της

υπογραφής(πρωτοφανής νομικός λόγος!) για να προχωρήσετε σε μια από τις πιο επιβαρυντικές αποφάσεις σε βάρος μιας εργοληπτικής επιχείρησης !

Στα 30 χρόνια που ασχολούμαι με τα δημόσια έργα , έχω δει αρκετές καταπτώσεις εγγυητικών επιστολών για διάφορες αιτίες , **αλλά για τέτοια αστήρικτη αιτία ΟΧΙ** και δεν μπορώ να αποδεχτώ να αδιαφορήσω και να μην αντιδράσω εναντίον της .

Και μάλιστα για έναν λόγο , που όλοι γνωρίζουμε ότι είναι καθαρά διακοσμητικός ,δηλ. για τον «βασικό μέτοχο» και την δήθεν καταπολέμηση των «νταβατζήδων» , καθώς μέχρι σήμερα ουδείς έχει αποκλειστεί για αυτόν τον λόγο και το μόνο που έχει επιτύχει αυτή η διάταξη είναι άπειρες χαμένες εργατώρες κατάθεσης και άσκοπου έλεγχου μετοχολογίων . Δεν έχει καμία σχέση με την ικανότητα του αναδόχου για την κατασκευή του έργου και όμως εσείς εκεί επιλέξατε να βρείτε αιτία αποκλεισμού .

Παραθέτω ακόμα, την αιτιολόγησή σας για την μη κλήση σε ακρόαση του ενδιαφερόμενου , που με εκπλήσσει για την κυνικότητα της , καθώς δεν καλείται, επειδή έτσι θα είναι δυνατό να εκπέσει σίγουρα η εγγυητική....!(σελ 10 του πρακτικού ελέγχου των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών της Κ/ξιας)

Τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Δ.Ε. πριν την λήψη της απόφασης για ανάκληση της κατακυρωτικής απόφασης, έγκρισης της ανάθεσης της κατασκευής στην αμέσως επόμενη κατά σειρά μειοδοσίας Εργοληπτική Επιχείρηση, και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής απασχόλησε το θέμα της προηγούμενης ακρόασης της Κοινοπραξίας, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος και την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999. Μετά όμως από διαλογική συζήτηση **αποφασίσθηκε ομόφωνα** να μην κληθεί η Κοινοπραξία δια του νομίμου εκπροσώπου της, προκειμένου να αναπτύξει τις απόψεις της, καθ' όσον στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει ανάγκη να αποτραπεί κίνδυνος, ενώ υφίσταται ανάγκη ικανοποίησης επιτακτικού δημόσιου συμφέροντος, με δεδομένο ότι ο χρόνος ισχύος της προσφοράς της Κοινοπραξίας λήγει την επαύριο, 08-09-2016 και δεν θα είναι δυνατή μετά την εν λόγω ημερομηνία,, η είσπραξη του ποσού της καταπεσούσας εγγυητικής επιστολής, και ως εκ τούτου υφίσταται οικονομική ζημία για το Ίδρυμα-Αναθέτουσα Αρχή, ισόποση με το ποσόν της εγγύησης. άλλως και σε κάθε περίπτωση περιπλέκεται έτι περαιτέρω το εν λόγω θέμα της είσπραξης και αναφύονται εγγενείς νομικές δυσκολίες. Περαιτέρω κρίθηκε ομόφωνα, ότι το ως άνω δικαίωμα κάμπτεται όχι

Γ) Η έκπληξη μου για τα τεκταινόμενα αυτού του διαγωνισμού , μεγάλωσε όταν διαπίστωσα την συμπεριφορά της δεύτερης σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας που ήταν πέρα από κάθε δεοντολογία και την ανοχή του ΕΑΠ απέναντί της. Η προσπάθεια αποκλεισμού τους 1^{ου} μειοδότη είναι πάντα θεμιτή και απαραίτητη για κάθε σοβαρή εργοληπτική επιχείρηση προκειμένου να αναλάβει δημόσιο έργο , όμως πρέπει να συνάδει με την τήρηση της νομιμότητας και να υπάρχει πραγματική δυνατότητα ανάληψης του έργου.

Στην προκειμένη περίπτωση, δεν μπορώ να μην καυτηριάσω την συμπεριφορά μιας επιχείρησης , που ενώ γνώριζε ότι δεν έχει πια την δυνατότητα ανάληψης έργου , συνέχιζε τα ένδικα μέσα πολλαπλώς ,επιδιώκοντας την κατάπτωση της εγγυητικής του 1^{ου} μειοδότη , και τελικά όταν το επέτυχε δήλωσε πλέον διακοπή του ενδιαφέροντος της λόγο λήξης του

χρόνου ισχύος της προσφοράς της. Το δε ΕΑΠ αδράνησε πλήρως έως την λήξη της ισχύος της προσφοράς του , σε πλήρη αντίθεση με τα όσα έπραξε για την 1η μειοδότηρια Κ/ξια.

Δ) Είναι εξάλλου καταφανές ότι αρκετές από τις εκπτώσεις που κατατέθηκαν, αλλά τουλάχιστον οι 3 πρώτες, είναι πάρα πολύ υψηλές, που προφανέστατα εμπίπτουν στην έννοια των "ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών" που σύμφωνα με την νομοθεσία θα πρέπει υποχρεωτικά να καλούνται για παροχή εξηγήσεων(και υπό τον Ν 3669/08 !). Την συγκεκριμένη περίοδο μάλιστα , υπάρχει πληθώρα παρόμοιων τέτοιων κλήσεων για παροχή εξηγήσεων από τις αναθέτουσες αρχές, που θα οδηγήσουν σε απορρίψεις αρκετών τέτοιων προσφορών και στην ανάθεση των έργων σε χαμηλότερα ποσοστά έκπτωσης , χωρίς παράλληλα να προβλέπεται ουδεμία ποινή στους συμμετέχοντες που θα απορριφθούν.

Σας καλώ λοιπόν και πάλι να επανεξετάσετε την απόφαση σας για έκπτωση της Κ/ξιας και κατάπτωση της εγγυητικής της , επαναφέροντας τον διαγωνισμό στο στάδιο της εξέτασης της προσφυγής .

Σε κάθε περίπτωση , υπό το πρίσμα της κλήσης για αιτιολόγησης ,είναι βέβαιο ότι η Κ/ξια Κ/Ξ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΓΩΝΗ - ΚΑΜΑΡΙΩΤΗΣ ΑΤΕΕ – ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ ΑΕ», δεν θα μπορέσει να αιτιολογήσει μια τόσο υψηλή έκπτωση που έδωσε και συνεπώς θα αποκλειστεί , χωρίς ουδεμία περαιτέρω συνέπεια. Στη συνέχεια η διαδικασία θα μπορέσει να συνεχιστεί με την υφιστάμενη σειρά , και να προχωρήσει το έργο στην επόμενη στη σειρά και δυνάμενη να αναλάβει το έργο επιχείρηση.

Ε) Σε περίπτωση που δεν επιθυμείτε αυτή την λύση , τότε σας **ζητώ να ακυρώσετε την δημοπράτηση του έργου** βάσει της παρ 4 του άρθρου 27 του Ν3669/08

4. Η προϊσταμένη αρχή μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση της να ανακαλέσει τη διακήρυξη του διαγωνισμού, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, αν δεν έχει πλέον ενδιαφέρον στην εκτέλεση του έργου, ή προκειμένου να δημοπρατήσει πάλι το έργο με τροποποίηση των αρχικών όρων ή να το κατασκευάσει με οποιονδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο. Η προϊσταμένη αρχή μπορεί επίσης, με αιτιολογημένη απόφαση της, να ανακαλέσει τη διακήρυξη του διαγωνισμού, αν η σύμβαση δεν έχει συναφθεί ή έχει καταστεί βέβαιο ότι δεν πρόκειται να συναφθεί μέσα σε διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την ημέρα δημοσίευσης της διακήρυξης ή δεκαοκτώ (18) μηνών, στις περιπτώσεις διαγωνισμού με προεπιλογή ή με εφαρμογή του συστήματος προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη - κατασκευή. Το αμέσως προηγούμενο εδάφιο δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση εφαρμογής του συστήματος προσφοράς για την αξιοποίηση ακινήτων από τον εργοδότη με το σύστημα της αντιπαροχής, καθώς και του συστήματος προσφοράς που περιλαμβάνει τη μερική ή ολική αυτοχρηματοδότηση έργου, με διάφορα ανταλλάγματα.

Για το γραφείο καταγγελιών ΣΑΤΕ

Γιώργος Κυριακόπουλος

Το παρόν κοινοποιείται στο ΔΣ ΣΑΤΕ για να πράξει αναλόγως για την προάσπιση της νομιμότητας