

Αριθ.Πρωτ.: 30696Α/ΓΚ/σμ

ΑΘΗΝΑ, 26 Ιανουαρίου 2017

Π Ρ Ο Σ Το
ΑΝΩΤΑΤΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ
ΠΕΙΡΑΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ
(Τ.Ε.Ι Π Ε Ι Ρ Α Ι Α)

ΚΟΙΝ.: - Γραφείο Υπουργού ΥΜΕ
- ΕΑΑΔΗΣΥ
- Υπουργείο Παιδείας

ΘΕΜΑ: «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ-ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΔΙΚΤΥΩΝ Α.Ε.Ι. ΠΕΙΡΑΙΑ Τ.Τ. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 1.499.160,00 ευρώ

ΣΧΕΤ.: (1) Η από 14.12.2016 (Α.Π. 30696) επιστολή του ΣΑΤΕ προς το ΤΕΙ ΠΕΙΡΑΙΑ
(2) Η ταχυδρομημένη στις 17.1.2017 (Α.Π. 3538) απαντητική επιστολή του ΤΕΙ Πειραιά προς τον ΣΑΤΕ

Κύριοι,

Με την (1) σχετική επείγουσα επιστολή μας για το εν θέματι έργο σας επισημαίναμε ότι:

"- Ενώ πρόκειται για έργο, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 2, παρ. 1, εδάφιο 7 του Ν.4412/2016, επιλέγετε να το δημοπρατήσετε ως προμήθεια.

- Πέραν της ανωτέρω παρατήρησης διαπιστώνουμε ότι στην διακήρυξη αναφέρεται αξιολόγηση της μελέτης, συνθήκη που πουθενά στον Ν.4412/2016 δεν προβλέπεται.

- Από την αναλυτική ανάγνωση της διακήρυξης δεν καταφέραμε να αναγνωρίσουμε βάση ποιού άρθρου του Ν.4412/2016 γίνεται η δημοπράτηση, γεγονός που αφενός δεν μας επιτρέπει να ελέγξουμε βάσει νόμου τα κριτήρια αξιολόγησης αφετέρου σας επιτρέπει τον πλήρη υποκειμενισμό στην περιγραφή των όρων του διαγωνισμού.

Κατόπιν αυτών σας ζητούμε να ακυρώσετε τον εν θέματι διαγωνισμό και να προκηρυχθεί εκ νέου αίροντας κάθε υποκειμενικό ή και παράτυπο κριτήριο αξιολόγησης ώστε να εξασφαλιστεί η άρτια και οικονομικά αποτελεσματική υλοποίηση του έργου και προ παντός να εξασφαλιστεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός επ' ωφελεία των συμφερόντων του Φορέα σας. "

Δυστυχώς, επιλέξατε να μην λάβετε υπόψη σας τις αιτιολογημένες, βάσει τις ισχύουσας νομοθεσίας, επισημάνσεις του Συνδέσμου και με το (2) σχετικό που ταχυδρομήσατε 15 ημέρες μετά την διεξαγωγή του διαγωνισμού μας δηλώνετε ότι η θέση σας είναι ότι στην προκειμένη σύμβαση δημοπρατείτε σύννομα την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, σύμφωνα με την 132/2016 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, ενώ επίσης μας δηλώνετε ότι ελπίζετε στη μέγιστη δυνατή συμμετοχή διαγωνιζομένων ώστε να επιτύχετε τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής.

Επί της απαντητικής αυτής επιστολής σας οφείλουμε να σας μεταφέρουμε τα ακόλουθα, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας:

1. Για την έννοια έργο ή προμήθεια, παρατίθεται το άρθρο 2 παρ 7 και 8 του Ν 4412/16:

7) ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. **Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων** και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών,

8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, **παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης,**

Η υπηρεσία για το εν θέματι έργο προφανώς και δεν αναζήτησε την προμήθεια των υλικών θέρμανσης, φωτισμού και δικτύου Internet και μόνο, αλλά απαίτησε και την παράλληλη μελέτη εφαρμογής τους, την οποία, επειδή της δίνει αξία, την βαθμολογεί!

Συνεπώς είναι προφανές ότι οι εργασίες της σύμβασης για το εν θέματι έργο, εμπίπτουν στην παρ 7 του άρθρου 2 , δηλαδή αποτελούν έργο!

2. Πουθενά στο άρθρο 86 του Ν4412/16 δεν προβλέπεται η διαδικασία - υβρίδιο που επιλέξατε.

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 86 προβλέπεται ότι:

"2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της **κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87** και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.

Ο κύκλος ζωής αναλύεται στο άρθρο 87 δηλαδή:

"Η κοστολόγηση του κύκλου ζωής καλύπτει, στο βαθμό που αρμόζει, ένα μέρος ή το σύνολο των ακόλουθων ειδών κόστους κατά τη διάρκεια του κύκλου ζωής ενός προϊόντος, μιας υπηρεσίας ή ενός έργου:

α) κόστος που βαρύνει την αναθέτουσα αρχή ή άλλους χρήστες, όπως:

αα) το **κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση,**

ββ) το **κόστος χρήσης, όπως για την κατανάλωση ενέργειας και άλλων πόρων / πηγών,**

γγ) το **κόστος συντήρησης,**

δδ) το **κόστος τέλους του κύκλου ζωής,** όπως το κόστος συλλογής και ανακύκλωσης,

β) το **κόστος που οφείλεται σε εξωτερικούς περιβαλλοντικούς παράγοντες** που συνδέονται με το προϊόν, την υπηρεσία ή το έργο στη διάρκεια του κύκλου ζωής τους,

εφόσον η οικονομική αξία τους μπορεί να προσδιοριστεί και να επαληθευτεί· στο κόστος αυτό μπορεί να περιλαμβάνεται το κόστος εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου και άλλων εκπομπών ρύπων, καθώς και το κόστος για το μετριασμό της κλιματικής αλλαγής.”

Τα κριτήρια που θέσατε στο άρθρο 10.2 της διακήρυξης περί βαθμολόγησης των μελετών, αναφέρονται μόνο και μόνο σε τήρηση ή υπερκάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ -πουθενά δεν ζητούνται ή απαιτούνται στοιχεία που αφορούν τον κύκλο ζωής των υλικών και των συστημάτων συνολικά, όπως αυτά ορίζονται στις ανωτέρω διατάξεις,

Συνεπώς, η διαδικασία που επιλέξατε όχι μόνο δεν απορρέει από το άρθρο 86 αλλά δεν στηρίζεται σε καμία πρόβλεψη του νόμου 4412/2016 κατά συνέπεια είναι παράνομη.

3. Επιπλέον και σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 11 της ΕΑΑΔΗΣΥ, η οποία αφορά στα κριτήρια της συμφερότερης προσφοράς, σημειώνουμε ότι **στο εν θέματι έργο δεν πληρούνται τα σχετικά με την αντικειμενικότητα και διαφάνεια των κριτηρίων** που περιλαμβάνονται στην σελίδα 8 της κατευθυντήριας οδηγίας αφού για το εν θέματι έργο η κρίση για τις μελέτες είναι πλήρως υποκειμενική και καθόλου μετρήσιμη!

Πέραν των ανωτέρω τριών σημείων εξ' όσων πληροφορηθήκαμε **η συμμετοχή** στον εν θέματι διαγωνισμό που πραγματοποιήθηκε την πρώτη εργάσιμη του έτους, παρά τις ελπίδες σας για μέγιστη δυνατή συμμετοχή, **ήταν ελαχιστότατη με την κατάθεση 3 μόνο προσφορών**, γεγονός που, εφόσον αληθεύει, αποδεικνύει ότι με τις μη σύννομες επιλογές για την δημοπράτηση του έργου αποτράπηκε η συμμετοχή σωρείας επιχειρήσεων, εργοληπτικών και μη.

Κατά συνέπεια ζητούμε εκ νέου την ακύρωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του ορθά και σύννομα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Με τιμή,

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΘΟΥΣΑΚΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ