



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΑΙΚΟΥ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ**

Ταχ. Δ/ση: Μ. Αλέξανδρου 2  
Τ.Κ.: 57019 Περαία  
Τηλ.: 23923 30007  
Fax.: 23920 22368  
e-mail: [mayor@thermaikos.gr](mailto:mayor@thermaikos.gr)

**Περαία 20 Μαρτίου 2018  
Αρ. Πρωτ.: 4243**

**Προς :**  
**Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών  
Εταιρειών Φειδίου 14-16 Αθήνα Fax.  
2103824540 e-mail: [info@sate.gr](mailto:info@sate.gr)**

**Κοιν. :**

- 1) **Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης** Γεν. Δ/ση Εσωτ. Λειτουργίας Δ/ση Διοίκησης Τμήμα Προσωπικού
- 2) **Υπουργείο Εσωτερικών** Γεν. Διεύθυνση Οικ. Υπηρεσιών και Διοικητικής Υποστήριξης
- 3) **Ελεγκτικό Συνέδριο** Τσόχα & Βουρνάζου 4 Τ.Κ. 11521 ΑΘΗΝΑ Τηλ. 2131309836, Fax. 2106465842, 2106466604, 2106470499
- 4) **Σώμα Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης**  
α) Λ. Συγγρού 60 ΤΚ 11742 ΑΘΗΝΑ τηλ. 2132158800, Fax 2132158809
- 5) **Γενική Γραμματεία Καταπολέμησης της Διαφθοράς** Πειραιώς 207 & Αλκίφρονος 92 ΤΚ 11853 ΑΘΗΝΑ τηλ. 213 1310400
- 6) **Εισαγγελέα Διαφθοράς Θεσσαλονίκης** 26<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 3, Τ.Κ. 54626, Θεσ/νίκη τηλ.- φαξ: 2310507416
- 7) **Κ.Α.Π.Ε.** γραφείο Προέδρου fax.:210 6603301, e-mail: [president@cres.gr](mailto:president@cres.gr)
- 8) **Δήμο Αλεξανδρούπολης**, γραφείο Δημάρχου fax.:2551350142, e-mail: [dimarxos@alexpolis.gr](mailto:dimarxos@alexpolis.gr)
- 9) **Δήμο Θάσου**, γραφείο Δημάρχου fax.:2593022104, e-mail: [dimos@thassos.gr](mailto:dimos@thassos.gr)

**Θέμα: Απάντηση στο με αρ. πρωτ. 32331 / 12-03-2018 έγγραφο του ΣΑΤΕ**

**Κύριοι,**

Σας έχουμε επανειλημμένως απαντήσει επί σειρά στοχευμένων εγγράφων σας, που στοχοποιούν τους τρεις διαγωνισμούς πιλοτικών συμβάσεων με σκοπό την

εξοικονόμηση πόρων και χρημάτων του Δημοσίου, τα οποία έγγραφα έχουν πλέον παρελκυστικό και συκοφαντικό χαρακτήρα.

Στόχος του ΣΑΤΕ δεν είναι προφανώς η όποια προστασία του Δημοσίου Συμφέροντος αλλά τα ίδια συμφέροντα των μελών του, σε μία λυσσαλέα προσπάθεια υπαγόρευσης της διαδικασίας των διαγωνισμών ώστε να διαμορφωθούν όπως εξυπηρετεί τα μέλη, γεγονός το οποίο και στο τελευταίο έγγραφό σας πλέον ομολογείτε. Συνεπώς ψευδεπίγραφο το ενδιαφέρον σας για το δημόσιο συμφέρον και την δήθεν διασπάθιση δημοσίου χρήματος.

Όπως σας επεσήμανε ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης ουδόλως αποδεικνύεται το έννομο συμφέρον σας για τα εν λόγω έγγραφα που δεν αποτελούν σε καμία των περιπτώσεων νόμιμες δικονομικές ενέργειες και είναι εκτός κάθε νομίμου διαδικασίας.

Ωστόσο εμμένετε να βάλετε εναντίον μας αποκρύπτοντας στο έγγραφό σας σημαντικά δεδομένα για να προκύψει το πραγματικό κόστος των διαδικασιών που υπεραμύνεσθε.

#### **Συγκεκριμένα:**

1. Η διαμαρτυρία σας ξεκίνησε με την απαίτησή σας οι εν λόγω διαγωνισμοί των πιλοτικών Δήμων του Προγράμματος του Ταμείου Παρακαταθηκών & Δανείων, σε συνεργασία με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, να διενεργηθούν ως Έργα και όχι ως Προμήθειες. Ωστόσο, οφείλετε να γνωρίζετε ότι ο χαρακτήρας μίας σύμβασης δεν διαμορφώνεται βάσει συντεχνιακών συμφερόντων, αλλά καθορίζεται από το νόμο και σε περίπτωση ένδικης αμφισβήτησης καθορίζεται από τα Δικαστήρια. Σας επαναλαμβάνουμε ότι το αντικείμενο της σύμβασης έχει διαμορφωθεί σύμφωνα με τον Οδηγό του ΤΠ&Δ και σε ποσοστό άνω του 90% αφορά προμήθεια και χρηματοδοτείται ως τέτοια από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων.

Το ότι οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν στην έννοια της προμήθειας δεν έχει αμφισβητηθεί ούτε από τα Συνημμένα στο εν θέματι έγγραφο του ΣΑΤΕ σχετικά επικαλούμενα έγγραφα. Συνεπώς το αίτημά σας να τροποποιηθεί όλο το αντικείμενο για να καταστεί έργο είναι προδήλως παράνομο και η προσπάθειά σας απέβη άκαρπος.

2. Εφόσον λοιπόν αυτό δεν κατέστη δυνατό, να τροποποιηθεί όλη η νομοθεσία επί σκοπώ να «βαπτισθεί το κρέας ψάρι» προσπαθείτε διαρκούς της διαδικασίας ελέγχου νομιμότητας από συνταγματικά κατοχυρωμένα όργανα και ειδικότερα το Ελεγκτικό Συνέδριο, να παρέμβετε με ψευδεπίγραφο ενδιαφέρον προστασίας του δημοσίου χρήματος και να ματαιώσετε το Πρόγραμμα για να υποχρεώσετε τους Φορείς χρηματοδότησης να αποδεχθούν να βαπτίσουν την **προμήθεια** ..... έργο και να αποκτήσουν θέση στη διαδικασία τα μέλη σας. Ουσία λοιπόν προσπαθείτε **όχι** να διευρύνετε τον ανταγωνισμό **αλλά να τον κατευθύνετε στα μέλη σας** και να αποκλείσετε της συμμετοχής τις εμπορικές και παραγωγικές εταιρίες που θα καταστούν υπερβολάβοι των μελών σας στην καλύτερη των περιπτώσεων, **εξαρτώμενοι από το εργολαβικό σας κέρδος.**

3. Αναφέρετε **ψευδώς** στο έγγραφό σας ότι όλοι οι διαγωνισμοί του πίνακα που προσκομίζετε έχουν δημοπρατηθεί ως έργα και συνεπεία αυτού επιτεύχθηκαν εκπτώσεις της τάξεως 50-70% επί του προϋπολογισμού. Όμως από έλεγχο των διακηρύξεων διαπιστώνουμε ότι **ορισμένοι από αυτούς έχουν δημοπρατηθεί ως προμήθειες!** Σε κάποια από αυτές το αντικείμενο αφορά εργασίες υπόγειων δικτύων και σε κάποια άλλη οι τεχνικές εργασίες είναι κάτω από 5% του προϋπολογισμού με το λοιπό τμήμα να είναι προμήθεια.

4. Μάς κατηγορείτε ότι επιβαρύνουμε το Δημόσιο στηριζόμενοι σε ποσοστό έκπτωσης άλλων διαγωνισμών που δήθεν είναι συμφερότεροι για το δημόσιο. **Το ποσοστό έκπτωσης όμως από μόνο του δεν είναι αληθής ενδείκτης.** Ως γνωστόν, το ποσοστό έκπτωσης συνδέεται με την προϋπολογισθείσα αξία και ο μόνος τρόπος σύγκρισης των τιμών είναι βάσει της τιμής μονάδας. Για ποιον λόγο άραγε δεν μπήκατε στη διαδικασία να συγκρίνετε την προϋπολογισθείσα δαπάνη και την τελική δαπάνη, όπως προκύπτει από την προσφορά; Άλλωστε, οι διαδικασίες στις οποίες αναφέρεστε έχουν διάφορο τύπο αξιολόγησης, διάφορα ποσοτικά αντικείμενα και ιδίως **σαφώς χαμηλότερες ποιοτικές δεσμεύσεις εκ μέρους του αναδόχου.** Συνεπώς η άπαξ έκπτωση όχι μόνο δεν σημαίνει αυτόματα και οικονομικότερη λύση σε βάθος χρόνου, αλλά τουναντίον – όπως πολύ καλά γνωρίζετε – **έχει οδηγήσει επανειλημμένως να υλοποιηθούν τελικά τα έργα με πολλαπλάσιο κόστος του Δημοσίου, υπέρ των μελών σας.**

Για την πλήρη αποκατάσταση της αλήθειας, ότι το **ποσοστό έκπτωσης από μόνο του δεν είναι αληθής ενδείκτης**, σας παραθέτουμε παρακάτω τις τιμές φωτιστικών σωμάτων LED, από προϋπολογισμό έργου (17PROC006057135 2017-04-11), το οποίο εμπεριέχεται στον άκρως παραπλανητικό πίνακα του εγγράφου σας.

ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΡΓΟΥ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΕΚΠΤΩΣΗ 70,05%)	ΤΙΜΕΣ ΦΕΚ 3347B/2014
Φωτιστικό σώμα LED ισχύος 55W περίπου	1.123,03 € + εργολαβικό όφελος 18% + απρόβλεπτα 15% ήτοι 1.523,95 €	456,42 € (άνευ εγγυητικής ευθύνης από τον ανάδοχο !!)	506,00 €
Φωτιστικό σώμα LED ισχύος 130W περίπου	1.277,03 € + εργολαβικό όφελος 18% + απρόβλεπτα 15% ήτοι 1.732,93 €	519,01 € (άνευ εγγυητικής ευθύνης από τον ανάδοχο !!)	892,00 €

Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει, ότι το συνολικό κόστος των φωτιστικών σωμάτων τύπου LED επί της προσφοράς του αναδόχου με έκπτωση 70,05%, διαμορφώνεται στα 26.122,83 € - με την πραγματική έκπτωση να ανέρχεται περίπου στο 15% - από την συνολική αξία των φωτιστικών εφόσον αυτή υπολογισθεί με τις ενδεικτικές τιμές του ΦΕΚ 3347B/2014 η οποία ανέρχεται στα 31.810,00 €, χωρίς βέβαια όπως προαναφέραμε καμία εγγυητική ευθύνη του αναδόχου!!!

Αναρωτώμεθα ποιο δημόσιο συμφέρον επικαλείται ο ΣΑΤΕ στα έγγραφα του ;;;;

Στο παρόν σημείο σας επισημαίνουμε ότι όλες οι Αναθέτουσες οι οποίες συμμετέχουν στο συγκεκριμένο πρόγραμμα, είναι υποχρεωμένες να εφαρμόσουν, κατά την σύνταξη των μελετών - ενδεικτικών προϋπολογισμών, **τις τιμές ΦΕΚ 3347B/2014 (άρθρο 6.3.2 του Οδηγού Μελετών του Προγράμματος), έτσι ώστε να καθίσταται δυνατή η επί της ίδιας βάσης τιμών αξιολόγηση των δεικτών οικονομικότητας «ποσοστό κάλυψης εξυπηρέτησης οφειλών» και «σταθμισμένο κόστος επένδυσης 10ετίας», οι οποίοι κρίνουν την βιωσιμότητα της επένδυσης και αποτελούν κριτήριο ανάδειξης του αναδόχου της προμήθειας. Κανένας από τους διαγωνισμούς σημαία σας δεν έχει τέτοιο δείκτη βιωσιμότητας.**

Σε συνέχεια του ανωτέρω, αποκρύπτετε, δολίως πλέον θεωρούμε, το γεγονός της εγγυητικής ευθύνης που απαιτεί κάθε διαγωνισμός του συγκεκριμένου προγράμματος

του Τ.Π.&Δ.. Τα τρία πιλοτικά έργα – Δήμου Θερμαϊκού – Θάσου και Αλεξανδρούπολης- απαιτούν 10ετή εγγυητική ευθύνη του αναδόχου με εγγύηση ποσοστών εξοικονόμησης χρήματος και αντικατάσταση σε πλήρη λειτουργία οποιασδήποτε αστοχίας φωτιστικού εξοπλισμού του δικτύου εντός 48 ωρών.

Οι διαγωνισμοί (ως έργα) οι οποίοι επικαλείστε στο έγγραφο σας **δεν** έχουν καμία απολύτως εγγυητική ευθύνη του αναδόχου, έναντι της Αναθέτουσας, καθώς επίσης και καμία υποχρέωση αντικατάστασης των αστοχιών από τον ανάδοχο, αλλά περιορίζονται στην εγγύηση του κατασκευαστή του προϊόντος (ο οποίος σημειωτέον δεν έχει καμία συμβατική υποχρέωση έναντι της Αναθέτουσας) από 2 έως 5 έτη και συνεπώς σκοπίμως αποκρύπτετε ότι:

- Το κόστος αποκατάστασης αστοχιών του φωτιστικού εξοπλισμού επιβαρύνει τον Δήμο άμεσα με την παράδοση του έργου από τον ανάδοχο.
- Το κόστος πολλαπλασιάζεται μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης του κατασκευαστή (2-5 έτη) όταν ο Δήμος αναλαμβάνει και την εκ νέου προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού προς αντικατάσταση του προβληματικού που τυχόν προκύψει.
- Το κόστος της ορθής λειτουργίας όλου του φωτιστικού εξοπλισμού συνολικά (ασφάλεια πολιτών, εύρυθμη λειτουργία του Δήμου), καθώς και το κόστος διαπίστευσης από τον ανάδοχο σε ετήσια βάση, της εγγυημένης εξοικονόμησης, η οποία θα προκύψει από την αντικατάσταση του παλαιού φωτιστικού εξοπλισμού δεν έχει καν υπολογισθεί στους διαγωνισμούς που επικαλείστε ως πρότυπα.

Στην περίπτωση του Δήμου μας, όπου η χρηματοδότηση λαμβάνεται με 10ετές δάνειο, κάτι τέτοιο θα συνεπαγόταν ότι θα καλούνταν ο Δήμος να αναλάβει πρόσθετο κόστος για να έχει σε πλήρη λειτουργία το δίκτυο οδοφωτισμού, πριν καν αποπληρώσει το δάνειο. Αυτά τα στοιχεία γιατί αποκρύπτονται από το έγγραφο σας;;;

Δεν πρόκειται, λοιπόν, για συγκρίσιμα μεγέθη και αυτό το γνωρίζετε, εμμένετε δε στην προσπάθεια παραπλάνησης και δημιουργίας θέματος επί σκοπώ να επηρεάσετε, εκκρεμούσης της διαδικασίας ελέγχου νομιμότητας, το Ελεγκτικό Συνέδριο.

**Αντιθέτως η κρινόμενη σύμβαση απαιτεί 10ετή εγγύηση για όλα τα προσφερόμενα φωτιστικά και λαμπτήρες και επιπλέον εγγυητική ευθύνη του Αναδόχου για την άμεση αντικατάσταση οποιασδήποτε αστοχίας – βλάβης (εντός 48 ωρών από την αναγγελία της βλάβης από την Αναθέτουσα), καθώς επίσης και**

την διαπίστευση της εγγυημένης εξοικονόμησης ενέργειας / χρήματος σε ετήσια βάση από τον ανάδοχο. Συνεπώς ο Δήμος δεν υπόκειται σε καμία οικονομική επιβάρυνση για την πλήρη, ορθή και απρόσκοπτη λειτουργία του φωτιστικού εξοπλισμού για δέκα (10) έτη!!!

Όπως γίνεται απολύτως σαφές ένα φωτιστικό με 10ετή εγγύηση ελάχιστου κύκλου ζωής και φωτιστική του απόδοση η οποία δεν θα υποβαθμιστεί πλέον του 20% στις 50.000 ώρες λειτουργίας (ήτοι 11,5 έτη), ΔΕΝ είναι δυνατόν να είναι κατασκευασμένο με ίδια και ίσης αξίας υλικά με ένα φωτιστικό κύκλου ζωής 2 έως 5 ετών και αμφιβόλου φωτιστικής απόδοσης!!!

Δηλαδή στο συγκεκριμένο πρόγραμμα με κριτήριο ανάθεσης της Προμήθειας την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής σε βάθος 10ετίας, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016, ένα φωτιστικό υψηλής ποιότητας και υψηλής φωτιστικής απόδοσης (130LM/Watt) των 80W αξίας 506,00€ (βάσει τιμών ΦΕΚ 3347B/2014), αποδεικνύεται οικονομικότερο, από ένα φωτιστικό χαμηλότερης ποιότητας και φωτιστικής απόδοσης (100LM/Watt) των 100W αξίας 250€ με περιορισμένη εγγύηση και μάλιστα χωρίς καμία μέτρηση αποδοτικότητας και εξοικονόμησης ενέργειας!!!

5. Αλήθεια διερωτώμαστε γιατί ο ΣΑΤΕ στοχοποιεί αποκλειστικά τις τρεις πιλοτικές συμβάσεις και δεν αναφέρεται σε διαγωνισμό Δήμου (17PROC002289035 2017-11-23), που δημοπρατήθηκε ως υπηρεσία και τον χρησιμοποίησε ο ΣΑΤΕ ως σημαία, ο οποίος είχε μία συμμετοχή. Πώς ο τόσο σχολαστικός ΣΑΤΕ αποσιωπά για τους αναφερόμενους διαγωνισμούς, πρόδηλη καταστρατήγηση του νόμου περί ονομαστικοποίησης μετοχών, όταν προκηρύσσεται έργο με προϋπολογισμό 999.999,39 ευρώ (17PROC002234634 2017-11-13), δηλαδή 61 λεπτά κατώτερο του ορίου που θέτει ο Ν. 3310/2005, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει!!!

Όπως σας έχουμε ήδη απαντήσει οι διαγωνισμοί που αναφέρεστε δεν έχουν δημοσιευθεί όλοι ως έργα όπως ισχυρίζεσθε, γεγονός που αποδεικνύει από μόνο του το σαθρό των αιτιάσεών σας. Είναι προφανές ότι εκτός των άλλων «πρόβλημα» σας δημιουργεί η απαίτηση του Δήμου καθώς και του προγράμματος για την δεκαετή (10) εγγυητική δέσμευση του αναδόχου, την οποία ουδόλως επιθυμείτε, εις βάρος του Δημοσίου Συμφέροντος που «υπεραμύνεσθε». Και τούτο αποδεικνύεται περίτρανα

από την επίκληση σύμβασης που δήθεν εντάχθηκε στο πρόγραμμα (17PROC005853789 2017-03-01), αποκρύπτοντας ότι επειδή τελικώς περιορίστηκε η εγγυητική ευθύνη στην πενταετία (5) καθώς επίσης δεν τηρήθηκαν από την Αναθέτουσα οι ελάχιστοι απαιτούμενοι όροι του Οδηγού μελετών του προγράμματος (οι οποίοι είναι οι ίδιοι για όλους τους συμμετέχοντες Φορείς στο Πρόγραμμα), ως εκ τούτου απορρίφθηκε η αξιολόγηση της συγκεκριμένης μελέτης από το ΚΑΠΕ και δεν χρηματοδοτήθηκε εξαιτίας αυτού με τους όρους και προϋποθέσεις του εν λόγω Προγράμματος.

Το κρίσιμο είναι ο ΣΑΤΕ να απαντήσει, γιατί το αποκρύπτει στο έγγραφό του- ποιοι είναι οι συμμετέχοντες στις επικαλούμενες διαδικασίες και εάν αυτοί πληρούν ή όχι του δύο όρους που θεωρεί ο ίδιος περιοριστικούς του ανταγωνισμού στις πιλοτικές διαγωνιστικές διαδικασίες. Γνωρίζει λοιπόν ο ΣΑΤΕ εάν η ύπαρξη 10 συμβάσεων – τιμολογίων – βεβαιώσεων δημοσίου **ή ιδιωτικού τομέα** πληρούται από το σύνολο των εταιριών που μετείχαν στις διαδικασίες;;; Μάλιστα επιτρέπεται και η ένωση και η δάνεια εμπειρία. Συνεπώς ποιος ο περιορισμός ανταγωνισμού όταν όλοι οι μετέχοντες στις διαδικασίες έχουν την σχετική απαίτηση. Επίσης γνωρίζει ο ΣΑΤΕ και αποκρύπτει **ότι τουλάχιστον 15 εμπορικές και κατασκευαστικές εταιρίες στην Ελλάδα έχουν εγκαταστάσεις πολλαπλάσιες των αιτουμένων** και ειδικό κύκλο εργασιών με 10 συμβάσεις ιδιωτικού και δημοσίου τομέα την τελευταία τριετία του αιτουμένου ύψους;;; Ποιος είναι ο περιορισμός του ανταγωνισμού και πού τον βασίζει όταν τους σχετικούς όρους πληρούν και οι εταιρίες που συμμετείχαν στους λοιπούς διαγωνισμούς; **Μήπως οι μικρότερες αιτούμενες εγγυήσεις είναι αυτές που εις βάρος του δημοσίου δημιούργησαν την δήθεν ευρύτερη συμμετοχή στις διαδικασίες ;**

Παραγνωρίζει ο ΣΑΤΕ ότι ο ρόλος του έχει όρια αυτά του νόμου. Δεν μπορεί λοιπόν στην προσπάθεια να υπαγορεύσει τα ίδια συμφέροντά του να κατασκευοφαντεί τα όργανα του Δήμου. Ούτε μπορεί να γίνει ο ΣΑΤΕ τιμητής του νόμου και να μας συκοφαντεί ότι όλοι οι εμπλεκόμενοι δημόσιοι φορείς είμαστε καταχραστές του δημοσίου χρήματος. Παραγνωρίζει ότι αποτελεί διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας η πρόκριση όρων ικανών να δημιουργήσουν αξιόπιστες συμμετοχές ιδίως εφόσον πρόκειται για μια 10 ετή σύμβαση δανείου του Δήμου που η τήρησή της εξαρτάται από την εγγυητική ευθύνη και επάρκεια του αναδόχου. Κανένας από

Σε κάθε περίπτωση η δολιότητα και η κατασκευοφάντησή μας προκύπτει από το γεγονός ότι ενώ η σύμβαση ελέγχεται από συνταγματικώς κατοχυρωμένα όργανα και εκκρεμούντος του σχετικού ελέγχου γίνεται προσπάθεια να εμπλακούν άλλοι Φορείς για δημιουργία προφανώς κλίματος και περιρρέουσας ατμόσφαιρας επί σκοπώ να προωθηθούν τα συμφέροντα του ΣΑΤΕ.

Και δεν μπορεί να μείνει ασχολίαστο ότι, στην ύστατη προσπάθεια του ΣΑΤΕ να πετύχει τους εκτός νομιμότητας και διαδικασιών στόχους του, αυξάνει κάθε φορά τον πίνακα αποδεκτών των καταγγελτικών εγγράφων του, συμπεριλαμβάνοντας πλέον και τον Εισαγγελέα Διαφθοράς, επιδιώκοντας να δημιουργήσει μεγαλύτερη πίεση έως και εκφοβισμό και να επηρεάσει τα αρμόδια όργανα. Όμως ο Δήμος έχει τηρήσει τα νόμιμα και γνώμονα έχει μόνο το δημόσιο συμφέρον. Προς τούτο και πλέον δεν θα ανεχθεί περαιτέρω εμπλοκή του ΣΑΤΕ σε νόμιμες διαδικασίες του ΕΣ.



Ο Δήμαρχος Θεσσαλονίκης

Γιάννης Μαυρομάτης