

Αριθ. Πρωτ.:31990

ΑΘΗΝΑ, 4 Ιανουαρίου 2018

Π Ρ Ο Σ Τον  
Δήμο Βύρωνα

ΚΟΙΝ.: 1. Γεν. Διευθυντή Συγκοινωνιακών  
Υποδομών της ΓΓΥ/ΥΜΕ,  
κ. Διονύση Μακρή  
2. Γεν. Διευθυντή Υδραυλικών,  
Λιμενικών και Κτηριακών Υποδομών της  
ΓΓΥ/ΥΜΕ,  
κ. Αντώνη Κοτσώνη  
3. Διεύθυνση Νομοθετικού Συντονισμού  
Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών  
4. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.  
5. Α.Ε.Π.Π.

**ΘΕΜΑ: ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ 2ου ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΔΗΜΟΥ ΒΥΡΩΝΑ εκτιμώμενης αξίας 209.677,42€ πλέον ΦΠΑ**

Κύριοι,

Πρόσφατα γίναμε αποδέκτες διαμαρτυριών Μελών του Συνδέσμου μας, γιατί στη διακήρυξη του εν θέματι έργου και ειδικότερα στο άρθρο 22 έχει αυθαίρετα προστεθεί ειδικός όρος χωρίς προηγούμενη απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών.

Συγκεκριμένα στο σημείο 22.Δ. - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης του εν θέματι έργου προβλέπεται ότι επιπρόσθετα οι δικαιούμενοι συμμετοχής στον διαγωνισμό *"απαιτείται να διαθέτουν πιστοποίηση για την κατασκευή αθλητικών δαπέδων κατά ISO 9001."*

**1.** Όπως αντιλαμβάνεστε ο εν λόγω πρόσθετος όρος της διακήρυξης περιορίζει υπέρμετρα, χωρίς κανέναν αποχρώντα λόγο, τον ανταγωνισμό, είναι δε σχεδόν φωτογραφικός και, συνεπώς, αντίθετος προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα: Όπως παγίως γίνεται δεκτό, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας οικονομικών φορέων (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι, πρώτον, από τα στοιχεία που επιλέγει η αναθέτουσα αρχή για να αποδειχθεί το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική

ικανότητα του οικονομικού φορέα και, δεύτερον, το κατώτερο όριο που θα καθορισθεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι θα πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η σχετική διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 ν. 4412/2016 πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτηρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των κριτηρίων επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, που θεσπίζει το άρθρο 75 παρ. 1 του αυτού νόμου. Τα ανωτέρω απορρέουν εξάλλου και από την αρχή προστασίας του ανταγωνισμού στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία κατοχυρώνεται στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (άρθρα 101 επ. ΣΛΕΕ), αλλά διέπει και σωρεία διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, με στόχο την προαγωγή αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδους ανταγωνισμού (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T-201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. ΙΙ-3601, παρ. 436) στο πλαίσιο όλων των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. παρ. 1, 7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92, 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας).

Στην προκείμενη σύμβαση οι αρχές της αναλογικότητας και της προστασίας του πραγματικού ανταγωνισμού, όπως εξετέθησαν ανωτέρω, έχουν παραβιασθεί ως προς τον υποδειχθέντα πρόσθετο όρο, ο οποίος παραβιάζει τις ανωτέρω αρχές και περιορίζει πέραν του επιτρεπτού και δέοντος τον ανταγωνισμό για την ανάθεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

**2.** Πέραν αυτών κατά την άποψη του Συνδέσμου μας για τις σχετικές ειδικές τεχνικές απαιτήσεις δεν τηρείται η πρόβλεψη του Νομοθέτη, κατά την οποία, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 76 του Ν.4412/2016 και όπως διεξοδικά αναλύεται στην συνημμένη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του ΣΑΤΕ, θα έπρεπε της εισαγωγής αυτού του ειδικού όρου να προηγείται θετική απόφαση του Υπουργού Υποδομών κατόπιν εισήγησης του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.

Κατόπιν αυτών σας ζητούμε την ακύρωση του διαγωνισμού των εν θέματι έργων και την επαναδημοπράτησή του με την απαλοιφή των αυθαίρετων και μη σύννομων επιπλέον απαιτήσεων προκειμένου να διευκολυνθεί ο ανταγωνισμός από την συμμετοχή περισσότερων εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
Με τιμή,

ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΑΘΟΥΣΑΚΗΣ

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ

**Συν.: Γνωμοδότηση Νομικού Συμβούλου ΣΑΤΕ κ. Στ. Σταμόπουλου**